

论提高学术期刊专家审稿质量的途径*

廖文婷¹⁾ 张 普²⁾

1)湘潭大学出版社;2)湘潭大学教务处;411105,湖南湘潭

摘要 质量是学术期刊赖以生存和发展的前提,而稿件的专家评审是保障期刊学术质量的重要环节;但在实际操作中却因为各种原因导致审稿达不到预期的效果。为了提高专家评审的质量,应从建立并完善审稿专家库、科学合理设计审稿单、扩大稿件送审范围、构建审稿质量评价体系、提升专家对期刊单位的认同感和归属感等方面来保障期刊的质量。

关键词 学术期刊;专家评审;质量

Ways to improve the quality of peer review of academic journals //LIAO Wenting,ZHANG Pu

Abstract Quality is the prerequisite for the survival and development of academic journals, and the articles' peer review is an important part to ensure the academic quality of journals; however, in actual operation, the peer review could not reach the expected effect due to various reasons. In order to improve the quality of peer review, we should establish and perfect the expert database, scientific design review form, expand review scope, construct review quality evaluation system, and enhance the experts' sense of identity and sense of belonging to the journal publishing department in order to ensure the quality of the journals.

Keywords academic journal; peer review; quality

First-authors' address Xiangtan University Press, 411105, Xiangtan, Hunan, China

期刊稿件的专家评审主要有单盲评审、双盲评审和开放式评审3种形式,但在实际工作中,由于受专家评审把关不严、评审缺乏相应的责任机制等因素的影响,使得审稿结果不尽如人意;因此,如何提高专家评审的效果成为保障期刊学术质量亟待解决的问题^[1]。

1 专家评审存在的问题

1.1 评审专家的选择存在盲目性 信息经济学认为,信息不对称影响了社会的公平、公正的原则以及市场配置资源的效率,因此,信息的获取成为生产和社会生活的重要方面。责任编辑受自身专业知识限制,并不是对本专业所有的研究动态都了解,对评审专家的专业特长、研究方向、学术造诣等信息的了解和掌握不是很充分,从而对选择评审专家存在盲目性,导致可能入选专家库的审稿专家在相关领域的专业性不强。同时,在选择评审专家时,不能很好地把握审稿专家是否有很强的责任心、是否能客观地对文章作出评价、是否

有足够的时间和精力来完成审稿任务,等等^[2]。

1.2 专家评审存在局限性和随意性 由于审稿专家并不是对所有期刊的宗旨和风格都了解,对作者群和不同时期的稿源状况、期刊运作状况等信息的了解也十分有限;因此,在审阅文章时,仅仅从自身的专业角度出发来评判文章的质量,而没有考虑文章是否适合在该刊上发表,导致发表出来的文章与期刊的风格格格不入,或者很难从整体上作出最终是否可以采用的确切结论,从而也就很难使期刊的整体运作和学术资源配置达到最优。同时,有些审稿专家在点评文章时,采取一种模棱两可的态度,不能一针见血地指出文章存在的问题;或者没有明确表明文章“行”或“不行”,也没有给出文章修改的具体意见,导致责任编辑无法从中判断文章是否适合发表,或者从专家意见中提取有用的信息供作者修改。

1.3 专家评审把关不严 在现行的体制下,学位的获取、职称的晋升都需要在相应等级的期刊上发表一定数量的文章,导致期刊发稿压力增大,其中就难免产生一些人情稿。虽然目前大部分期刊审稿采取的是双盲制;但是由于专家对本专业内的资源信息相对熟悉,而且有些作者喜欢自引文献,专家仍然能够从文章的参考文献等方面大致判断出作者是谁,从而对有些人情稿开绿灯。有些编辑甚至在送审时拜托专家多加关照,从而影响了专家的评审质量,不能以一种公平公正的态度对待稿件,对稿件质量把关不严,极易产生一些学术“垃圾”。

1.4 专家评审缺乏相应的责任机制 目前出版界还没有建立相应的审稿责任制度,审稿专家的权、责、利不明确,这就导致专家评审积极性不高,甚至审稿操作不规范。部分专家在进行学术研究的同时,还承担了较多的行政事务,导致没有太多的时间和精力去审阅稿件,有些专家马虎了事,甚至是请自己的学生代审,导致审稿质量下降。有些专家在收到稿件后,放在一边并没有及时审阅,等过了1个月编辑去询问审稿结果时,才发现忘记审阅。这样既影响了期刊正常的出版周期,又因为审稿匆忙降低了审稿质量。同时,审稿认真仔细的专家没有得到相应的奖励,审稿失范的专家也未得到相应的审稿失范追究^[3]。

2 提高专家评审质量的途径

2.1 建立并逐步完善审稿专家库 张金贤等认为,审

* 湖南省教育厅资助项目(湘教通[2008]169)

稿专家库的建设为构成学科知识结构分布的合理性,在各个分支学科和研究领域找到对口的审稿人创造了良好的条件^[4]。在确定稿件需要送审后,为了能够及时找到合适的审稿专家,保证编辑出版工作的顺利进行和出版质量,编辑必须动态地建立专家库。要了解各专业领域学者的研究动态,他们的研究方向和最新研究成果,结合本刊定位,选择一定数量的专家组成审稿专家队伍。专家队伍应覆盖每个学科的每个领域,并且每个领域至少有3位审稿专家,这样才能确保每个专家不至因审稿任务过重而降低审稿质量。

同时,在建立专家库时必须合理地搭配不同层次的专家,保证队伍中有一批有声望和学术造诣的学者,还要关注中青年学者,他们大多富有创新精神,学术水平较高,精力充沛。通过对他们进行合理的搭配,能够优势互补,增强学术活力,保证期刊质量^[5]。

审稿专家库不是一成不变的。随着老一批学者淡出学术界,要及时把新的专家补充进来。要根据专家评审稿件的情况,如是否热心审稿工作,稿件审回时间的长短,审稿意见是否能一针见血地指出文章的优劣,是否有详细的修改建议和明确的审稿结论等,来对审稿人的工作作出及时的评价,淘汰掉一些责任心不强的专家,建立起一个高质量的审稿专家库。

2.2 审稿单的设计要科学合理 审稿单是专家表达审稿意见的直接形式,专家依据审稿单来把握论文评价的方向和尺度,其设计是否合理直接影响到审稿结果的表达和审稿质量。若设计过于简单,专家评审意见的随意性较大,有些专家可能只写出“同意发表”之类的意见,无法达到审稿目的;若设计过于繁琐,会让专家觉得填写费时费力,反而达不到预期的效果;因此,审稿单的设计应使专家在审稿时有章可循,尽量使各专家审稿标准统一,并结合本刊特色设定适宜的内容条目,如选题的导向性、科学性、创新性、学术水平、学术价值,修改意见,是否能公开发表等,既能保证审稿质量,又能达到审稿目的^[6]。

2.3 扩大稿件送审范围 为了体现审稿的公平公正,大多数期刊采取的是双盲审稿制,这样可以为专家审稿提供一个相对轻松、客观的环境,不受人情稿等因素的干扰;但是,一般情况下,专家对自己研究领域中的相关学者的学术研究情况比较熟悉,或者作者在文中经常自引文献,导致即使是双盲审,可能也很难做到真正的保密;因此,在送审时应尽可能地跨学校、跨省份进行异地送稿,尽力避免将稿件送给作者的老师、同事等能够容易猜出作者身份的专家。同时,将文中涉及到作者信息的所有项目删除,包括基金项目等,尽量避免

上述情况的发生^[7]。

2.4 构建审稿质量评价体系 现行体制下,审稿专家的权、责、利不明确,审稿认真的专家没有得到鼓励,审稿马虎的专家没有及时淘汰,导致审稿质量得不到保障;因此,必须构建审稿质量评价体系,从而客观、全面地反映审稿专家的审稿质量。审稿质量评价体系可以包括审回时间长短,反复审稿次数,修改意见是否详细、中肯和明确,所审稿件发表后的引用率高低等多个指标。

2.5 提升专家对期刊的认同感和归属感 目前,期刊与审稿专家的关系一般是一种合作关系,期刊编辑部以发函件的方式邀请专家稿件,并给予一定的报酬,没有进一步的交流和合作。这种合作模式使得专家仅仅以一种应付式的心态对待审稿工作,很容易被其他工作耽误或中止,从而影响审稿质量。

期刊编辑部应该加强与专家的沟通与交流。比如:邀请专家参加办刊单位的会议,及时向专家汇报期刊工作;定期召开专家座谈会,就办刊中存在的主要问题、如何提高期刊的质量等议题进行深入讨论,同时,要重视专家关于提升期刊质量的意见和建议,将其切实落到实处,并将整改措施及时反馈给专家;将一些优秀的审稿专家纳入到编委会,这一方面可以增强学术把关作用,另一方面也是对他们的认可与尊重;对长期关心和支持期刊发展的专家颁发荣誉证书。这样,不但能使专家更好地把握审稿的方向和尺度,而且能让专家感受到期刊编辑部对自己的重视,使专家审稿变被动为主动,提升其对期刊的认同感和责任感,更尽心尽力地并高质量地完成审稿工作。

3 参考文献

- [1] 曾思红.论学术期刊审稿专家队伍的素质培养[J].中国科技期刊研究,2009,20(5):922-924
- [2] 王华生.学术稿件专家外审存在的问题与编辑控制[J].中国出版,2012(7):14-17
- [3] 朱美香.遏制审稿失范 提高审稿质量[J].编辑学报,2004,16(3):180-181
- [4] 张金贤,杨红婕,马静.浅论科技期刊审稿人的审稿要求[J].中国科技信息,2009(21):185-186
- [5] 马金玉.基于超文本挖掘技术的期刊审稿专家库的构建[J].金陵科技学院学报:社会科学版,2012(9):88-92
- [6] 邓中书.科技期刊保证专家审稿质量的方法[J].学报编辑论丛,2009:171-172
- [7] 陈青莲.科技期刊提高专家审稿质量的有效途径[J].长江大学学报:社会科学版,2010(8):105-107