

科技期刊审稿中如何更好地发挥编辑的主导性

夏 爽

《中华外科杂志》编辑部,100710,北京

摘要 同行评议是保证科技期刊学术质量的重要手段。编辑在审稿过程中应努力发挥主导性:在初审环节发现学术不端,初步评价稿件的科学性,提高论文写作的规范性;在外审环节与审稿人相互尊重、教学相长,从而提高审稿质量。

关键词 科技期刊;同行评议;编辑;学术质量

How to promote editor's dominance in the manuscript review of sci-tech journals//XIA Shuang

Abstract Peer review is an important approach to guarantee the quality of sci-tech academic journals. Editors can play a dominant role in the process of peer review, through identifying the academic misconduct, evaluating the academic quality of the manuscript, improving the standards of the manuscript, better communication between reviewers and authors, so as to improve the quality of peer review.

Keywords sci-tech journal; peer review; editor; academic quality

Author's address Chinese Medical Association Publishing House, 100710, Beijing, China

同行评议是科技期刊遴选学术论文、维护和提高其学术质量的重要途径之一^[1],也是国内外科技期刊普遍采用的审稿方式。长期以来,通过坚持同行评议制度,科技期刊在选题的先进性、研究设计的科学性、实验实施的合理性、结果分析的全面性、结论归纳的客观性上都获得极大的保障;但近年来科技期刊面临着新的挑战^[2],同行评议制度在实施过程中面临新的问题^[3]。如何提高科技期刊为作者服务的水平,使作者从审稿意见中汲取审稿人的智慧,并从中获益,以增加科技期刊对作者的向心力,也是编辑的一项重要工作。丁建平^[4]提出,编辑应主导稿件审理。针对目前审稿过程中存在的一些问题,《中华外科杂志》编辑部从发挥编辑主导性的角度出发,对审稿流程进行了一些调整,效果很好。

1 修炼内功,把好编辑初审第一关

编辑部收到稿件后,一般由分管编辑进行初审。初审的目的是将那些学术水平明显较低、与本刊报道范围不符,尤其是本刊已经发表过类似稿件,不具备创新性的稿件剔除。这样可以使审稿人的智慧更精确地用于目标稿件,提高审稿资源的利用率,保证审稿人的审稿质量。《中华外科杂志》经过努力和调整,2013年收稿1302篇,49.7%的稿件在初审后退稿。在初审

环节,编辑可以从以下几个方面发挥主导性。

1.1 注意发现学术不端 在中国科协科技工作者道德与权益工作委员会提出的我国学术不端行为的7种表现形式^[5]中,科技期刊编辑能够发现的主要是抄袭剽窃他人成果、伪造篡改实验数据和重复发表论文。以往我们对于学术不端的处理,多依赖文章发表后读者的举报;然而此时稿件已经刊出,不可避免地会造成期刊资源和科研资金的浪费。为了尽量避免这种情况,我们调整工作思路,把检验环节提前,从发表后被动等待举报转为发表前主动进行核查。

1.1.1 抄袭剽窃他人成果 相似性检测是发现抄袭剽窃行为的重要手段,近年来我们利用万方数据库的论文相似性检测系统和中国知网的学术不端文献检测系统,对待审稿件进行核验。如果相似性 $\geq 20\%$,则由编辑根据相似内容出现的位置、相似性文献的出处、相似程度等进行人工复核,以科学的态度,理性地对问题做出判断^[6]。如果相似内容位于方法、讨论和参考文献,相似性文献的出处为作者本人的学位论文,仅是句子相似而非整个段落,可以认为是技术性相似;如果相似内容位于资料、结果,相似性文献为其他作者公开发表的,尤其是同一作者发表的同一篇论文,相似处为整个段落,那么则可认为是实质性相似。

我们曾经遇到过有的综述在引用他人研究成果时,没有进行归纳,引用内容被系统判定为相似内容,这种相似是合理的;也遇到过有的作者直接引用他人论文里的内容,而没有注明出处,甚至有作者直接将他人已发表论文的主要结果移植到自己的稿件中来。判定为实质性相似的稿件我们会根据相似比的高低请作者解释,或直接退稿。此外,由于已发表论文上传至数据库的过程中,数据库要对其进行汇编处理,因此网络数据库中的文献具有滞后性。不仅如此,由于稿件自投稿至发表有一定的周期^[7],我们建议在看清阶段再进行一次检测,以确保尽可能地发现是否存在抄袭。

1.1.2 伪造篡改实验数据 科技论文反映了某学科领域最前沿的研究成果,具有高度的专业性和创新性,即使存在对实验数据的伪造或篡改,编辑亦很难发现疑点;但是,如果编辑对该学科研究现状有基本的了解,也可在稿件中发现蛛丝马迹。

例如,我们曾收到一篇总结某罕见疾病诊治经验

的稿件,而作者所在的医疗单位并不是该领域重要的医疗中心,按照常理推断,我们认为作者所在单位很难在一个时间段内积累如此大量的罕见病例。编辑部向该专业几位资深编委和审稿人就此事进行沟通,一致认为该稿的真实性存疑。

此外,有的稿件对2组患者的资料进行比较,明明2组数据差异不大(住院时间为 (1.5 ± 1.0) d比 (1.3 ± 1.0) d),组间比较 P 值竟然仅为0.007,明显不合理,有造假的嫌疑。

我们应认识到,编辑审稿过程中存在着信息不对称^[8],会在很大程度上影响自己的判断;因此,遇到存疑稿件时,应特别谨慎,给予作者充分解释的机会,避免错判、漏判。

1.1.3 重复发表论文 中华医学会杂志社对一稿两投和一稿两刊有着明确的规定^[9]。我们在接到新稿后,会利用网络采编系统内置的查重功能,查询该文所有作者在中华医学会系列杂志中的全部投稿。中华医学会系列杂志共128种,其中有95种使用了同一网络采编系统,基本涵盖了临床医学领域的高端中文期刊;因此,这种方式可有效地发现本系列杂志中的一稿多投现象。

我们就曾经查到一位作者将3篇文章同时分别投向5种期刊,除了将这3篇稿件退稿外,我们还将此事向其他4种期刊通报,有效地节约了审稿资源。

1.2 评价稿件的科学性 编辑有得天独厚的优势,那就是可以在短时间内接触大量的稿件,很容易归纳规律,总结经验,尤其是在形式逻辑、信息论、心理学、统计学等方面,编辑具备一定的能力^[10];因此,编辑在初审时,应该重视发挥自己的优势,从研究方法入手,对稿件的科学性进行初步评价。主要评价内容包括科研设计是否符合学科基本规律,实验方法是否可以重复,统计学方法是否恰当,数据解读是否合理。

我们曾遇到这样的稿件:作者根据患者病情的轻重选择不同的手术方式,分析不同手术方式对预后(患者治疗效果和结局)的影响。在这一过程中,作者试图通过统计学计算将患者病情对预后的影响排除在外。这种设计思路看似合理,实际上忽略了病情与手术方式间的因果关系,是错误的。

近年来,本刊收到的Meta分析类的稿件比较多,Meta分析要求入选的原始文献应是随机对照研究;但一些作者在写作时往往是先确定选题,再进行文献检索,为了获得相应的结论,即使该领域的文献达不到这一标准,也勉强进行Meta分析。这样做虽然也可以获得结果,但其科学性大打折扣。

1.3 提高稿件的规范性 我们常遇到这样的情况:一组很好的素材,只是因为作者写作水平不高,无法准

确、充分地把自己想要表达的内容传递给审稿人,最终导致审稿人对稿件的学术评价产生偏差。科技论文应当具有以下特点:主题单一、集中、明确,材料多样、真实、有力,结构合理、谨严、固定,语言准确、简明、平易、庄重。根据这4个方面的要求,结合医学论文的特点,我们对稿件的规范性评价主要包括论文主题是否明确,内容是否翔实,逻辑关系是否顺畅,内部层次是否清晰,方法、结果、讨论之间能否对应,语言是否准确,等等。对于规范性存在缺陷的稿件,我们一般会直接向作者提出修改建议,请作者完善稿件规范性后再投。这样,一方面可提高审稿人的工作效率和审稿质量,另一方面可为作者节省等待的时间。经编辑指导修改后的稿件,在外审中获得审稿人认可的可能性大大增加。

我们曾收到一篇关于开胸手术后累及胸骨的深部感染的稿件,作者对素材的组织比较凌乱,重点不够突出,对患者病情的描述不够详细,讨论和资料未能充分对应;但仔细阅读稿件,发现作者对感染清创后的组织重建颇有心得,于是建议作者调整写作思路,以修复重建为阐述重点重新组织材料;最后这篇稿件获得了审稿人的认可,顺利录用。有时候,作者只是没有途径学习正确的写作方法,那些能够根据编辑的建议完成修改的作者,实际上具备撰写高水平论文的潜力。这对于发现和培养作者,也是有好处的。

1.4 温故知新,磨炼审稿能力 编辑的审稿能力,是在每一篇稿件的审定过程中得到提高的,稿件就是最好的老师。我们尝试在初审过程中,由编辑为每一篇稿件撰写尽量详尽的初审意见。对于退稿,写明退稿的具体原因;对于决定外审的稿件,写明稿件的优点,需要审稿人帮助判断的内容,以及如果录用,作者在写作上需要改进之处。当稿件审回,并最终确定是否刊发后,将最终的审稿意见与编辑的初审意见进行对照,分析编辑在初审阶段注意到了哪些问题,又忽略了哪些问题。

我们曾收到一篇关于结肠癌术后单纯腹壁引流管窦道种植转移的病例报告,编辑在初审时重点关注的是窦道种植转移肿物是否与原发肿瘤同源,是否排除了其他部位的转移;而审稿专家提出,这例患者首次手术时的治疗方式和淋巴结病理检查存在不当之处,术后的窦道转移实际上可以认为是治疗失败,没有临床实际意义。这一过程,让每篇稿件都成为编辑的一道论述题,初审意见是编辑答题的内容,终审意见是标准答案。在“错题分析”的过程中,编辑的审稿能力能得到提高。

2 以诚相待,与审稿人共同进步

编辑虽可以对稿件的科学性和规范性做出评价,并通过检索相关文献、参加学术会议、与审稿人沟通等

方式提高自己的学术修养,但稿件的新颖性,仍需专业审稿人做出判断。同行评议,是审稿的重要一环。为了提高外审的质量,我们不仅要积极发现和遴选审稿专家,还要与他们保持良好的关系。

2.1 情感交流与尊重 编辑与审稿人之间不仅是单纯的业务关系,还应有情感的交流。我们在送审前通过手机短信或函件告知审稿人待审稿件的题名,询问审稿人是否有时间审稿,稿件是否符合其研究方向。这既是对审稿人的尊重,也能够了解审稿人最近的情况。这样做可以明显提高审稿人对期刊工作的参与感,审稿质量有明显提高。

我们每年年底都要在《中华外科杂志》上刊登审稿人名单,对他们一年的辛勤工作表示感谢。对审稿人投来的稿件在等待发表方面予以照顾,还主动向审稿人推荐《中华外科杂志》近期发表的与其研究领域相关的文章,为他们的研究提供便利。这样做对于拉近编辑与审稿专家的距离,增进情感大有裨益。

2.2 提出明确的审稿要求 专家审稿意见的质量决定了编辑能否对稿件的录用与否做出正确的判断,而编辑能否提出具体的审稿要求,是决定审稿人能否提供高质量审稿意见的关键因素。我们在聘请审稿人时,会详细告知本刊的具体审稿要求;对于某些特殊稿件,送审时即写明希望审稿专家在哪几个方面做重点评审。

例如我们曾收到一篇稿件,分析肿瘤体积对胃癌患者预后的影响。审稿会讨论时,大家认为稿件中“肿瘤体积测量”是否科学、是否可行,需要征求病理学专家的意见;我们便将原稿、审稿会的讨论纪要及编辑部希望重点核实的内容一并送给一位病理学审稿人,最后得到了非常有针对性的审稿意见。

2.3 反馈终审结果 在决定稿件是否录用后,我们将退修或退稿意见及时反馈给审稿人。这样做有几条好处:1)审稿人参与了某篇稿件的评审,告知他们的最终处理结果,是对其劳动的尊重;2)一篇稿件多数时候有3位审稿人签署意见,将他们的意见及审稿会意见进行总结整理,相当于形成一篇微型的审稿会纪要,对于审稿人互相交流学习大有裨益;3)编辑在撰写反馈意见时,会有意识地融入编辑部为何录用或为何退稿、如何修改的意见,可以使审稿人了解编辑在策划、选稿方面的原则和意图,帮助他们在以后的审稿中与编辑形成更好的配合。

例如,本刊在遴选病例报告类稿件时,比较重视病例诊治过程的特殊性及其对临床医师的启发作用。审稿人得知编辑部的倾向性意见后,在审稿时可以着重从这2个角度进行评判,所提审稿意见的参考价值就

会更大。

2.4 编辑主动学习 审稿意见是审稿人智慧的结晶,总结审稿人的审稿意见,可以促使编辑对意见进行逐条的研读,并结合稿件进行分析,有助于提高编辑的学术水平。在这个过程中,编辑不再是单纯的“编辑匠”,而真正在向“学者型编辑”转变^[11]。

3 结束语

提升同行评议质量、避免发表偏倚和利益冲突、科学地评价论文、改进发表途径和方式等是国内外编辑同行共同努力的方向^[12]。在这一大目标下,固然需从制度层面正本清源,但编辑作为制度的执行者,其主观能动性影响着制度执行的效果。身为科技期刊人,我们需要充分发挥自己的智慧,提高服务水平,让读者和作者从我们的工作中受益,以切实的行动推动我国科技期刊事业的健康发展。

4 参考文献

- [1] 任胜利. 科技论文的同行评议[J]. 中国有色金属学报, 2004, 14(11): 11
- [2] 游苏宁, 石朝云. 我国科技期刊的内忧与外患[J]. 编辑学报, 2011, 23(3): 189
- [3] 付晓霞, 沈志伟, 夏爽, 等. 中国医学科研工作者在SCI收录期刊与中文期刊发文比较[J]. 编辑学报, 2014, 26(4): 401
- [4] 丁建平. 编辑审稿与专家审稿的关联性分析[J]. 山西师大学报(社会科学版), 2008, 35(3): 146
- [5] 李斌. 中国科协直陈科学道德七宗罪[EB/OL]. [2014-07-17]. http://jjjc.bjmu.edu.cn/art/2006/1/12/art_220_19082.html
- [6] 张昱浩, 高国龙, 钱俊龙. 国内外学术不端文献检测系统平台的比较研究[J]. 中国科技期刊研究, 2011, 22(4): 514
- [7] 杨晨晨. 运用学术不端文献检测系统检测医学论文存在的问题及对策. 编辑学报, 2014, 26(1): 42
- [8] 韩长友. 信息不对称对编辑审稿的负面影响及其对策[J]. 中国科技期刊研究, 2009, 20(4): 699
- [9] 中华医学会杂志社. 中华医学会杂志社对一稿两投和一稿两用问题处理的声明[J]. 中华外科杂志, 2014, 52(6): 419
- [10] 陈燕, 赵藏赏, 傅爱民. 科技期刊编辑方法研究[M]. 北京: 专利文献出版社, 1998
- [11] 王蕾. 严格审查修改说明是保证论文学术质量的重要环节[J]. 编辑学报, 2014, 26(1): 37
- [12] 石朝云, 游苏宁. 在沟通中了解 在交流中前行: 参加第6届国际生物医学期刊同行评议和出版大会有感[J]. 2010, 22(1): 85