

科技期刊同行评议问题分析与对策

成方哲^{1,2)} 刘素菊¹⁾ 张俊华¹⁾

1) 哈尔滨理工大学学术理论研究部, 2) 哈尔滨理工大学党委宣传部: 150080, 哈尔滨

摘要 对科技期刊同行评议过程中存在的问题进行探讨。提出并分析选取评审专家的策略, 从而提高了编辑部选择同行评议专家的合理性。认为应引导评审专家把握稿件的创新性和表达细节。

关键词 科技期刊; 同行评议; 决策; 引导

Analysis and countermeasures of problems in peer review of sci-tech journals // CHENG Fangzhe, LIU Suju, ZHANG Junhua

Abstract Problems in peer review of sci-tech journals are discussed. How to choose peer reviewers are analyzed in order to improve the success of choosing experts. It is proposed that peer reviewers should be guided to focus on novelty and details of papers.

Keywords sci-tech journal; peer review; decision; guidance

First-author's address Harbin University of Science and Technology Publication, 150080, Harbin, China

科技期刊通常情况下是几个学科方向上专业性较强的刊物, 刊登范围与学术水平需要保持专业特点和质量, 刊文的遴选在很大程度上依赖于同行评议环节^[1]。同行评议也成为编辑部“三审制度”中最为重要的一个环节, 在保证刊文质量方面发挥着至关重要的作用^[2]。同行评议的核心应该是评审专家对于稿件学术质量的控制, 为期刊决定稿件录用与否提供参考意见。越来越多的编辑部都采用同行评议来保证刊物的质量, 同行评议在稿件“三审制”中的作用也越来越明显^[3-6], 甚至出现了将同行评议作为最后终审的依据, 而编辑部过分依赖于同行评议, 常常失去了对于稿件处理的主动性。

本文从同行评议过程中存在的个人因素与非个人

因素 2 方面^[7], 讨论同行评议阶段存在的问题以及编辑部在此阶段的应对措施, 以期减小同行评议过程中产生的不公正, 保证并提高期刊质量。

1 同行评议的定位及存在的问题

同行评议源于对专利申请的审查, 20 世纪 30 年代以后, 美国率先把同行评议引入科研项目经费申请的评审工作中, 此后这一做法为欧美国家广泛采用, 成为国际学术界同行的学术水准评价的手段^[8]。由于学科交叉、学科细化的不断加深, 刊物的主编虽然能在学科广度上对稿件的质量进行控制, 但是很多情况下无法对稿件的专业深度进行把握; 因此, 很多编辑部出现了编委会评议、交叉研究领域的小组审稿(小范围编委讨论)等方式^[9], 对稿件进行评议。但是这种方法存在着很大的局限性, 个人因素在某种程度上影响了稿件评议的公平性。同行评议的定位应该是对稿件的创新程度, 方法的正确性、实用性以及实验结果等方面提出评审意见, 编辑部参考评审专家的意见进行稿件处理。评审专家是整个评审过程中的主体, 不可避免地要在评议过程中存在个人与非个人的因素, 主要体现在如下方面。

1) 评审尺度。评审专家通常会兼职评审不止一种刊物, 在评审过程中, 不同刊物的评审尺度需要在评审过程中人为把握。这样, 就不可避免地产生了评审尺度不一致的情况。评审尺度主要体现在评审结论方面, 同样一篇稿件经常会出现评审意见类似而评审结果不一致的情况, 反馈到编辑部处理稿件时, 体现了评

介, 页眉上的作者姓名和文章题名信息等。这些地方是编辑和作者在校对时容易忽略的, 也是一旦出现错误会给期刊和作者造成不利影响的内容。

二是转行、转页。转行、转页出现问题一般是在排版后输出 PDF 格式印刷稿时产生的, 如分节数字, 带有小数点、百分号的数字, 有时可能出现转行、转页错误, 都需要在校对时予以纠正。

4 参考文献

[1] 谭昆. 编辑校对与作者校对识别差异探析[J]. 昆明理工

大学学报(社会科学版), 2003, 3(1): 93

[2] 赵大良. 我们的差距[EB/OL]. [2011-05-07]. <http://zhaodal.blog.163.com/blog/static/5583842006324850460/>

[3] 王立名. 科学技术期刊编辑教程[M]. 北京: 人民军医出版社, 1995

[4] 葛赵青, 赵大良. 论学术期刊编辑与作者间的博弈[J]. 编辑学报, 2009, 21(4): 168

[5] 栾奕, 陶映雪, 刘利. 科技期刊作者自校及其意义[J]. 编辑学报, 2006, 18(6): 222

审专家的评审严格程度不一致。

2) 评审出发点。稿件的学科交叉现象越来越频繁,有的稿件甚至是大学科进行交叉,方法与实验的学科交叉加大了评审的难度。例如《基于神经网络的不确定永磁同步电机混沌控制方法》一文,涉及到电机学与控制学2大学科,为了确保评审过程中对方法与实验过程创新性和正确性的准确评价,通常情况下需要分别选取3个学科的专家评审,这就增加了评审的难度,甚至导致评审意见的片面性,无法对稿件的总体质量进行把握;因此,对于编辑部而言,如何选取“非同行人”的专家对稿件进行评议是重点需要考虑的因素。

3) 人情关系。同行评议制度本身有很多个人因素,在科技期刊稿件评审过程中,人际关系、个人偏见以及利益冲突会造成评审过程和评审结果不公正^[2]。除去人际关系导致的稿件评审的不公正外,由于学术派别、学术意见分歧引起的评审结果也存在差异。

2 编辑部对同行评议的决策与引导

对于同行评议存在的问题,编辑部应该充分发挥主导作用,积极与评审专家沟通与交流,充分发挥他们的专业特长和稿件评审的参与热情,减少个人与非个人因素的影响,提升编辑部同行评议的总体质量;所以,提高编辑部选择同行评议的合理性,加强对专家评议过程的引导,如果运用得当,同行评议的高质量将会直接提升科技期刊刊文的质量。

2.1 选取评审专家的决策 目前许多编辑部多采用“内稿外审”等异地审稿的方法来克服同行评议的弊端,但是效果往往不理想;因此,编辑部选择评审专家时应注意以下几点。

1) 稿件整体质量决策。为了防止评审专家审稿尺度不同带来的影响,编辑部在初审时应该按照刊物平均稿件质量筛选稿件,尽量避免把低于平均水平的稿件送给专家评审。简单来说,就是制订送审稿件的基本标准,包括稿件的学术质量、写作质量以及刊物的其他要求。要仔细分析审稿专家的评审意见,慎重处理评审意见不一致的稿件,而不能只是把审稿专家给出的审稿结论简单地堆砌,不实行一审否决制度。

2) 评审学科选取决策。科技期刊稿件评审的重点在于其专业性,学科细化的结果导致许多编辑部在选择评审专家的过程中,按照原来学科选取的办法已经无法满足稿件评审的需求。考虑到学科交叉问题,以及由于学科细化导致的“小同行”之间存在着非同行人等问题^[10],需要重点考虑审稿专家近期的研究兴趣及热点,保证作者与审稿专家之间研究方向的一致性,

避免出现“外行”评审现象的发生。

3) 评审压力决策。由于审稿专家都是各个领域造诣较高的学者,评审论文只能是其业余时间完成的工作,在繁忙的工作压力下,编辑部需要合理调配审稿专家资源,在不损害其积极性的基础上,尽快提升评审的速度。借助计算机软件合理评估审稿专家所能承受的审稿压力,促进审稿过程形成良性循环。

2.2 对评审专家的引导 在评审专家审稿的过程中,不可避免地存在各种主观和客观的因素^[10],编辑部需要制订翔实的专家评审意见书,阐明专家评审意见书的内容,总结目前存在的问题,引导审稿专家对稿件的整体性和细节方面进行评审。需要综合考虑刊物的定位对专家评审的影响。应重点考虑如下方面的问题。

1) 创新性和刊物定位。不同的学科、不同的期刊对论文创新性的要求不尽相同,同一位审稿人评审不同期刊也有不同的要求。编辑部要对审稿人的评议予以引导,让审稿专家明确期刊对于创新性的要求并根据要求写出明确的评审意见。例如期刊是侧重理论创新还是实践创新,创新的水平是国际领先还是国内领先,等等。

2) 细节评议。编辑部制定的审稿意见书要尽可能地把审稿人的注意力放到学术细节评议上,兼顾写作水平。要尽量减少甚至避免由于写作水平不高但学术或技术水平尚可而遭到退稿的事情发生。

3 参考文献

- [1] 徐刚珍. 同行评议在科技期刊应用中存在的问题及对策[J]. 中国科技期刊研究, 2009, 20(4): 696
- [2] 龚旭. 同行评议公正性的影响因素分析[J]. 科学学研究, 2004, 22(6): 613
- [3] 汤忻忻. 从德治和法治看科技期刊管理[J]. 编辑学报, 2004, 16(2): 127
- [4] 张九庆. 科技学术期刊的质量控制[J]. 编辑学报, 2005, 17(6): 407
- [5] 许文深, 陈俊. 论科技期刊责任编辑与同行专家审稿[J]. 编辑学报, 2002, 14(2): 101
- [6] 李斌. 严肃审稿是提高期刊学术质量的永恒主题[J]. 编辑学报, 2001, 13(增刊1): 27
- [7] 张冰. 审稿人非理性行为的表现及期刊的对策[J]. 编辑学报, 2007, 19(4): 251
- [8] 刘明. 同行评议刍议[J]. 科学学研究, 2003, 21(6): 574
- [9] 安梅, 于世美, 汤梅, 等. 同行评议过程中审稿人的不同选择方式及审稿结果比较[J]. 编辑学报, 2011, 23(增刊1): 33
- [10] 吴锦雅. 同行评议面临的问题与可行性措施[J]. 编辑学报, 2011, 23(3): 238