

地学类期刊审稿周期及其优化*

史冠中 姚戈 李根 王淑华[†]

中国地质大学(武汉)《地球科学》编辑部,430074,武汉

摘要 科技期刊的审稿周期普遍受到作者和编辑的共同关注。地学类期刊论文在研究的地域性、多解性等方面具有自己显著的特点。这些特点和相关的社会学因素对审稿专家选择、审稿周期和评审质量影响较大。调查分析显示,选择地域性相似的审稿专家,进行科学、规范审稿,同时考虑社会学因素,如审稿时段,可以保证审稿质量,有效地缩短地学类论文的审稿时间。根据地学类论文的特点及聘请专家审稿的经验,在分析国内外地学类期刊审稿时间影响因素的基础上,提出优化论文评审过程的方法和建议。

关键词 审稿周期;地学类期刊;优化审稿

Review cycle and promoting review process of geoscientific journals//SHI Guanzhong, YAO Ge, LI Gen, WANG Shuhua

Abstract Review cycle on scientific journals is highly concerned by authors and editors. Geoscientific articles have specific features in research territoriality and interpretation multiplicity etc. These features, combined with sociological factors, could influence selection of reviewer, review cycle and quality of reviewer's score. The study shows that selection of reviewers of similar research fields, rational review and comments and considering sociological factors like review interval, could effectively shorten the review time on the premise of the return of high quality score.

Keywords review cycle; geoscientific journal; promoting review process

Authors' address Editorial office of Journal of Earth Science, China University of Geosciences, 430074, Wuhan, China

稿件质量是期刊的生命,高水平稿件对提高科技期刊学术质量和国际影响力至关重要^[1-2]。近年来如何高效地筛选稿件逐渐受到关注,加强审稿环节的质量控制和优化审稿机制受到国内外期刊的重视^[3-5]。据笔者统计,作者与编辑部之间的通信有一半以上都与审稿周期有关。一方面,受到学术评价体系的影响,审稿周期、审稿过程和稿件录用率成为作者最关心的问题;另一方面,审稿周期过长和出版时滞增大不仅会影响论文的时效性,而且会导致高质量稿源流失,使编辑部陷入困境^[5]。研究表明,不同学科期刊具有各自的显著特点,如国内外数学期刊对比分析显示:数学论文的审稿周期一般都在1年以上,审稿方式对审稿周期影响较大^[6-7];材料科学领域不同的审稿制度在审稿周期、学术水平把关等方面有各自的特点^[8]。

地球科学是我国具有较高国际影响力的学科之一^[2,9]。地学科技类论文从稿件投递至稿件录用一般都在5个月以上(含论文修改时间),存在评审周期偏长、审稿时间不固定等现象。目前大多数地学类期刊均采用“三审制”^[10],包括编辑初审、专家复审和主编终审。在如何保证审稿质量的同时缩短审稿周期,实现快速审稿,是值得研究的重要课题。笔者根据地学类论文的特点及本刊聘请专家审稿经验,在分析国内外地学类期刊审稿时间影响因素的基础上,提出优化论文评审过程的方法和建议。

1 审稿周期的影响因素

与其他科技论文相比,地学类研究论文具有显著的学科特点^[11]。编辑在邀约和选择审稿专家时,应充分考虑地学学科的特点。

1.1 审稿人研究的专业性和地域性 地学类研究具有研究方向的专业性和研究区域的地域性特点。是选择研究方向相似的专家,还是研究地区相同的专家审稿,编辑需要权衡对比。

笔者曾对49篇稿件的审稿过程进行分析,结果显示,选择研究地区相同的专家审稿,审稿速度较快,给出的审稿意见质量较好,相应的拒稿率也高。如本刊来稿《扬子地块北缘×××铅锌矿床多期成矿流体特征》,研究所在地为扬子地块北缘×××地区,研究方向为成矿流体(包裹体),各自送给研究地区和研究方向相关的2位审稿人;20d后得到研究地区相同审稿人的10条意见,共821字;45d后得到研究方向相似审稿人5条审稿意见,共438字。

研究地域相似的审稿人对研究区研究进展的熟悉程度较高,往往能够准确把握论文的新认识和新成果,所以能够给出较为中肯的评审意见;相反,研究方向相似的审稿人给出的意见通常概括性较强,针对性比较欠缺,审稿时间有长有短。基于这些考虑,对于稿件《藏南地区×××蛇绿缝合带组成及构造意义》,我们选择对西藏地区有过实地考察或进行过研究、发表过论文的专家来评审,而其他地区虽然研究方向相似的专家不予考虑,同样收到了较好的审稿效果。

1.2 研究观点的多样性 科学研究需要百家争鸣,观点多样。地学论文涵盖的地质信息和实验数据量大,

* 中央高校基本科研业务专项资金资助(2014289029)

[†] 通信作者

数据解释存在多解性,研究观点具有多样性。调查表明,审稿时间很大程度上花费在作者修改以及与审稿专家进行探讨方面。将2位审稿专家返回的意见组合起来,所需修改时间较长的组合类型有“修改+修改”“修改+拒稿”“录用+拒稿”。特别是对于“录用+拒稿”,为了保证作者的权益,尚需选择第3位审稿专家进行仲裁。这是导致审稿周期过长的主要原因。

《Journal of Earth Science》(《地球科学》(英文版))曾接收到一篇论文,作者通过研究我国某海域油页岩的时空分布特征,提出油页岩分布受到区域构造活动控制的观点。42 d后得到2位审稿人的审稿意见,一位为同意作者观点,“稍微修改后录用”,而另一位则是“拒稿”。拒稿专家认为,“作者对构造活动关注较多,但是忽略了油页岩分布受到气候和剥蚀的影响,×××(研究者)等.(2013)研究相邻海域认为气候变化造成页岩的时空分布”,这与作者的观点显然不同。编辑联系有关编委进行再次审核裁决,用了16 d。作者修改后进行二次评审,又用了48 d。该稿件从初审到录用共用了172 d。

同样的论文,不同的研究团体,不同的审稿专家,给出的审稿意见会有差别,审稿意见组合中“修改”较多,其次为“拒稿”。作者修改后的论文尚需专家进行二次审核或者第3位审稿专家进行综合仲裁,再次评审所需的时间都在1个月以上;因此,对于此类稿件需要期刊编委或责任主编进行裁决,在保证审稿质量和维护作者权益的同时,应当设法缩短审稿时间。

1.3 社会学因素 多科学、多部门交叉合作在当前科学研究领域较为普遍。地学研究通常需要众多合作者,涉及国内外不同机构之间开展合作,这些研究合作者又是潜在的审稿人团体。他们对论文作者的研究能力、实验方法和学术道德等方面了解较多,因此这些与作者有某种联系的审稿人对审稿质量和审稿时间影响较大。此类审稿人一般在作者推荐审稿人中选择,编辑也可以通过梳理作者的社会关系,如师承、单位同事等关系获得。

如《××海××坳陷××统层序地层和油气分析》一文,审稿人与作者属同一单位,10 d即返回审稿的意见。审稿意见中有2条值得关注:一是作者的研究海域为政治敏感地区,对研究数据(石油资源)的保密程度提出质疑;二是作者对文章的贡献程度与署名顺序不符,可能存在研究伦理与道德问题,建议编辑部进行妥善处理。

笔者认为:德高望重的学者审稿,不会因与作者属于同一单位而左右审核意见,反而更能够实事求是;但是,选择此类审稿人时,由于可能存在利益冲突导致对

审稿的误判,编辑需综合权衡。

此外,在审稿时间上也存在一些限制因素。例如,在暑假(7—9月)和寒假(2—3月)时段内,稿件评审时间一般稍长。编辑与审稿人沟通发现,暑假是地质学研究人员出差进行野外考察的密集时段,而寒假期间是专家学者集中进行国家自然科学基金项目申请和评审的时间。在此期间内,审稿专家都很繁忙,往往不能按期返回审稿意见,导致审稿时间加长。而12月底到1月初是国外研究人员休年假比较多的时间,他们休假期间一般不会工作,因此会拖延审稿时间。

1.4 审稿机制创新——绿色通道 目前我国科技期刊的审稿主要采用“三审制”。值得注意的是,该审核机制并不是固定不变的,特殊情况下存在绿色通道。笔者调查显示,《中国科学 D:地球科学》(英文版)中关于2013年雅安7.0级地震的论文,从接收到录用仅9 d,为目前该刊的引用率最高的(16次,据 Web of science,2014-12-24)。2013年4月20日发生地震,该文投稿日期为4月27日,录用日期5月7日。如果按照常规审稿,在失去时效性的同时引用率也会大打折扣。

国际矿床期刊《Ore Geology Reviews》,2012年关于我国新疆阿拉泰地区某铜矿的成因文章,从投稿到录用仅用了5 d,不到30 d即在网络上刊出,文章数据和观点具有较高的创新性,获得了较高的引用次数。

因此,对于优质和特殊稿件,建立绿色通道,可以缩短发表时滞,获得高的引用率。需要指出的是,高质量的文章并非意味着审稿专家审稿速度快,审稿周期短。笔者调查了国际著名的期刊,如《EPSL》《Geology》等,高引用文章多数情况下审稿时间都为3~4个月。

1.5 编委(审稿人)责任心 期刊编委(审稿专家)的责任心和工作热情,对审稿周期影响很大。调查显示,国外期刊主要通过及时更新审稿人和期刊编委来保持工作的高效性。如地学期刊《Geology》(Q1区,据 Web of Science)会公布每位专家担任编委的时间、编委会成员更替信息,成员大约每2年就会更新。《Basin Research》(Q1区,据 Web of Science)会公布每年审稿人的姓名,审稿人会及时更新。这不仅有利于及时跟进研究选题和地学研究动态,而且可以激发编委(审稿专家)的工作热情,保证审稿时间和审稿质量。

我国一些地学类期刊的国际编委与国际顶级期刊存在差别。如《地球科学》国际编委比例为35%,《中国科学 D:地球科学》国际编委比例达26%^[12]。多数期刊编委会存在多年未更新的现象,与国际顶级期刊尚有差距。责任编委不能及时处理稿件,编辑人员与

责编委联系中断等现象,是造成审稿周期过长的一个重要原因。

2 关于优化审稿过程的建议

以上分析表明,论文内容、审稿专家的特点以及社会学因素均可以对审稿时间和审稿过程产生影响。如何缩短稿件的审稿周期而又不影响评审质量?建议从以下几个方面来优化审稿过程。

1)根据专业特点和论文内容邀约审稿人。首先,在选择审稿人时应考虑稿件的研究地区,优先选择对该地区基本概况较为了解的专家审稿。其次考虑研究方向相同或相近的专家。或者两者搭配进行,综合衡量审稿时间和审稿意见质量。地学类期刊应根据自身学科上的特点,兼顾论文的研究内容,科学合理地选择审稿专家。

2)科学规范审稿,建立快速仲裁机制,合理对待有争议的稿件。鉴于地学类论文存在多解性的特点,《地球科学》编辑部建立快速仲裁机制,实现对争议稿件的快速反应。科学是常新的,对于有探索性的观点,容易遭受“非议”。编辑初审、编委和专家评审以及主编终审定稿时都需要谨慎。对于观点或结论,应该以“包容”的心态去审视,而不应搞“一言堂”和“霸权主义”。

3)加强审稿人才储备和专业培训。地学类论文审稿实践经验表明,初审编辑的专业知识水平决定着能否选择到合适的审稿人,因此需要重视对初审编辑的专业培训,或者考虑直接聘请优秀的研究人员担任。目前《地球科学》部分稿件聘用优秀青年教师(研究人员)负责送审,取得了较好的效果。针对审稿专家研究活动具有节律性,如暑假和寒假期间容易造成稿件积压,建议加强审稿专家的人才储备,特别是储备国外专家,他们具有不同于我国专家的活动/休息时间,可以有效规避寒暑假期间难找审稿人的问题。

4)建立审稿绿色通道。地学类期刊对于特别优秀或有时效性的稿件,实行快速审核录用有利于提升论文影响力。科技研究中“特殊”稿件,应该考虑由专门的责任编委、副主编或主编进行快速审核和录用。值得注意的是,绿色通道同时应配备“特殊”稿件备忘录,使稿件质量、引用率与责编委(副主编)建立联系,防止人情稿和关系稿通过绿色通道录用。

5)建立编委(审稿专家)更新制度。国外地学类期刊的审稿经验表明,更新编委会和审稿专家成员有助于及时跟踪近期的研究热点,激发编委(审稿专家)的工作热情,保证审稿时间和审稿质量。期刊建设中

应考虑及时补充新鲜“血液”,使得学术期刊真正引领学术发展,同时保证审稿专家能够保持高度的工作热情,不致出现审稿拖延现象。

3 结束语

在科技期刊论文中,地学类研究论文具有一定的代表性。地学类论文存在研究地区和专业方向方面的差别;研究内容多解性和观点具有多样性;研究人员间的社会关系密切,具有特有的活动节律等特征。这些都可以对审稿周期和审稿质量有不同程度的影响。编辑实践经验表明,根据学科特点和论文的研究内容,选择相同研究区及熟悉论文作者的德高望重的专家审稿,可以有效缩短审稿时间,保证审稿质量。重视初审环节,并及时更新编委(审稿专家),正确对待有争议的稿件,建立绿色通道等等可以提高审稿效率,优化审稿过程。

4 参考文献

- [1] 伍军红,肖宏. 中国科技期刊的国际影响力统计分析[J]. 编辑学报,2013,25(5):507
- [2] 姚戈,史冠中,王淑华,等. 基于 Web of Science 数据库引文国际影响力分析和研究:以《Journal of Earth Science》为例[J]. 科技与出版,2014(12):155
- [3] 杨子明,游苏宁. 中华医学会系列杂志审稿机制探析[J]. 中国科技期刊研究,2000,11(4):22
- [4] 谈国鹏,崔金贵,盛杰,等. 电子采编平台上学术期刊编辑流程时间控制及其优化[J]. 编辑学报,2014,26(3):268
- [5] 唐耀. 对科技期刊审稿周期的思考[J]. 科技与出版,2011(9):53
- [6] 徐海丽,刘志强,陈光宇. 美国 SIAM 期刊的审稿机制及对中国应用数学类期刊的启示和改进建议[J]. 中国科技期刊研究,2013,24(5):830
- [7] 吴坚. 国外科技期刊审稿的一些特点[J]. 编辑学报,2004,16(2):154
- [8] 程利冬,吕雪梅,李新美. 《材料科学与工艺》2种审稿制度的比较[J]. 编辑学报,2014,26(4):349
- [9] 陶慧卿,庄琦,潘卫. 关于 Google Scholar 与 Web of Science 引文分析的实证研究[J]. 中国索引,2008,6(4):57
- [10] 陈浩元. 科技书刊标准化 18 讲[J]. 北京师范大学出版社,1998:452
- [11] 史冠中,姚戈,王淑华. 地学学术论文审稿中的利益冲突及规避[J]. 编辑学报,2014,16(5):447
- [12] 《中国科学:地球科学》编委会成员[EB/OL]. (2014-12-24) [2015-01-25] <http://earth.scichina.com:8080/sciD/CN/column/column40291.shtml>

(2015-01-30 收稿;2015-03-18 修回)