

编辑应重视对修改稿的复审

陆宜新

《南阳师范学院学报》编辑部, 473061, 河南南阳

摘要 编辑对修改稿的再次审查是编辑工作必不可少的环节,也是提高稿件质量不可忽视的内容。文章针对作者修改稿中存在的避重就轻、敷衍塞责情况进行分析,提出了编辑在复审稿时应注意的问题。

关键词 科技期刊;二次审稿;编辑;质量控制

Editor should pay attention to the retrial of revised manuscripts//LU Yixin

Abstract The re-examination of revised manuscripts is essential for editing work, and is important for improving the quality of the manuscripts. In this paper, some problems during authors' revising manuscripts, like avoiding the important and dwelling on the trivial, and muddling with their duty are analyzed. Some issues that should be paid attention to in the re-review are put forward.

Keywords sci-tech journal; retrial; editor; quality control

Author's address Editorial Department of Journal of Nanyang Normal University, 473061, Nanyang, Henan, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2016.01.012

科技期刊普遍实行的稿件“三审制”,主要针对的是新投来的稿件,而没有涉及修改稿的质量把关问题。从编辑流程的研究角度来看,大部分文章探讨的是编辑如何对文稿做好初审、如何寻找小同行评审专家^[1-7],而从编辑的角度来把握修改稿的质量却很

少探讨。本文将修改稿质量的编辑把关称为编辑复审,并对作者修改稿存在的问题及编辑的复审方法做一探讨,以求提高修改稿的质量,从而提高刊物的质量。

1 修改稿存在的问题

作者的修改稿是作者根据编辑部的修改意见对文章的内容做出适当的删减、补充、修正,以提高稿件的整体质量。编辑部给作者提出的修改意见是责任编辑根据初审意见和专家的审稿意见综合而成的,相对来说,比较全面。这个意见是作者进行稿件修改的主要依据;然而,在作者的修改稿中往往还存在这样或那样的问题。包括有可能是编辑所提修改意见太笼统,也有可能是作者没有完全理解修改意见,再者就是作者根本就没有仔细阅读修改意见,甚至是作者自认为既然编辑部提出修改意见,在修改后肯定能够发表,这些导致作者的修改稿中存在这样或那样的问题。具体来说,在修改稿中主要存在以下几方面问题。

1.1 避重就轻 责任编辑给作者所提修改意见的内容不仅包括专业方面的,而且包括规范方面的。专业方面的意见是责任编辑根据审稿专家的意见和编辑查

的真实性和可靠性^[8];因此,医学期刊编委会应增设卫生统计学专家委员,统计学方法不符合标准或不过关的稿件坚决不予发表,这样才能真正提高稿件的水平。

4.3 进行统计学知识的系统教育 有计划地定期聘请卫生统计学专家对编辑人员进行统计学知识培训。定期开展卫生统计学知识讲座,或者要求编辑人员跟班学习,并接受考核,才能提高编辑人员的卫生统计学知识水平;因此,加强对医学统计学的学习是编辑人员能力培养的重要内容。但是卫生统计学涉及大量的数学语言和公式推导,让不少人产生畏难情绪而对学习失去信心。必须对编辑人员进行卫生统计学知识考核,对卫生统计学知识掌握好的人员进行奖励,只有这样才能充分调动其学习的积极性。

5 参考文献

[1] 张玉领,陈培,王季茹,等.五年制高职医学检验专业《卫

生统计学》教学改革初探[J].承德医学院学报,2015,32(1):79

[2] 李霞,刘芬,郭秀花.医学生科研能力培养模式的研究与实践:以医学统计学第二课堂带教为例[J].西北医学教育,2012,20(2):329

[3] 本刊编辑部.第二届临床医学科研设计及统计学方法实践/SCI培训班[J].临床荟萃,2014,29(7):811

[4] 杨爱华.医院统计工作在现代医院管理中的重要性分析[J].中国卫生标准管理,2014,5(18):145

[5] 陆守曾.对医学统计学应用现状的四点看法[J].中国卫生统计,2010,27(2):114

[6] 孙振球,徐勇勇.医学统计学[M].4版.北京:人民卫生出版社,2014

[7] 高永,张中文,石德文,等.基于Excel的统计分析系统在期刊编辑部审稿中的应用[J].编辑学报,2013,25(5):478

[8] 黄晨,袁平戈,张大志.医学期刊来稿中有关统计学错误分析[J].现代医药卫生,2013,29(15):2268

(2015-09-23 收稿;2015-11-06 修回)

阅资料后而提出的综合性意见,包括资料的完整性问题,方法有缺漏或错误,或者对作者就某一问题所阐述的观点、解释有疑义,要求作者进一步解释或说明等^[8];规范方面的意见是编辑根据国家标准和期刊规范要求而提出的。专业方面的意见主要考虑的是文章的创新性、科学性、严谨性问题,对于提升文章的质量具有决定性作用。对于专业学术方面的意见,作者在修改时为了省事和容易修改,往往避开所需修改的主要内容,而仅对一些细小的问题进行修改,以便能够蒙混过关。

比如,一篇关于“三相交流调压电路分析”的文章,经专家专业审查和责任编辑审查,认为文章有一定的新意,但需要作者下功夫修改;因此给作者提出了应该对“输出电压与相位角之间函数关系的论证说明”,“补充说明三相电路中的星形电压调节与单相调节之间的联系”,以及仿真部分的核心内容——“调压内部模块与负载电压以及相位角之间的联系”。对于这部分内容,作者在修改稿中仅仅对相位角与输出电压之间的函数关系做了简单的说明,并增加了一些参考文献和规范了术语的表达,而对仿真部分的内容以及三相和单相之间的联系则一笔带过,也没有给出不修改的理由。作者对文章虽然做了修改,但没有按照要求修改,编辑不得不与作者再次沟通。

又如,一篇关于运用单片机设计火灾报警系统的文章,从设计方法和使用的角度来看有一定的新意,专家和编辑部对文章中涉及报警器和灭火器启动时间的测试结果是在什么情况下测试的,怎样才能达到这个效果,请作者加以说明;但作者在修改时却回避了这个主要的问题,并且没有给出必要的说明。

对于作者修改时避重就轻的这一情况,可能存在如下问题:一是作者的理论水平有限,对责任编辑提出的问题难以给出圆满的解释;二是编辑部提出的问题正是文章的主要问题,作者对此问题没有进行深入研究,也是作者所难以解决的;三是文章有可能是他人捉刀,而作者又没有做任何研究,此时责任编辑所提的意见,作者又不好意思再找他人修改;如此等等——这样就会导致作者在修改时选择避重就轻的方式。

1.2 删繁就简 这里所说的“删繁就简”不是成语词典中所解释的删除多余的文字使文字变得简洁这个意思,而是作者对编辑部所提修改意见中比较难改、把握不准、又费工夫的内容采取直接删除的方式,从而使文章修改工作简单化。作者采取这种方式修改文章,实际上是为了省时省力,完全不考虑文章的创新性、科学性和严谨性,不考虑文章的质量,不考虑编辑所提意见的意图。这样的结果是文章虽经过了一定的修改,但

质量并没有提升,没有达到编辑的要求,最终还会被编辑退稿或再次退修。

比如,有一篇运用统计学方法、主成分分析方法研究职业倦怠与心理资本之间相关性的文章,作者所列的表格与文章的文字表述之间存在矛盾,而且表格中的数据还存在前后不一致的现象。审稿专家指出了表格中存在的问题并让作者给出合理的解释;但作者在修改稿中却将该表格删除了,从而使文章的论证依据显得单薄,论证乏力。如此等等,在作者的修改稿中经常会遇到。

对于这类情况,作者以此方法处理稿件,一方面说明作者对学术没有敬畏之心,另一方面说明作者对科学研究的态度不够严谨,没有学术探讨的持久力,有些浮躁和急功近利。

1.3 修改随意 对于已审但需要修改的稿件,编辑都会花很多时间和精力查阅相关文献对稿件反复斟酌,提出中肯的修改意见。一般情况下,作者都会按照编辑部的意见认真修改,对于修改意见中不清楚的地方还会与编辑沟通;但还有很少一部分作者在修改稿件时,并不考虑编辑部提出的修改意见,而是随心所欲,敷衍塞责,想怎么改就怎么改,甚至有的文章修改后变成了另外的一篇。

2 编辑对修改稿的复审

编辑的二次审稿不同于编辑的初审和专家的复审,所关注的角度和重点都不一样。初审主要关注文章是否符合办刊宗旨,从科学性和创新性方面以及规范方面仅做出初步判断;专家审稿主要从专业的角度关注文章的创新性和科学性,是否具有推广价值等;而编辑的复审则是对通过初审和专家审稿后,对有一定价值的文章修改后的再次审查,检查作者是否按照编辑部的修改意见对文章做了全面的、适当的修改,看其修改是否符合编辑的修改意见要求。其目的是杜绝作者敷衍塞责,以提升稿件质量。编辑的复审主要是在编辑初审、专家复审的基础上对作者已修改的稿件进行创新性、科学性和规范性等方面的全面检查,并以编辑部所提修改意见为依据;因此,编辑在复审时要与编辑初审有所区别,要有重点地考察作者对文章的修改情况。具体来说,应从以下几个方面来做。

2.1 进行学术不端检测 对于经过作者修改的文章,责任编辑首先应该对文章进行学术不端检测,因作者在修改过程中有可能对文章的观点、论据或结论进行一些必要的补充,还会参考一些新的文献,此时就存在引用他人文章内容的情况,如果是合理引用,就无可厚非,如果存在抄袭情况,就仍然需要编辑与作者沟通,

以消除作者的学术不端行为,端正作者的科学研究态度。

2.2 仔细比对 此时的比对主要有2方面内容:一方面编辑将修改说明与编辑部的修改意见加以比对,从修改说明来看作者对意见中的哪些内容进行了修改;另一方面将原稿和修改稿进行比对,编辑要依据修改意见,有目的地对照原稿和修改稿。在比对过程中,编辑要重点对照文章的修改部分,注意作者是否完全按照修改意见对文章做了适度的修改,是否只针对修改意见中的部分意见做了修改,是否完全没有按照修改意见对文章进行修改。对于作者按照部分意见修改的情况,编辑还要看作者是否对没有修改的内容做出了必要的说明,如果所附修改说明有道理,编辑还要进一步与作者就意见中所提的问题进行沟通,以便能够达成共识。如果没有道理则可以考虑暂不采用,但也要与作者说明暂不采用的原因。对于作者完全没有按照修改意见修改的文章,笔者认为,可以把它认为是一篇新投稿的文章,从而按新文章处理;但编辑也必须与作者及时沟通,避免作者产生误解。

此外,编辑在比对过程中,如果作者所修改部分的专业性很强,编辑可以向原审稿专家请教,在一起对所修改的问题进行讨论,以此来判断文章修改得是否符合文章的主旨。再者,通过比对,还可以发现文章所存在的其他问题,并且可以提请作者再次修改。

2.3 审查文章的结构 论文的结构反映了作者论述问题的严谨性和逻辑性。若能够运用合理的逻辑方法对文章的论点加以充分论证,从而得到客观、合理的结论,说明文章的论证清晰、结构严密。一般情况下,科研论文的结构包括命题、研究方法、研究结果和得出的结论;因此,编辑在二次审稿时,就要注意审查文章的层次安排是否合理,正文前后的连贯性是否改变,主题是否鲜明,有无脱节、重复或交叉混乱等情况^[9],对于问题的讨论是否充分,文章的主题与中心内容是否完全照应等。

比如,一篇关于饮料配方研究的文章,作者首先给出了实验的材料、仪器和方法,然后给出了结果与讨论。从大的方面看,结构没什么问题,但在细节上就出现了一些不很合理之处——主要是文章的内容用到了正交实验,给出正交实验结果是为了检验配方的合理性;但作者在内容安排上却将正交实验的因素水平分析放在了实验的方法步骤部分,这样就使文章的内容显得混乱,使得文章的内容前后连贯性削弱。

文章的结构是文章的骨架,只有好的文章结构,才

能使文章的内容表达更清晰、简明,逻辑性更强,显得更科学、严谨。

2.4 规范性审查 对于文章的规范性问题,编辑在写修改意见时往往都要反复强调,然而作者却很少注意国家标准所规定的规范内容;因此,编辑在复查修改稿时,除了对文章的创新性、学术性进行进一步审查外,还要注意复审作者文章表达的规范性。

规范性涉及的内容比较多,包括图表、量和单位、数学符号和数学式、化学符号和化学式、数字用法以及参考文献的著录等。对于这部分内容,编辑一定要严格按照国家标准和规范进行复审,对于发现的问题要一一记录,然后与作者沟通,使作者认识到规范性并使作者在今后的科研和写作中能熟练运用。

3 结束语

编辑工作是一项既复杂烦琐而又细致的工作,每一环节的质量都影响刊物的整体质量;因此,编辑应做好每一环节的工作。编辑对修改稿进行再次审查,是提升稿件质量的重要方面。编辑的二次审稿不再像初审那样面面俱到,而是要有重点地把握稿件的内容。编辑不仅要将对修改稿和原稿对照,还要进一步审查文章的摘要和整体结构,从而使文章的整体质量进一步提高。编辑的二次审稿是必要的,是编辑责任心的体现。

4 参考文献

- [1] 邓强庭,栾嘉,王红,等.医学科研论文编辑初审的方法及要点[J].编辑学报,2012,24(1):27
- [2] 徐刚珍.科技期刊编辑初审的内容及加大拒稿的必要性[J].中国科技期刊研究,2007,18(5):871
- [3] 严秀丽.科技期刊稿件初审工作实践[J].农业图书情报学刊,2014,26(6):141
- [4] 陆宜新.科技期刊编辑初审时应把握的几个方面[J].中国科技期刊研究,2002,13(5):459
- [5] 刘玉姝,陆芳,何亚楣,等.科技期刊专家审稿过程中的问题分析及对策[J].编辑学报,2010,22(5):443
- [6] 朱兴红.谈科技期刊的专家审稿[J].西北民族大学学报(自然科学版),2010,31(3):93
- [7] 宫福满.科技期刊提高专家审稿质量的编辑措施[J].中国科技期刊研究,2003,14(4):428
- [8] 王蕾.严格审查修改说明是保证论文学术质量的重要环节[J].编辑学报,2014,26(1):37
- [9] 万莹.科技论文初审中应注意的问题[J].科技情报开发与经济,2010,20(8):109

(2015-08-19 收稿;2015-09-16 修回)