

如何有效利用专家审稿意见处理稿件

张 玉 葛建平 苏 磊 蔡 斐

《航空学报》编辑部,100191,北京

摘 要 专家审稿意见是决定稿件能否被录用的重要依据。为了有效利用专家审稿意见进行稿件处理,文章归纳了专家审稿意见的类型,针对几种典型的审稿意见进行了实例分析,并给出了如何有效利用专家审稿意见的体会。

关键词 科技期刊;审稿意见;有效性

How to utilize the review comments effectively to process manuscripts//ZHANG Yu,GE Jianping,SU Lei,CAI Fei

Abstract The reviewers' comments could be an important basis to determine whether to accept the manuscript or not. In order to utilize the reviewers' reports effectively to process manuscripts, this paper first summarizes the types of reviewers' comments and then analyzes some typical examples of reviewers' report. Finally, some experiences about how to utilize the reviewers' comments in the review process are summarized.

Keywords sci-tech journal; review comments; effectiveness

Authors' address Editorial Office of Chinese Journal of Aeronautics, 100191, Beijing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2016.01.017

审稿,是对稿件进行审读、评价、选择,并对需要修改的稿件提出修改意见和建议的一种活动^[1]。审稿的目的是对稿件择优录取,提高发文质量,同时可以形成人才储备,扩大作者队伍。学术期刊严格执行的是“责任编辑初审、专家复审、主编终审”的三审制,对稿件形式质量和内容质量进行把关并形成结论。其中,专家复审是审稿的关键环节,从中得到的审稿意见是鉴定稿件质量和编辑决定稿件录用与否的重要依据^[2]。

所刊论文的学术水平是衡量科技期刊质量的重要标准,因此,如何提高审稿质量并有效利用审稿意见对稿件进行“慧眼识珠”,是编辑需要面对和思考的问题。在提高审稿质量方面,遴选审稿专家、管理审稿意见等已有较多文献见诸于世^[3-5];而对于如何准确分析和把握审稿意见,并最终将它们落实到稿件处理及

其他编辑工作中的文献则相对较少。本文从专家审稿意见的类型和利用途径入手,分析并总结可用于编辑实践工作中的一些方法。

1 审稿意见来源

为便于审稿专家更好地了解期刊的审稿要求,编辑部一般会根据本刊要求和特点设置专门的审稿单,明确列出专家需要重点审查的项目和内容。例如《航空学报》,其办刊宗旨是及时反映中国航空航天领域科学技术的发展水平,并引领相关学科发展,为科研服务好。对所投论文的理论创新性和工程实用价值均有较高要求;因此,要求审稿专家对立题的科学或工程意义、对科研进展了解程度和前人工作的引用、方法或其应用的创新性、方法和论证的科学性、工程应用前景与效益、航空航天特色、结果和结论的合理可信、文章包含的信息量等方面进行重点考量,同时给出具体的审稿意见,如待修改之处或退稿理由等。

目前,科技期刊提倡的是选择“小同行”专家审稿^[6-7],以保证审稿意见的专业性和准确性;同时,一般选择2名或2名以上的专家同时进行评审,以保证审稿意见的公正性。笔者所在的《航空学报》编辑部还实行“双盲”审稿制度,以避免学术门派或学术成见以及人际关系等因素的干扰。

2 专家审稿意见类型

审稿专家对稿件的处理结论主要包括修改后录用、修改后再审、改投他刊和退稿4大类;但编辑不能仅依靠处理结论即对稿件做出处理,还应仔细分析具体的审稿意见^[8];而且在实际工作中,还会经常出现2位专家意见不一致(甚至相左)、意见不具体等问题。总的说来,可将专家审稿意见归纳为以下几类。

3 参考文献

[1] 亨普尔. 自然科学的哲学[M]. 张华夏,译. 北京:中国人民大学出版社,2009:64
[2] 许良英,范岱年. 爱因斯坦文集:第1卷[M]. 北京:商务印书馆,1997:262

[3] 张燕,肖红. 科技期刊评价方法的改进[J]. 中国科技期刊研究,2005,16(6):895
[4] 陈浩元. 科技书刊标准化18讲[M]. 北京:北京师范大学出版社,2000:99

(2015-07-10 收稿;2015-08-30 修回)

1) 具体型意见。指审稿专家从专业角度指出稿件中存在的科学性或逻辑性方面的不足和错误,或提出质疑,并给出具体的改进意见(例如建议作者突破现有理论分析的局限性、补充仿真对比结果使结论更具说服力,甚至包括对语言文字组织的修改建议等),使作者在修改稿件时有的放矢,弥补缺陷,更趋完善。此类审稿意见具有良好的针对性,也最为常见,能为作者的后续研究工作提供一定的指导意义。

2) 疑问型意见。指鉴于知识背景、文字表达和个人理解等因素,审稿专家所提出的具有探讨性和怀疑性的意见,需要作者加以考虑、斟酌、解释或补充。

3) 无价值意见。指审稿专家提出的不具指导性的意见,作者无法据其对论文进行实质性的修改,例如意见过于笼统,只用类似“文章无新意,建议退稿”等简单概括,或仅指出稿件中的错别字、符号使用不规范等非实质问题。

4) 失准型意见。主要分为2类:一类是显性的,即当作者稿件中的理论、方法或观点为正确时,审稿专家存在认知方面的错误或未对论文做出认真思考而造成审稿意见失准;另一类是隐性的,即当作者论文存在错误或不当的理论、方法或观点时,审稿专家未能及时查出而造成审稿意见失准。处理此类意见时,要求编辑具有较高的专业素养,方能对其进行有效甄别。

5) 无结论意见。指审稿专家仅指出稿件中存在的具体问题,并未对稿件质量进行具体的、实质性的评价。此类意见在编辑处理过程中较难把握。

3 利用专家审稿意见处理稿件的实例分析

以《航空学报》近期处理的几篇稿件为例,对相关专家审稿意见的分析与利用进行说明。稿件在通过责任编辑初审后,均送给2位专家进行专业审查。

3.1 稿件1 专家审稿意见1:1)在理论研究方面,文章内容与题名不够契合,相对于现有文献缺少创新之处;2)从仿真结果看,制导效果很不理想,在实际应用时会有隐患,使导弹极易脱靶或末端姿态达不到要求。建议退稿。专家审稿意见2:该文所提方法已有国外文献刊出,不具创新性,且该方法不易实现,容易造成较大脱靶量;此外,文中对于“如何利用当前的相对运动测量信息和导弹运动信息给出对机动目标的预测命中点”这一难题未做讨论,仿真内容欠妥当。建议退稿。

分析过程:2位专家的审稿意见均属“具体型”,对于文章内容的考查比较全面,也较为深入,并明确指出了稿件中存在的主要问题:缺乏理论创新性和实际应用价值。因此,对于此类意见,编辑可直接采纳专家意

见对稿件进行处理。

综上,对于该稿件编辑部处理意见为“退稿”。

3.2 稿件2 专家审稿意见1:该文所提研究方法具有重要意义,建议作者在重构效率和识别率上进一步加深描述。结论为“修改后录用”。专家审稿意见2:该论文研究具有重要意义,但研究水平一般,特别是验证数据过少,缺乏代表性,对于实际应用中可能存在的一些问题无处理措施;缺乏与现有技术的对比研究。建议作者尝试考虑点群聚类分割,由点成线和成面的方法重构目标。结论为“改投他刊”。

分析过程:比较2位专家的审稿意见后不难发现,2位专家对于文章的研究价值都予以肯定,但结论却存在实质性分歧。通过阅读全文,发现该文在仿真验证中,只有对所提方法的结果叙述,缺少与已有方法的对比分析,因此对于方法的创新性和有效性缺少支撑。专家2对文中所存在的问题进行了较为具体的分析,并给作者提出了改进建议,因此,该专家的意见是中肯和正确的,属“具体型”;而专家1对稿件中的主要问题没有发现,仅给出扩充描述内容的建议,可直接录用,有失偏颇,属“无价值”。

对于“无价值”的审稿意见,编辑在处理稿件时应不予采纳,而应重新邀请审稿专家对该稿进行评审,求得稿件处理结果的合理性和准确性,同时也是为作者负责。

该稿送给第3位专家评审,专家给出了具体型审稿意见:该文的验证数据单一,无法判断识别率,且文中未去除其他目标干扰点,理论上就难以取得可靠效果;实验数据样本量太少,不具有代表性。建议退稿。

因此,在综合考虑专家2和专家3审稿意见的基础上,编辑部对该稿件做“退稿”处理。

3.3 稿件3 专家审稿意见1:作者所提方法较为新颖,性能良好,并通过仿真实验进行了验证,全文结构合理,工作量较大;但在具体推导过程中仍有不足之处。并以列举的方式给出了较为详尽的修改意见,同时对于文中可能存在的问题提出疑问。结论为“修改后录用”。专家审稿意见2:稿件中没有定理,理论支撑不足,结论为“退稿”。

分析过程:2位审稿专家的意见相差较大,结论也截然相反。笔者在第一时间对原稿件进行了仔细阅读,并向其他专家请教,认为专家2所给的意见不够公允。在与专家2电话沟通后,了解到专家2由于该时段工作较忙,未对稿件进行较为深入的分析;因此,专家2所给的意见应为“失准型”。

对于“失准型”的审稿意见,编辑在处理稿件时不应将其作为参考,同时应及时与相关专家沟通,请其再

次评审或者重新邀请其他专家评审,以确保稿件处理的公正性。

对于该稿件,由于专家2暂无时间处理,故将其送给第3位专家评审。专家3认为,该稿结构合理,理论推导较为完整,仿真结果真实可信,在适当补充与国内现有研究成果的对比内容后可予以录用;因此,编辑部对该稿的处理结论为“修改后录用”。

此外,对于“疑问型”和“无结论”型审稿意见,编辑在处理过程中要积极发挥主动作用,做好作者与专家之间沟通的桥梁,谨慎、认真对待具体审稿意见,不使优秀论文无辜被拒,也不使质量较差论文蒙混过关。

4 体会

编辑人员在处理稿件时,要尽可能地做到“用之有理,退之有据”^[9]。通过实际工作,对于如何有效利用专家审稿意见,我们总结出如下体会。

1)协调把握好稿件的理论创新和工程实用价值之间的关系。任何一篇科技论文无外乎都是围绕这2个价值点展开的;但是,对于“无价值”或“失准”的诸如“论文的学术价值较高,但工程实用价值较低”,或者“论文具有较高工程实用价值,但缺乏理论创新性”等审稿意见,编辑不应盲目给出负面评价,而应该综合考虑稿件内容的理论发展前景或实际应用领域来进行合理评判。

2)具体型意见中,有些专家在指出文章问题所在的同时,还会给出相应的修改建议,例如指出某技术方法更具创新性或更具实用价值,某研究方向为当前热点等。编辑应善于把握此类信息,重点关注对此类稿件的处理。

3)认真比较专家审稿意见与编辑初审意见的不同。很多审稿专家所给的审稿意见比较具体,编辑应该在研读过程中学会将初审意见与之进行比较,以发现自身不足之处,同时将所存在的问题记录下来并予以归纳。例如,哪些问题是由于审查不仔细造成的,哪些问题是由于专业知识欠缺而认识不到位的,哪些问题是由于专业敏感度不够而有所忽略的,等等。在此基础上,编辑可以针对自身的短板,有目的地进行学习和积累,不断提高自身素养以及处理稿件的能力和水平。

4)在平常工作中,要注意关注审稿专家的专业领域发展动向,了解其最新的研究方向或内容;可通过函件、电话等方式保持联系,进行多方位的沟通与交流。这样可以在一定程度上保证稿件送审时,专业方向对口,提高专家审稿效率,从而获得更为专业、准确、合理

和公正的审稿意见。

5)在根据专家意见对稿件进行退修处理后,编辑应对作者修改稿进行认真检查,确认作者是否已对文中存在的问题进行了修正、补充或给出相应解释,尤其是对于专家所提的“疑问型”意见,更要仔细检查是否有相应解释或说明。若已完成,则将稿件提请专家复审或编委审核;若未完成,则应要求作者进行二次修改,直至所有问题得到解决。如果作者就审稿意见提出疑问,编辑则应及时与专家沟通并做到信息反馈。在此基础上,确保专家所提意见都能落到实处,以提高论文的学术水平和表达质量。

6)对专家的审稿意见要进行分类汇总,用以更新专家数据库。例如,对于经常提供无价值意见或失准型意见的专家可做出标记,在以后选择审稿专家时,尽量避免邀请他们审稿。

5 结束语

随着学科分工越来越细,如何鉴别、选择和利用专家的审稿意见,给作者提供一种客观、公正、满意的答复,是一个需要深入研究并在实践中不断积累经验方能妥善解决的问题。

编辑在工作过程中,应具备有效鉴别和利用专家审稿意见的能力,有针对性地采取妥善的处理措施解决各类审稿问题,从而提高审稿质量和效率。

6 参考文献

- [1] 常思敏. 审稿意见的类型及编辑的取舍原则[J]. 编辑学报,2009,21(3):205
- [2] 刘棉玲,王建华. 如何提高科技论文的审稿质量[J]. 绍兴文理学院学报,2002,22(3):106
- [3] 黄盈,李若溪,游中胜,等. 多途径筛选数学审稿专家[J]. 西南农业大学学报(社会科学版),2008,6(2):219
- [4] 金顺爱. 学术期刊专家审稿意见的利用与管理[J]. 编辑学报,2005,17(6):440
- [5] 王昕,王有登,骆瑾. 编辑流程中对专家审稿意见的分析、反馈与核查[J]. 编辑学报,2008,20(1):22
- [6] 姚亚楠,汤克魁,甘章平,等. 科技期刊同行评议发展趋势探索[J]. 价值工程,2011(32):14
- [7] 赵丽莹,冯树民,刘彤,等. 如何选择“小同行”审稿专家[J]. 编辑学报,2007,19(1):75
- [8] 朱大明,夏庆麒. 审稿意见的分歧及对策[J]. 科技与出版,2004(1):39
- [9] 马建华,王军. 科技期刊专家审稿意见的有效性分析[J]. 编辑学报,2009,21(3):218

(2015-06-29 收稿;2015-07-15 修回)