

# 审稿专家再次审核“修后发表”修改稿的必要性\*

黄雅意 黄 锋

重庆交通大学《应用数学和力学》编辑部,400074,重庆

**摘要** 针对“修后发表”的修改稿,从保证期刊学术质量、提高审稿专家积极性、提高终审效率这3个方面,讨论审稿专家再次审核修改稿的优势,进一步分析可能存在的不足及相应的处理措施。结果显示,对于涉及论文实质内容的修改稿,通过审稿专家再次审核,可以更好地保证论文和期刊的学术质量。

**关键词** 科技学术期刊;“修后发表”的修改稿;专家审核;学术质量

**Necessity of checking revised manuscripts without retrial by reviewers**//HUANG Yayi,HUANG Feng

**Abstract** The advantages for reviewers to check the revised manuscripts without retrial are discussed from three aspects followed by ensuring the academic quality of sci-tech journals, improving the enthusiasm of the reviewers, and speeding the process of final review. Furthermore, the disadvantages which may exist are also illustrated, and some corresponding measures are provided. Results show that, as for the revised manuscripts which may relate to the major content of the paper, checking by reviewers is very necessary to ensure the academic quality of the journal.

**Keywords** sci-tech academic journal; revised manuscript without retrial; check by reviewers; academic quality

**Authors' address** Editorial Department of Applied Mathematics and Mechanics, Chongqing Jiaotong University, 400074, Chongqing, China

**DOI**:10.16811/j.cnki.1001-4314.2016.01.019

鉴于学术期刊的专业性强,作者在根据编辑部审稿意见对论文做出修改后,责任编辑若能 will 修改稿和修改说明返回给审稿专家,确认其修改是否到位,则能更好地保证期刊的学术质量。王蕾阐述了严格审查修改说明对提升期刊学术质量的意义和作用<sup>[1]</sup>,陈志贤针对“修改后发表”的返修稿也提出了一些处理建议<sup>[2]</sup>;但目前针对修改稿和修改说明的质量控制问题研究却比较少。笔者结合编辑工作实践,针对“修后发表”的修改稿,分析审稿专家再次审核修改稿的必要性。

## 1 科技学术期刊的常见做法

一份合格的审稿专家审稿意见中,一般包括对稿件的2大项目进行评价分析:一为总体上对论文的学

术价值进行准确的评判,即接受还是退稿;二为5项具体指标,包括理论及概念、研究方法、内容、数据、术语的具体修改意见<sup>[3]</sup>。审稿意见的最终结论一般包括4种,即录用、修后发表、修后再审和退稿。笔者所讨论的主要是针对审稿意见为“修后发表”的情况。

目前大多数科技学术期刊对于“修后发表”的作者修改稿,都是由编辑进行审核,之后在终审阶段由主编(或终审专家)再次审核;然而,编辑学者化的进程“路漫漫其修远”<sup>[4]</sup>,对于国内大部分学术期刊,编辑的学术水平比较有限,若审稿意见涉及研究方法、算例分析等专业性较强的问题,编辑容易陷入“心有余而力不足”的困境。

此外,由于科研人员越来越忙,有的审稿专家为了规避复审的麻烦,就会把本该是“修后再审”的意见,写为“修后发表”。本刊分析这2种审稿结论的具体审稿意见也发现,“修后发表”和“修后再审”两者之间的界限并不明显,在不少情况下甚至可以互换。如此看来,请审稿专家对修改稿再次审核,并非“多此一举”。

## 2 审稿专家再次审核修改稿的优势

本刊采纳了终审专家的提议,在审稿结论为“修后发表”的情况下,只要审稿意见涉及论文的实质性内容,即除了显而易见的文字、格式等问题之外,均在作者返回修改稿与修改说明后,并经编辑初步审核通过,再发给审稿专家审核修改稿是否已修改到位。当然,返给作者的退修意见不一定直接就是审稿意见,一般都是经过编辑做适当加工后形成的<sup>[5-6]</sup>。对于需要发给审稿专家审核的修改稿,必要时也应对作者的修改说明做适当处理。本刊的具体做法是,将修改稿与修改说明整理后作为附件通过 Email 发送给审稿专家审核,希望审回时间一般不超过7 d。

**2.1 保证期刊的学术质量** 本刊为月刊,每期刊登论文11~13篇。2013—2014年刊登论文共273篇。对于审稿意见为“修后发表”的论文,通过分析具体的审稿意见,筛选出109篇再次发送给审稿专家审核修改稿。通过分析审核结果发现,有5篇(占全年刊发总量的1.8%)论文的审核意见改判为“退稿”,有9篇(占3.3%)论文的审核意见改判为“修后再审”,有28

\*重庆市高校期刊研究会科研项目(CQSK201302);重庆市出版专项资金重点学术期刊资助项目

篇(占10.2%)论文的审核意见在原有基础上做了补充,其余则顺利进入终审流程。这样,总共有15.3%的论文质量在审核过程中再次得到提高。

例如,《均布载荷和静水压力作用下固支矩形薄板的力学特性》一文,审稿专家提出的意见之一为“建议补充近年国外研究进展”,之后作者在修改稿中补充了相关文献;然而,专家在审核其中2篇新增国外文献的过程中,进一步发现“Timoshenko和Zhong等在文献中都以不同的级数形式给出了四边固支矩形板的精确解。该文2个算例的计算结果,在级数中只取了1项。虽然在理论推导中也给出了级数形式的解,但是在数值计算中只取了级数的1项。这虽然可以满足全部位移边界条件,但也只是近似解。由此在文中得出的主要结论并不成立”,于是,该文从“修后发表”改判为“退稿”。

由此可见,通过审稿专家对修改稿的审核,可以进一步把关,从而在一定程度上保证了期刊的学术质量。

**2.2 提高审稿专家的积极性** 本刊编辑部在过去3年内曾多次参加或承办本专业的学术会议,接触到不少审稿专家,也因此有了一些关于期刊审稿问题上的深入交流。有些专家分享了他们给国外著名期刊审稿的经历,指出国外一般很注重对稿件的反馈(response),编辑部会将作者的回复给审稿专家看,看了之后也会对修改稿再做评论,比如已经修改到位,或是需要再就某一问题进行深入讨论。

这样,审稿专家也会感到自己的工作得到重视,从而审稿将更加细致。只要形成了习惯,专家对修改稿的处理速度会比之前快很多。本刊的实践证明,审稿专家对审核函件的回复都表现得迅速且热情,有的专家还就此表示对编辑工作认真态度的赞赏。

**2.3 提高终审的效率** 就本刊而言,终审专家每月处理的稿件一般都比审稿专家的多,经审稿专家审核通过的稿件,终审专家可以不必审核修改稿是否已按审稿意见修改到位,而是把注意力放在对论文的总体把握上。这在保证期刊学术质量的同时,也显著提高了终审的效率。

### 3 问题讨论

**3.1 增加了审稿专家的工作量问题** 此举无疑会增加审稿专家的工作量,可以考虑适当提高审稿费补贴来平衡。本刊每次审稿费为100元(包括审核)。同时,只要编辑本身的学识足以审核修改稿,就不再全部请专家审核;而编辑也应仔细审核修改稿,重视与作者的互动<sup>[7]</sup>,在保证修改稿与修改说明都基本符合要求时,才视情况请专家审核,否则应及时退修。此外,及时扩充专家数据库,也是有效解决问题的一种

途径<sup>[8]</sup>。

**3.2 是否会延长论文的发表时滞问题** 由于审核过程是基于审稿专家自身所提出的意见,加上作者退修一般在规定的15d内完成,因此审稿专家基本上也能在规定的时间内完成审核。考虑到审稿专家审核通过的论文进入终审流程后,终审效率一般有所提高,这样,并不会显著延长论文的发表时滞。

**3.3 过分依赖审稿专家问题** 审稿专家在发现稿件缺陷方面还不够<sup>[9]</sup>,不管是对审稿意见还是修改稿的审核意见,编辑部要充分发挥自己的主体作用,认真核查,不可过分依赖审稿专家,更不能推卸责任。编辑要当好科学的“守门人”,就必须更加注重提高自身的科学素养,提升学术质疑的能力和鉴别能力,从而保证期刊的学术质量<sup>[10]</sup>。

### 4 结束语

修改稿的学术质量决定了期刊的总体学术水平,所以,审核修改稿是否修改到位是编辑工作中的重要环节之一。科技学术期刊专业性强,要求编辑在工作中,对于“修后发表”的修改稿,要发挥自己的主体作用,严格审查,同时还应充分利用审稿专家的专业水平对修改稿再次进行审核,双管齐下,才能有效保证修改稿的质量,从而不断提高期刊的学术质量。

### 5 参考文献

- [1] 王蕾. 严格审查修改说明是保证论文学术质量的重要环节[J]. 编辑学报,2014,26(1):37
- [2] 陈志贤. 编辑应重视“修改后发表”的返修稿[J]. 编辑学报,2014,26(2):173
- [3] 苏振伦. 从《中华耳科学杂志》82份外审意见量化分析探讨同行评议的优势与不足[J]. 中国科技期刊研究,2009,20(1):149
- [4] 游苏宁. 编辑职业生涯必读的经典之作:《编辑人的世界》读后感[J]. 编辑学报,2007,19(5):386
- [5] 陆宜新. 学术期刊编辑在审稿过程中的作为[J]. 编辑学报,2013,25(4):352
- [6] 吕海春. 明确应用文要求 加强基本功训练:谈谈如何写好审稿意见[J]. 科技与出版,2014(4):26
- [7] 郭红明. 论稿件退修过程中编辑与作者的互动[J]. 编辑学报,2015,27(1):21
- [8] 罗向阳. 刍议科技期刊审稿专家数据库研究与实践[J]. 编辑之友,2011(1):77
- [9] 朱大明. 浅论科技期刊编辑在审稿中的主导作用[J]. 中国编辑,2009(2):41
- [10] 张颖. 编辑在稿件科学性控制方面的责任与作为[J]. 中国科技期刊研究,2010,21(5):707

(2015-05-22 收稿;2015-06-23 修回)