

在编委会终审和稿件退修环节中 如何处理专家审稿意见

——以《计算物理》为例

周 凯 虹

北京应用物理与计算数学研究所《计算物理》编辑部,100094,北京

摘 要 探讨科技期刊编辑在编委会终审和稿件退修环节中,面对编委和作者2个不同对象处理好专家审稿意见的原则和方法。编辑面向编委会时,将当期稿件的审稿意见简明扼要地呈交编委会,并补充编辑所做的甄别、核实和分析工作,充分发挥学术性编辑的作用,提高审稿特别是终审工作的精准度;编辑面向作者时,消化融合、理顺明确专家审稿意见,并发挥编辑专业功底,从适合出版的角度出发,完善和补充审稿意见,帮助作者高质量地完成稿件修改。

关键词 科技期刊;专家审稿意见;编委会;稿件退修

How to deal with reviewers' comments in the processes of final discussion in editorial board and manuscript revision // ZHOU Kaihong

Abstract This paper analyzes the method and principle of dealing with reviewers' comments during the processes of final discussion in editorial board and retreating manuscripts to authors for revision. For editorial board, the editor should report the reviewers' comments concisely and provide the discrimination, verification and analysis of the review. For authors, the editor should merge and arrange the comments and provide the editor's opinion in order to increase the quality of the final revision.

Keywords sic-tech journal; reviewers' comments on manuscript; editorial board; manuscript revision

Author's address Institute of applied physics and computational mathematics, 100094, Beijing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2016.02.014

编辑作为联结审稿专家、编委和作者的纽带,不能仅仅是简单地“复制”和“粘贴”专家审稿意见,而是要发挥学术编辑的能动作用,并结合编辑出版专业知识,甄别分析、补充完善审稿专家意见,提高审稿工作和退修工作质量。本文探讨在编委会终审和稿件退修环节中,编辑面向编委和面向作者时如何处理专家审稿意见。

1 整理专家审稿意见呈交编委会终审

1.1 面向编委会的专家审稿意见 《计算物理》编委会的职责之一是定期集体审稿和定稿^[1]。编委会审稿和专家审稿的侧重点不同:专家审稿是外审专家通过精读某篇稿件,对稿件学术价值做出评判并提出修改意见,由于审稿时间比较充裕,评审会比较深入,其意见构成了审稿

意见的基础;编委会审稿,不但要评判每篇稿件的学术价值,而且要将对一篇稿件的取舍放在当期稿件的总体水平、学科分布和期刊定位下进行综合考虑。由于现在学科分类越来越细,而审稿专家的专业背景、知识结构、学术理解和评价尺度不尽相同,会导致外审专家对稿件的评价出现偏差和分歧。通过编委会集中审稿与讨论,来决定稿件的最终取舍或给出修改意见是十分必要的。

受时间和空间的限制,编委集中审稿时不可能对稿件采取通读方式,只能有针对性地审读,也不可能对外审专家所有意见进行细致的审查、分析或核实;因此,编辑提前准备好一份简明扼要、重点突出的专家审稿意见精要版作为提示,并针对出现的问题给出初步分析和处理,就十分重要。这项工作对编委会的审稿效率和定稿效果有直接的影响。编辑实际上发挥着编委会学术秘书的重要作用。

1.2 在终审环节整理专家审稿意见的原则和方法

1) 尊重专家,真实反馈。审稿专家是科技期刊的重要参谋^[2]。编辑整理审稿专家意见的前提是尊重专家意见,并能真实反馈专家的审稿意见。无论用何种方法归纳整理,都不能影响专家审稿意见中的本质性内容,不要因为在整理提炼中的不慎重,丢失或模糊了专家的关键性意见,人为造成编委的审稿偏差。

2) 重点突出,简明扼要。有时因为专家教学科研任务比较繁重,在撰写审稿意见时逻辑关系和条理不是非常清晰。编辑碰到这类情况时,要仔细研读,厘清重要和次要内容。把专家对稿件研究内容的创新性、研究方法的先进性、学术水平高低的评价作为主要意见归纳提炼后,再简明扼要地呈交给编委会;把有关写作规范,如公式排列、插图绘制、文字表达等细节,作为次要内容,简单提及即可,无须罗列照搬,以免干扰编委对审稿意见的整体把握。

3) 核实依据,补充分析。对于专家审稿意见中反映的学术不端行为,编辑要认真核实,提供补充材料,帮助编委做出判断。对于一稿多投,要与审稿专家和其他编辑部联系,审查稿件内容的相似度。对于涉嫌抄袭的稿件,要与审稿专家核实,并提交被抄袭稿件或

论文,以供编委会审核。

《计算物理》编辑部的稿件同时送给2位专家审稿,有时审稿意见会出现偏差甚至分歧。编辑需要对比偏差和分歧意见,列举各自判断依据,适当补充编辑意见,以整合辨析的方式呈交给编委会,协助编委会做出判断,给出最终结论。

由于各种原因,部分专家审稿意见简单粗糙,利用价值不高,编辑对其进行有效性分析十分必要^[3]。例如:评语仅是复制论文摘要和结论,就做出接收发表的决定;或在评语中仅仅列举稿件文字表达错误,就给出退稿的结论。编辑可以将此类稿件再送其他专家审稿或提前送给编委评审,避免在编委会上质量不高的稿件顺利通过或有价值的稿件被否定的情况发生。

编辑预估当期稿件的可能刊用数量,统计当期稿件学科分布和编辑部当前收稿和存稿数量,可协助编委会统筹把握退稿比例,做到学科分布均衡、存稿比例恰当和出版时滞可控。

2 处理专家审稿意见帮助作者修改稿件

2.1 面向作者的专家审稿意见 稿件在进入退修环节后,编辑应向作者转达专家审稿意见,引导作者全面修改稿件。这份专家终审意见实际上是专家、编委会和编辑部的综合性意见,但专家原始意见仍是主体^[3]。编辑不能简单地移植专家审稿意见,而是要面向作者对专家审稿意见进行适当加工处理,使作者能够准确领会并贯彻落实。

2.2 退修环节处理专家审稿意见的原则和方法

1)内容融合,表述一致。编辑在向作者转达终审意见时,需要将专家、编委会和编辑部3方意见有机融合在一起。编辑在专家审稿意见的基础上,以编委会结论为依据保留或删除分歧意见,归纳合并相似意见,补充编委提出的新意见,最后加上编辑部自身的意见。编辑部的意见主要以强调出版规范为主,并查漏补缺,且要与专家和编委意见保持一致。终审意见最终要内容上融合,表述上一致,避免因终审意见内容零散、前后矛盾而导致退修不成功。

2)条理明确,思路清晰。退修意见从宏观到微观都要清晰明了,才具有针对性和可操作性^[4]。在专家审稿意见中:有学术性意见,也有文字表达方面的意见;有质询性意见,也有探讨性意见;有的意见按照文章结构顺序给出,有的按照主要次要顺序给出;有补充意见,也有删节意见。编辑要理顺其中的头绪,本着客观的原则,按照“先重要后次要,先主体后细节,补充在前删减在后,学术在前规范在后”的原则,将审稿意见梳理得有条理、有层次,便于作者阅读、理解和吸收。

3)意见具体,态度客观。由于种种原因,一些专家审稿意见笼统、空洞,编辑应将其具体化^[5]。例如,专家审稿意见为“文章还要突出创新性”,编辑可建议作者在引言部分增加文献引用,并通过与前人工作的比较突出创新点,在算例中增加同其他算法的比较,体现算法的优越性,重点讨论计算结果的新发现等。对感情色彩较重,语气略显刻薄的意见,如“此段内容在教科书中都能找到,本科生都知道”,编辑可改为“此内容众所周知,可删减或改为引用参考文献方式表述”。退修信要以鼓励和沟通的基调为主,整体语气要客观、中性。

4)标准统一,形式规范。审稿专家和编委会侧重于对稿件学术内容的评价,编辑还应该发挥自己的专长,从出版规范角度对专家审稿意见加以补充,在稿件表达形式上提出意见。有时还可以从后期编辑加工的角度,在量和单位、数字和字母等标准化和文字语句语病等多方面一并提出补充说明^[6],但一定要把握适度 and 易操作的原则,避免加重作者修改的负担。

5)学术民主,平等尊重。《计算物理》本着学术民主的科学态度,平等地对待作者对专家审稿意见提出的质疑和申辩。编辑对作者的不同观点和申诉,要认真对待、客观分析,必要时提交给审稿专家或编委再次评审,给出最终评价。无论最后是否采纳作者的意见,都要给予详细解释和回复,这既是对作者的尊重,也体现了期刊在学术上的民主和公正。

3 结束语

编辑处理好专家的审稿意见,有助于提高编委会审稿效率和定稿准确性,有助于作者更好地从学术内容和表达形式上提升稿件的质量,可以使审稿专家、编委和编辑的智力投入与作者的劳动成果有机地融合在一起,并在出版的期刊论文中高质量、全面地体现出来。

4 参考文献

- [1] 周凯虹.提升学术性科技期刊影响力的可行性途径探索[J].编辑学报,2013,25(增刊1):82
- [2] 常思敏.审稿意见的类型及编辑的取舍原则[J].编辑学报,2009,21(3):205
- [3] 马建华.科技期刊专家审稿意见的有效性分析[J].编辑学报,2009,21(3):218
- [4] 陆宜新.向作者转达审稿意见的方法分析[J].编辑学报,2013,25(2):159
- [5] 周凯虹.科技期刊退修工作浅谈[J].编辑学报,2014,26(增刊1):28
- [6] 刘刚,李朝前,陈晓锋,等.科技期刊稿件退修信的撰写[J].长江大学学报(社会科学版),2014,37(8):130