

“编委送审制”初探及与“编辑送审制”比较*

——以《北京航空航天大学学报》为例

李晶¹⁾ 张嵘¹⁾ 相艳²⁾

1)《北京航空航天大学学报》编辑部;2)北京航空航天大学基础与人文社科研究院:100191,北京

摘要 以《北京航空航天大学学报》为例,阐明“编委送审制”的运行模式,并就送审时间和审回时间,以统计学方法与“编辑送审制”进行比较,体现出它在提高审稿速度上的优势。提出了完善和创新审稿模式的措施。

关键词 送审模式;编委送审制;编辑送审制;审稿速度;比较

Invitation for peer review by editorial board members and comparison with invitation by editorial staff members: *Journal of Beijing University of Aeronautics and Astronautics* as an example // LI Jing, ZHANG Rong, XIANG Yan

Abstract Invitation for peer review is the key link of ensuring the academic quality of sci-tech journals. Taking *Journal of Beijing University of Aeronautics and Astronautics* as an example, the operation mode of the invitation for peer review by editorial board members is explained. Then the sending and receipt time of peer review with the invitation for peer review by editorial staff are compared using statistics. The results show the advantages of invitation for peer review by editorial board members. Finally the measures how to improve and innovate the system of invitation for peer review are put forward.

Keywords mode of invitation for peer review; invitation for peer review by editorial board members; invitation for peer review by editorial staff; speed of reviewing a manuscript; comparison

First-author's address Editorial Office of Journal of Beijing University of Aeronautics and Astronautics, 100191, Beijing, China

DOI 10.16811/j.cnki.1001-4314.2016.02.018

科技期刊要保证其学术水平和影响力,除了有足够数量和质量的稿源基础外,审稿是关键一环^[1]。一方面,评审速度决定期刊论文发表周期,另一方面,评审质量直接决定期刊发表文章的学术质量,而优化和创新送审制度又是加快审稿速度、提高审稿质量的根本。目前我国高水平的科技学术期刊选择评审专家一般采用2种方式:编辑选择评审专家和编委选择评审专家^[2];而国外期刊多采用“编委送审制”遴选外审专家,即作者投稿后,由编委负责稿件初筛,可直接退稿或录用,或选择一两位审稿人审稿,编委根据审稿意见最终决定稿件是否录用^[3]。

《北京航空航天大学学报》自2013年开始实行学术与出版相分离的改革模式,力图与国际化办刊模式接轨,深化专家办刊、学者办刊,增强编委参与度,积极

探索编委送审模式^[4],并于2015年6月10日试运行“编委送审制”,目前已运行4月余。现以此为例,探讨“编委送审制”和“编辑送审制”各自的特点,以及进一步完善实施编委送审制的措施。

1 流程设置

编委送审制的核心是将来稿分给专业相近的责任编委,由其送同领域专家评审。《北航学报》虽以航空航天为主,但亦具有高校学报专业范围多、全、散的特点。2014年11月改选组成第5届编委会,共有包括主编、副主编在内的编委59名,虽涵盖航空航天科学、信息科学、能源科学、材料科学、制造与工程科学、空间环境科学等大方向,但在现今交叉学科、边缘学科、新兴学科不断兴起,各学科细分程度越来越高的情况下仍难以保证细化到每一个小领域。为避免无相近专业责任编委的审理的稿件太多,在试运行阶段,采取编委送审制和编辑送审制这2种模式并存的运行体制,考虑到编委大多为北航校内专家学者;因此,试运行阶段校外稿件由编委送审,校内稿件仍由编辑送审。这2种送审模式的流程如图1所示。

图1 2种送审模式流程

从图1可见,编委送审制中,传统的“编辑遴选外审专家”由编委代替,编委可直接退稿或录用,或送至少2位外审专家,如该编委认为自己熟悉该文稿的研究内容,也可只请1位外审专家评审。审稿意见返回后,编委据此确定稿

* 中央高校基本科研业务费资助项目(5010002015407001)

件是否录用,或由作者按意见修改后再送外审专家复审。审稿流程的核心是编委决定每篇稿件的审理结果。

值得注意的是:虽然这2种送审制都有“初审”环节;但编辑送审制中由责任编辑完成此项工作,由于编辑不直接从事科学研究,对论文的创新性、前沿性、科学性无法做出准确判断,导致很多初审不严的稿件流入外审环节而被退稿,既增加工作量,又浪费外审资源,且拖长了低质稿件审稿周期^[5]。而采用编委送审制时,每篇稿件在送外审之前,都由责任编辑进行初审把关,利用专业学术水平和理论素养,对稿件进行科学评判,及时避免低质稿件进入外审环节,不仅减轻了外审专家的负担,而且缩短了低质稿件的审稿周期,极大地提高了初审环节对文章质量的把控。

2 统计结果对比

以《北航学报》2015年6月10日至9月10日3个月所收稿件的处理情况为统计源,考察编委送审制和编辑送审制的处理速度。这3个月中共收到来稿215篇,本文主要考察对象为送审时间和至少2份审稿意见返回时间。为保证数据比较的公平性和对等性,剔除其中初审退稿、编委初审后直接录用、2份审稿意见未完全返回以及编委自己的审稿意见为2份审稿意见之一等无效数据,共得到有效数据195篇,其中编委送审84篇,编辑送审111篇,总量基本持平。

2.1 送审时间概率密度 送审时间是指来稿通过初审被收稿并分发责任编辑或责任编委后,到责任编辑或责任编委送外审专家的时间间隔。将195篇稿件按编辑送审制和编委送审制进行分组,计算2组数据的送审时间并绘制概率密度分布图^[6],如图2所示。

图2 送审时间概率密度分布

从图2可见:编辑的送审时间多集中在0~6d,而7~12d较少,且未超过12d;而编委送审时间则参差不齐,0~7d占部分比例,8~16d比重略小,还有20d

左右甚至超过20d的。

这一现象很容易解释:编辑是专职的,处理稿件时反应速度快,送审比较及时,注意到该组数据中包含国庆假期,占据7个非工作日,所以送审时间较长的数据极有可能计入了国庆假期;而编委均为兼职做编辑工作的,甚至有的专家同时在2种以上期刊的编委会任职,这种情况下,难免会耽误送审。《北航学报》的送审时间预定为1周,除非特殊情况,编辑基本能在预定时间内完成送审,而编委的稿件送审速度并不十分理想。

因此,编辑的送审速度优于编委。

2.2 审回时间概率密度 审回时间是指来稿从送外审专家审阅到返回审稿意见的时间。因个别文章审理情况略有差异;所以,为保证2组数据对比的公平性,本文以返回2份审稿意见的时间为准,绘制审回时间概率密度分布图,如图3所示。

图3 审回时间概率密度分布

由图3可见:编委送审在前20d内返回2份审稿意见的概率远大于编辑送审,且编委送审大部分能在30d内返回2份审稿意见;而编辑送审虽然也有一部分能在较短时间内返回2份审稿意见,但平均所需时间较长,在40~100d这段时间内所占比例也不小。

其原因是:首先,编委作为一线科研人员,对稿件学科方向把握更为准确,对相关领域的专家更了解,保证了选择审稿专家的准确性,从而提高了审稿速度;其次,编委熟悉学科发展动态,保证了其强有力的信息资源,因此选择外审专家的范围更广,审稿意见及时返回的概率也更大;第三,《北航学报》编委是业内学术权威,在领域内具有广泛的人脉,外审专家在看到审稿邀请函上责任编辑的签名时,拒审概率降低,审稿积极性和主动性更大。

而编辑长期与科研一线脱节,加上因所负责学科太多而不能面面俱到,难免对审稿专家选择不准,因此而拒审耽误了审回时间。同时,还有别的一些原因,导

致审稿时间较长。因此,从外审意见的返回速度看,编委送审更具优势。

2.3 其他指标比较 为了更直观地进行比较,分析2种送审制下送审时间和审回时间的部分统计值,如表1所示,绘制累积概率密度分布图,见图4。

表1 送审/审回时间的统计值 d

比较项目	送审时间		审回时间	
	编辑送审	编委送审	编辑送审	编委送审
均值	3.5	5.7	35.3	25.0
中位数	3.0	5.0	24.0	22.0
标准差	3.1	5.2	21.2	15.7

图4 送审/审回时间累积概率密度分布

由表1可见:对于送审时间,无论是均值、中位数还是标准差^[7],编辑送审都小于编委送审;相反,对于审回时间,编辑送审的各项统计数据却高于编委送审——这也更充分证实了2.1节和2.2节的结果。

图4中的累积概率密度对这一结果的表征则更为明显:对于送审时间,编辑送审从6d以后就有一个较大的转折,累积概率密度趋近于1,而编委送审上升则较平缓,基本是在15d以后逐渐趋近于1;对于审回时间则恰恰相反,编委送审在22d左右时出现转折,渐趋于1,而编辑送审无大的转折,缓慢趋于1。

3 完善送审模式的措施

3.1 完善编委会制度建设 要求编委在任期内接受编辑部考核,并在专家进入编委会之前签订相关约定,进行制度化管理,有序化运作,对于多次考核未能通过的编委,必要时要进行调整。编辑部及时向编委会汇报期刊工作,与编委会之间保持信息互通,并确保编委在期刊建设中发挥应有的作用。

3.2 鼓励编委为期刊发展做贡献的同时更要为编委搭建良好的平台 要发挥编委会的作用,编辑部的服务工

作非常重要^[8]。编辑部编写了详细的编委通信录,发给每一位编委,方便编委间的沟通和交流;同时,编辑部充分利用期刊所有的各种平台,为编委进行宣传、推广提供方便,包括编委的最新科研成果,在人才培养、科学研究、学科建设等方面取得的成绩,以及高被引、高下载文章等;根据编委的工作量适当减免版面费,并支付相应的酬金;利用期刊网络、微信等平台对编委的付出和贡献表示感谢,激发编委的荣誉感和责任感,激励编委的积极性和创造性^[9-10]。

3.3 采取措施提升编委的工作效率 根据编委送审的特点,优化采编系统,使编委花费最短的时间完成送审工作。编辑全程跟进审稿进度,及时催审,并拟适时推出审稿App系统,进一步提升编委的工作效率。

3.4 不断探索符合自己刊物特点的送审模式 送审模式要与时俱进。《北航学报》虽为综合性学报,但航空航天特色又使其在专业上有所侧重,通过分析来稿情况,统计各学科所占比例,补充来稿量占比较大专业方向的编委,减轻该领域已有编委的工作量;在未覆盖到的专业领域,补充新鲜血液,吸引更多、更优秀的专家学者成为编委,使编委更主动地参与期刊运作,与编辑共同办刊,并逐渐成为主导办刊力量^[3]。编辑部全力服务于编委,紧密配合、积极协调,保证外审工作高质量、高效率完成。

文中数据处理过程得到北京航空航天大学航空科学与工程学院潘昶老师的指导,谨致谢意。

4 参考文献

- [1] 刘祥娥,孙丽莉,林琳,等. 高校学报稿件外审的作用与实践效果[J]. 中国科技期刊研究,2011,22(4):622
- [2] 安梅,于世美,汤梅,等. 同行评议过程中审稿人的不同选择方式及审稿结果比较[J]. 编辑学报,2011,23(增刊1):33
- [3] 韩丽,王敏,武文. 编委送审制在国内学术期刊中的应用[J]. 编辑学报,2012,24(4):361
- [4] 张嵘,李晶,娄嘉. 高校期刊学术与出版分离的改革初探[J]. 中国科技期刊研究,2014,25(8):1044
- [5] 姜敏,董悦颖. 建立“编委初筛”环节 强化稿件初审工作[J]. 编辑学报,2014,26(1):49
- [6] 张志涌,杨祖樱. MATLAB教程[M]. 北京:北京航空航天大学出版社,2006
- [7] 萨尔金德. 爱上统计学[M]. 史玲玲,译. 2版. 重庆:重庆大学出版社,2011:14
- [8] 刘岗,魏海明,王婉,等. 编委在科技期刊发展中的作用探讨[J]. 中国科技期刊研究,2015,26(3):239
- [9] 张瑞麟,范敏. 论科技期刊编委责任制的建立与完善[J]. 编辑学报,2013,25(4):361
- [10] 丁佐奇,郑晓南,吴晓明. 编委贡献源于编辑部做好编委服务工作:以《中国天然药物》为例[J]. 编辑学报,2011,23(4):339

(2015-10-28 收稿;2016-01-12 修回)