

# 此自引率非彼自引率

——学术期刊的自引证率与自被引率错引举隅

金铁成

《河南工业大学学报》编辑部,450001,郑州

**摘要** 为了使人们正确区分期刊的自引证率与自被引率,通过文献调研法,用案例的形式对已公开出版的论文中的期刊自引率的错误引用行为进行分析。错误引用类型为自被引率被误认为自引证率,自引证率被误认为自被引率。提醒人们进行期刊自引率研究时应严格区分这2种不同形式的自引率。

**关键词** 自引率;自引证率;自被引率;学术期刊

**Different forms of self-citation rate; examples of misquotation of self-citing rate and self-cited rate of academic journals**//JIN Tiecheng

**Abstract** To help people accurately differentiate self-citing rate from self-cited rate, this paper applies literature research method to analyze with examples the behavior of misquotation of journal's self-citation rate in papers that have been published. The misquotation includes mistaking self-cited rate for self-citing rate, and mistaking self-citing rate for self-cited rate. It is important to remind people to strictly differentiate the two forms of self-citation rate when doing journals' self-citation rate research.

**Keywords** self-citation rate; self-citing rate; self-cited rate; academic journals

**Author's address** Editorial Department, Henan University of Technology, 450001, Zhengzhou, China

**DOI:**10.16811/j.cnki.1001-4314.2016.03.016

最近在研读有关学术期刊自引率研究的论文时,发现了一些问题,其中比较突出的是,由于作者对自引率了解不够、理解不同等诸多原因,引用时出现了期刊自引率张冠李戴的现象。有的将自引证率当作自被引率来引用,以佐证自己的研究,有的将自被引率当作自引证率加以引用,以对比自己的成果。这是一种隐蔽式的错误引用行为,如果不对照原文仔细阅读,一般不易发现。鉴于此,笔者拟以公开出版的论文为例,仅列举出具有代表性的、易于评判的错误引用案例,以引起期刊自引率研究者和相关期刊编辑的注意,使他们正确区分期刊的自引证率和自被引率。

## 1 自引率的2种形式

自引率是一个舶来品,对其追根溯源,可以帮助大家弄清楚其真实含义。

Garfield<sup>[1]</sup>在1975年的《Journal Citation Reports》的前言中对自引率有过详细的描述,为了避免翻译差错,

便于大家更好地理解,现将原文摘录如下:

Self-citations expressed as a percentage of all citations. There are two self-citation rates, the self-citing and self-cited rates. The self-citing rate relates a journal's self-citation to its total references. The self-cited rate relates a journal's self-citations to the number of times it is cited by all journals including itself. For example journal X made reference to 10 000 items, including 2 000 items it itself had published. Its self-citing rate is 2/10 or 20%. On the other hand, journal X was cited 15 000 times in the references of all journals, including its own. Its self-cited rate is 2/15 or 13.3%.

由此可见, self-citation rate 有2种形式,一种是 self-citing rate,即自引引文在全部参考文献中的比例,另一种是 self-cited rate,即自引引文在全部被引频次中的比例。相应地,比较规范的、易于相互区别的中文名称为自引率、自引证率、自被引率。自引证率(self-citing rate)、自被引率(self-cited rate)早在1983年出版的中文期刊《情报科学》<sup>[2]</sup>、1986年出版的中文图书《文献计量学引论》<sup>[3]</sup>中已开始使用。

自引率(self-citation rate)既可以指自引证率(self-citing rate),也可以指自被引率(self-cited rate)。有的文献作者已严格区分,直接使用自引证率或者自被引率。有的文献在行文中作者已予以说明,读者一看就知道具体是指哪种。有的文献作者没有做说明,要靠读者根据文献的内容加以正确区分。

## 2 错引举隅

### 2.1 自被引率被误认为自引证率

**案例1**<sup>[4]</sup> 期刊自引1 355条,刊(自)引率为23.83%,结果与该刊2001—2003年的自引率(24.35%)相比略有下降<sup>[5]</sup>,并且接近于2004年度CJCR中国科技期刊平均自引率(22%)<sup>[6]</sup>。(为了说明方便,案例中的引文保留,编号按本文的引文顺序重新进行了编号,以下同。)

文献[4]对2003—2005年《中国科技期刊研究》的载文、作者及引文进行了统计与分析,结果显示期刊自引率为23.83%。文献[5]统计了2001—2003年

《中国科技期刊研究》刊载的718篇论文所引用的参考文献,结果显示自引率为24.35%。文献[4]与文献[5]所说的自引率实际上均为自引证率,文献[4]引用文献[5]属于正确引用。而文献[6]表明2004年的1608种期刊的平均他引率为0.78,即自被引率为0.22(22%)。文献[4]引用文献[6]属于错误引用,自引证率与自被引率是不能相比较的,显然作者将文献[6]的自被引率误认为自引证率了。

**案例2**<sup>[7]</sup> 张玉华等<sup>[8]</sup>报道2002年影响因子和总被引频次排前10位的国际期刊的平均自引率非常低,分别为0.014和0.094。本研究结果显示……,但2009、2010年影响因子排名前10名的期刊自引率明显高于其余38种期刊,有统计学差异( $P$ 值分别为0.035,0.012),……。

文献[7]规定:自引率=自引频次/参考文献量。由此可见,文献[7]中的自引率实际为自引证率。从文献[8]研究的具体内容可以判断该文所指的自引率实际为自被引率。文献[7]引用文献[8],是用自被引率来与自引证率比较,显然是错误引用。

## 2.2 自引证率被误认为自被引率

**案例3**<sup>[9]</sup> 早在2000年Fassoulaki等<sup>[10]</sup>就认识到期刊自引率对影响因子的影响,他们选择了6种麻醉学期刊为研究对象,……。结果表明,这6种期刊的自引率和影响因子之间高度相关( $r = 0.899, P = 0.015$ ),期刊的高自引率对影响因子的影响非常显著。

从文献[9]的具体研究内容可以看出,文中所指的自引率实际为自被引率。而文献[10]的摘要中有这样的描述:“A significant correlation between self-citing rates and impact factors was found ( $r = 0.899, P = 0.015$ ). A high self-citing rate of a journal may positively affect its impact factor.”很显然,文献[10]中说的是自引证率与影响因子的关系,根本不是文献[9]中所要表达的自被引率与影响因子的关系。用文献[10]的自引证率来佐证文献[9]的自被引率,是明显的错误引用。

**案例4**<sup>[11]</sup> 如创刊于1990年的《中国科技期刊研究》1995—1998年的期刊自引率为17.3%,2001—2003年自引率为24.35%,有所上升<sup>[5]</sup>;《编辑学报》2001—2005年期刊自引率为25.06%,都说明本刊具有稳定的读者群……,自然成为作者首选引用的刊物<sup>[12]</sup>,因而具有较高的自引率。

文献[11]中有这样的描述:“用来衡量期刊自引的量化指标为期刊自引率,即期刊自引占总被引频次

的百分率。”由此可见,文献[11]中所指的自引率为自被引率。对照原文,不难看出文献[5,12]中的自引率均指自引证率。文献[11]的作者犯了张冠李戴的错误,文献[11]引用文献[5,12]属于错误引用。

## 3 结束语

本文仅就期刊自引率研究论文所组成的引文网络中出现的错误引用行为进行了简单的举例说明,仅仅是抛砖引玉而已。错误引用行为只涉及2种自引率的张冠李戴,其他的错误引用行为、形成原因及应对策略有待进一步的研究。研究目的是为后续期刊自引率研究的作者提供参考,汲取前人的经验教训,不针对案例中的作者和期刊。

## 4 参考文献

- [1] GARFIELD E. Journal citation reports[Z/OL]. [2015-12-01]. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.294.7109&rep=rep1&type=pdf>
- [2] 孟连生. 中文科学引文分析[J]. 情报科学, 1983, 4(1):11
- [3] 罗式胜. 文献计量学引论[M]. 北京:书目文献出版社, 1986:129
- [4] 史春杨,叶协杰.《中国科技期刊研究》2003—2005年载文、作者及引文分析[J]. 中国科技期刊研究, 2007, 18(1):68
- [5] 杨华.《中国科技期刊研究》2001—2003年引文分析[J]. 中国科技期刊研究, 2005, 16(3):332
- [6] 中国科学技术研究所. 2005年版中国科技期刊引证报告[M]. 北京:科学技术文献出版社, 2005
- [7] 李贺琼,邵晓明,杨玉英,等. 2006—2010年我国48种外科类期刊自引率及其与影响因子和总被引频次的关系[J]. 中国科技期刊研究, 2013, 24(5):883
- [8] 张玉华,潘云涛,马峥. 科技期刊自引情况的国际对比研究[J]. 编辑学报, 2005, 17(1):75
- [9] 郭建顺,张学东,李文红,等. 我国科技期刊的高自引率及其不合理自引的甄别[J]. 中国科技期刊研究, 2010, 21(4):456
- [10] FASSOULAKI A, PARASKEVA A, PAPILAS K, et al. Self-citations in six anaesthesia journals and their significance in determining the impact factor[J]. British journal of anaesthesia, 2000, 84(2):266
- [11] 朱大明. 如何正确认识科技期刊自引的合理性[J]. 科技管理研究, 2009(7):487
- [12] 金伟.《编辑学报》2001—2005年引文分析[J]. 编辑学报, 2006, 18(6):480

(2015-12-15 收稿;2016-02-10 修回)