

中国科技期刊编辑学会 组织期刊审读的做法与经验

李兴昌¹⁾ 姚希彤²⁾ 张霞²⁾ 许若冰²⁾

1)《编辑学报》编辑部,100053;2)中国科学技术期刊编辑学会办公室,100084;北京

摘要 中国科技期刊编辑学会接受中国科协的委托,每年组织中国科协主管期刊的审读工作。文章阐述审读工作的做法和经验,以改进工作,也可供同人借鉴。

关键词 期刊审读;中国科技期刊编辑学会;做法;经验

Methods and experiences on checking and approving periodicals organized by the China Editology Society of Science Periodicals // LI Xingchang, YAO Xitong, ZHANG Xia, XU Ruobing

Abstract Commissioned by the China Association of Science and Technology (CAST), the China Editology Society of Science Periodicals organizes the checking and approving of periodicals administrated by CAST every year. This paper introduces the practice and experiences of the work for further improving the work and providing reference for colleagues.

Keywords checking and approving of periodicals; China Editology Society of Science Periodicals; method; experience

First-author's address Editorial Department of Acta Editologica, 100053, Beijing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2016.03.022

从2003年开始,中国科技期刊编辑学会接受中国科协学会学术部的委托,每年组织一次中国科协主管期刊的审读工作,至今已达13次之多。其中有许多做法和经验值得总结,以改进工作,也可供同人借鉴。

1 组织领导

为了贯彻落实中国科协于1993年11月10日起施行的《中国科学技术协会科技期刊审读办法》^[1],以及新闻出版总署于2005年12月1日起施行的《期刊出版管理办法》^[2]关于“期刊审读”的规定,从2003年开始,中国科协学会学术部决定每年开展一次中国科协主管期刊的审读工作,由中国科协学会学术部统一部署,中国科技期刊编辑学会组织实施。

中国科技期刊编辑学会十分重视中国科协委托的期刊审读工作,在理事长办公会议上研究部署^[3],责成秘书长代表学会具体负责,并组织审读专家指导小组,负责审读工作方案的制订和对审读工作的指导。审读方案的实施和日常工作由学会办公室负责。

每年的审读工作开始前,由学会审读专家指导小组起草的《××年度中国科协主管期刊审读方案》^[4],

包括指导思想、审读目的、审读对象、审读方式、审读内容、审读步骤和要求、审读期刊数量、审读结果、审读工作进度安排、经费预算等10项内容。经中国科协学会学术部审批后由学会办公室负责实施。

每年度的期刊审读工作由中国科协学会学术部将《关于开展××年度中国科协主管期刊审读工作的通知》下发给其主管的期刊编辑部,要求限期报送样刊和基本情况报表,接受审读。

为了取得实际效果,也因受限于人力和财力,每年审读的期刊确定为200~250种,即约占中国科协主管期刊的1/3。审读对象选择的原则是:编校质量“优”的期刊,大致每3~4年审读一次;编校质量“差”的期刊,一般是每年都审读;编校质量“良”和“中”的期刊,一般是隔年审读一次。

2 审读专家遴选与培训

审读工作一开始,学会对审读员的遴选与培训即给予高度重视,并制定了明确的审读员遴选条件,包括:1)熟悉有关法律、法规和政策,以及与期刊编辑出版有关的国家标准和规定;2)具有副高及以上的出版专业技术职务或相应技术职务;3)治学严谨,办事公正;4)热心审读工作,在时间和精力方面有条件完成所承担的审读任务。

审读员在期刊编辑出版专家和期刊管理专家中遴选。最初几年,由于缺乏经验,被聘任的审读专家中,有的本职工作任务较重,不能如期完成审读任务,有的编辑业务比较生疏,审读中难以发现问题或差错,或者评判不准确;因此,从第4年开始,对原有的审读专家队伍做了调整,从四五十人精简到30多人,从而保证了审读专家队伍具有较高的素质和审读能力。

学会一直重视审读员的培训工作。审读工作开始前,由审读专家指导小组对审读员进行业务培训,统一认识,统一标准,明确审读要求,确保审读工作的质量和效率。在培训会议上一再强调:编校质量的评判,应以国家标准、行业标准和有关规定为依据,不以审读员自己的不同意见为准绳。对于标准和规定未做要求的项目或内容,不纳入评判范围,只要处理得合理,并且需要

一致的全刊统一即可;当然,审读员可以提出改进编辑出版工作的个人建议。同时,会上还列举了上年审读中一些误判的实例并做评析,希望“引以为戒”,不断提高审读水平。

每年的审读员会议结束后,每位审读专家根据自己所熟悉的专业和本职工作任务的繁重程度,挑选审读样刊及确定审读期刊份数,一般审读7本左右,个别的审读十几本。

通过对审读员的遴选和培训,使得审读质量年年有所提高。

3 审读质量监控

1)明确审读内容。《审读方案》中规定:期刊的审读内容主要包括政治质量、内容质量、编校质量和出版质量4个方面,重点是出版导向和编辑出版质量。

在出版导向方面,重点检查是否遵从报道范围、履行办刊宗旨、遵守出版法规。

在编校质量方面,重点检查执行国家标准、行业标准情况和编辑加工及校对质量。主要包括:

①检查四封、版权标志块、目次页、题名、作者署名、摘要、关键词、正文、结论、参考文献等是否符合标准要求。

②量和单位。重点检查量和单位的名称、符号及其书写是否符合标准规定,是否使用了非法定计量单位。

③插图和表格。重点检查图表是否科学、规范。

④语言文字。重点检查有无语法、逻辑错误,不规范的科技名词术语,错别字,以及明显的标点符号使用错误。

⑤校对。指出漏校之处。

在出版质量方面,重点检查封面设计、版式设计以及印刷装订质量。

2)明确审读任务和要求。每位审读专家对所分得的期刊样本进行全面审读,并准确、明晰地在样刊上勾画出错误之处,填写《审读问题记录表》,撰写《审读报告》。由于每位审读专家审读的期刊较多,工作量大;所以,除浏览全刊以评价政治质量和内容质量外,对于编辑质量的评价,每种期刊只查阅以下2大部分:

①期刊的四封、版权标志和目次页;②每种期刊被指定的若干页面(每年查阅的页数可能不同)。

同时,提醒审读专家注意以下事项。

①《审读问题记录表》和《审读报告》中反映的问题应准确,语言通顺,文字简洁,明确具体,便于理解。

②出版导向评价,力求客观公正,概括中肯,语言准确。

③编校质量的评判,应以相关标准和规定为标准,不以审读员自己的不同意见为标准。

3)查检每份《审读问题记录表》。为了保证审读质量,避免误判,在审读专家交回《审读问题记录表》和《审读报告》之后,由审读专家指导小组组织若干位编辑业务更为熟悉的专家,集中对《审读问题记录表》和《审读报告》进行复查,纠正其中的错误和不妥之处,对于某些质疑性问题,直接与原审读专家讨论后再予确定。

4 总结汇总

中国科技期刊编辑学会秘书处负责汇总《审读期刊问题记录表》和《审读报告》,向中国科协学会学术部写出《××年度中国科协期刊审读情况分析报告》,并将《审读问题记录表》《审读报告》和刊物样本寄发给期刊编辑部。

《审读情况分析报告》的主要内容如下:

“1 基本情况”,包括“审读范围”“审读内容”“审读专家”“审读工作步骤”。

“2 审读结果”。包括:“出版导向”,在肯定大多数期刊在此方面做得比较好的同时,列出差的期刊刊名和问题所在;“编校质量”,分别列出编校质量“优”“良”“中”“差”的期刊刊名及其占比。

“3 编校质量分析”,包括“一般情况”“不同类型期刊的编校质量分析”“编校质量获‘差’评价期刊的情况分析”,等等。

“4 问题与建议”,在汇总了被审读期刊存在的主要问题之后,提出如下建议:

1)对在历次审读中编校质量均获得“优”评价的期刊予以通报表扬,以资鼓励。

2)对在历次审读中编校质量均获得“差”评价的期刊,督促其主办单位负责人查找原因,制订整改措施,尽快改变落后状态。特别是编校质量极差,对读者极不负责,根本拿不出手的期刊,若“按兵不动”,继续粗制滥造,则予以通报批评,甚至限时令其改正。

3)在出版导向方面问题或错误严重者,查证落实后应令其整改,并按政策规定予以处罚。

4)把审读中发现的差错或问题纳入“中国科协主管期刊负责人岗位培训班”教学内容。

5)组织召开期刊负责人与审读专家见面交流会。

5 审读结果反馈

每次审读结果出来后,中国科协学术学会部都要参考《××年度中国科协期刊审读情况分析报告》,将审读结果通过发文方式告知被审读期刊的编辑部。其中还要表扬一批全面质量优秀的期刊,批评一批编辑

质量较差的期刊,以鼓励先进,鞭策后进,促使各刊都能越办越好。

此外,近些年来,学会办公室还将被审读的样刊和《审读问题记录表》《审读报告》发给编辑部或杂志社。它们中有不少期刊编辑给办公室打电话,对学会和审读专家表示感谢,也有一些编辑对审读专家的评判质疑,办公室工作人员将回答不了的问题都记录下来,转告审读专家,予以回复——评判得正确的,予以解释理由和指出依据;评判错了的,予以纠正,并表示歉意。通过审读专家与被审读刊物编辑的对话和讨论,达到了互相促进,共同提高的目的。

每年的《××年度中国科协期刊审读情况分析报告》中都有一个“附件”——《××年度中国科协期刊审读中发现的编校差错和问题》,主要内容包括“期刊编排格式”“论文编排格式”“量和单位”“图表”“数字”“语言文字”“漏校”等7个方面。这一附件或者发给编辑部供作改进编辑工作的参考,或者作为举办主编岗位班或编辑继续教育培训班教学内容的素材,或者作为在中国科协会员活动日报告的内容,以使大家共享期刊审读的成果,收到了较好的效果。

2010年初,中国科协书记处书记冯长根教授做出组织编写《科技论文病句评改》一书的指示。据此,中国科协学会学术部明确地把语言文字的正确使用问题,作为2010年度中国科协主管科技期刊审读的重点。中国科技期刊编辑学会审读专家指导小组通过收集、整理、分析审读中发现的语言文字使用错例,编辑出版《科技论文病句评改》一书,主要内容包括:1)661个病句及其评改;2)212组不规范的科技名词术语及其改正;3)230组别字或非首选字及其改正;4)368个标点符号错用例句及其改正;5)供读者做纠错练习的25个病句^[5]。该书于2011年8月由中国科学技术出版社出版,现正在销售的是第2次印刷本。

6 经验与建议

中国科技期刊编辑学会副理事长陈浩元编审在他代表学会第5届理事会向第6次全国会员代表大会所做的第5届理事会工作报告^[6]中指出:“一年一度的期刊审读,是中国科协学会学术部交给的重要任务。我会每年都组织几十位编辑专家担任审读员,对科协主管的期刊进行审读,肯定成绩,指出缺点,提出改进建议”。“这项工作对有关期刊改进工作、提高质量起到了促进作用”,“受到科协有关部门的好评”。

从以上的做法及其取得的成效,可以总结出如下经验:

1)领导重视,组织工作比较严密,是做好审读工

作的前提条件。

2)正确遴选审读专家并认真进行培训,是做好审读工作的重要保证。事前召开审读专家工作会议,明确要求,统一标准,对于保证审读质量、减少误判十分重要。

3)明确审读内容和审读任务,做好审读质量监控工作,是保证审读质量的必要举措。

4)做好审读意见的汇总工作,是实现审读结果下情上传、上旨下达的主要方式。

5)重视审读结果反馈,共享期刊审读成果,是帮助期刊肯定成绩、找出差距、改进工作的重要手段。

从多年的审读组织工作中发现,有一个问题始终未能解决,那就是审读专家填写的《审读问题记录表》中所记录的“差错”及其“改正”倾向性太大:一般审读专家只找出自己比较熟悉的方面的问题,而不涉及其他或很少涉及其他方面;真正能对期刊编排做全面评判,即既能在期刊出版形式规范方面,又能在论文各组成部分的编排,以及量和单位使用、图表设计、数字用法等方面,还能在语言文字使用方面,找出差错,并提出中肯的修改意见,这样的审读专家确实比较少。这一问题带来的后果是,对于同一种期刊,不同的审读专家给出的评判结果可能是不同的,有的差别还比较大。这种情况不仅我们这里存在,据了解其他系统或部门的期刊审读中也有类似的问题。

要解决这一问题,最好的办法是,对于同一期刊,由多位专家来共同评判,各管一方面或几方面,即按专家的特长分工负责不同方面的审读,然后把各方面专家的意见综合起来即成为对这一期刊的总体评价。这样做效果肯定会很好,但实施起来难度很大;因此,如何找到一种既能保证审读结果的全面性和公平性,又便于操作和实施的办法值得研究。建议对此开展专项研究。

7 参考文献

- [1] 中国科协. 中国科学技术协会科技期刊审读办法:科协发宣字[1993]479号[A]. 北京:中国科协,1993-11-10
- [2] 新闻出版总署. 期刊出版管理规定:新闻出版总署令31号[A]. 北京:新闻出版总署,2005-09-30
- [3] 中国科技期刊编辑学会理事长(扩大)办公会议纪要[J]. 中国科技期刊编辑学会会讯,2006(1):1
- [4] 中国科技期刊编辑学会. ××年度中国科协主管期刊审读方案[A]. 北京:中国科技期刊编辑学会,2003—2015
- [5] 冯长根. 科技论文病句评改[M]. 北京:中国科学技术出版社,2011:前言
- [6] 陈浩元. 开创学会建设崭新局面 促进科技期刊繁荣发展:中国科学技术期刊编辑学会第5届理事会工作报告[Z]. 2015-08-05

(2016-01-07 收稿;2016-01-21 修回)