

义务积极参与开放同行评议,为论文能否发表提供建议,共同致力于论文质量的提高。对阅读后的论文做出评论,为其他读者的阅读提供参考。

② 尽管部分作者对开放同行评议中接受读者评论、公开审稿过程缺乏信心,但公开同行评议确实是一种更为公平、时效性更高的审稿方式。并且,在学术交流这一循环流通的传播体系中,如果缺少作者接受读者反馈环节,连续有序的传播体系就会被阻断,学术传播行为所能产生的良好效果就会削弱。开放同行评议为实现传播流通环节的顺畅运行提供了条件。

③ 审稿人也许会因受到公众监督后有所顾忌,无法正常审稿,但是,在科学共同体内,审稿人、作者、读者的角色是交叉转换的。在网络环境中,信息的快速流动使这种角色间的转换更加迅速<sup>[11]</sup>。开放同行评议利用当前网络传媒优势,以学术期刊作为交流平台,促进了科学共同体内各成员之间的联系,加快了科技信息的传播,为科学共同体内的成员提供他们各自所需的信息,增强了科技信息资源的共享。这其实是期刊给予审稿人最有力的支持、关心和帮助,必然能形成学术期刊和审稿人、作者、读者的共赢。

#### 4 结束语

开放同行评议具有透明交互、高效共享的特点,真正体现了科研评价的初衷,让所有的利益相关者都从中获益。随着出版网络化、数字化的发展,开放同行评议将是必然的发展趋势,这不仅是审稿方式的完善,更是审稿理念的变革。

或许因为国家导向、我国出版体制改革等原因,众多期刊人热衷于研讨如何提高影响因子、加入 SCI、获取经济效益等;但国外优秀学术期刊,诸如《JAMA》《BMJ》《Nature》等,却在探索完善出版体制、机制,提升同行评议质量,避免发表偏倚和利益影响,科学地评价论文,改进发表途径和方式等,以寻求更好的工作方

式;因此,我国学术期刊应该更新办刊理念,抓住时代机遇,探索开放同行评议,提高期刊质量,缩短与国际出版的差距。

#### 5 参考文献

- [1] KRONICK D A. Peer review in 18th-century scientific journalism[J]. JAMA, 1900, 263: 1321
- [2] AKIRA T, SHINICHI A, YUKIE G, et al. "WHAT AUTHORS WANT": the ALPSP research study on the motivations and concerns of contributors to learned journals [J]. Acoustics speech & signal processing newsletter IEEE, 1999, 12(3): 170
- [3] Association of Learned and Professional Society. Current practice in peer review: results of a survey conducted during Oct/Nov 2000 [R]. Worthing, UK: Association of Learned and Professional Society Publishers, 2000
- [4] SWAN A, BROWNROWN S. JISC/OSI Journal authors survey report[EB/OL]. [2016-01-12]. [https://www.techylib.com/el/view/jinkscabbage/jiscosi\\_journal\\_authors\\_survey\\_report](https://www.techylib.com/el/view/jinkscabbage/jiscosi_journal_authors_survey_report)
- [5] 谭潇, 段春波, 于普林. Web 3.0 时代科技期刊同行评议的探索与尝试[J]. 编辑之友, 2013, 19(1): 42
- [6] 巢乃鹏, 胡菲. 学术期刊的网络同行评议[J]. 中国编辑, 2010(6): 42
- [7] 张春丽, 商丽娜, 倪四秀. 科技期刊开放式同行评议模式探索[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(11): 1151
- [8] PERAKAKIS P, TAYLOR M, MAZZA M, et al. Understanding the role of open peer review and dynamic academic articles[J]. Scientometrics, 2011, 88(2): 669
- [9] 康锋, 任中峰. 结合预出版的开放审稿模式探讨[G]//刘志强. 学报编辑论丛(2014). 上海: 上海大学出版社, 2014: 83
- [10] HAMES I. 科技期刊的同行评议与稿件管理良好实践指南[M]. 北京: 清华大学出版社, 2012
- [11] 张允若. 关于网络传播的一些理论思考[J]. 国际新闻界, 2002(1): 60

(2016-02-05 收稿; 2016-03-15 修回)

### 质量单位 Da(道尔顿)可以使用吗?

答 长期以来,我国的科技文献中表示微小质量时,基本都使用原子质量单位 u, 因道尔顿 Da 是非国家法定单位,是不准许使用的。国际标准也推荐使用 u。

现在国际标准有了变化。在 ISO 80000-1: 2009《量和单位 1: 总则》的表 6《SI 单位表示的值由实验得出的与 SI 并用的单位》中,给出了质量(mass)的单位“dalton”,符号“Da”,说明 Da“等于一个处于静止的、基态的<sup>12</sup>C 核素原子质量的 1/12”,即“1 Da =

1.660 538 782(83) × 10<sup>-27</sup> kg”,并在备注中指出:“道尔顿以前叫作统一的原子质量单位,符号 u。”可见,国际标准已用 Da 替换了 u。

既然国际标准已规定 Da 作为微小质量的单位,尽管我国的国家标准尚未修订,我认为我国的科技文献特别是生物医学领域中,如有需要应允许使用 Da,在审读时不应将其视为错用了非法定单位。

(陈浩元)