

# 编辑如何通过审稿与退修提高综述文章的质量

夏 爽

《中华外科杂志》编辑部,100710,北京

**摘要** 综述是科技期刊一种重要的文体。编辑应在审稿过程中从选题、提纲、文献、分析评价、文本等方面对综述稿件的质量做出整体评价,并从优化选题、深化提纲、筛选文献、有机组织材料、修改文本等方面分别提出修改建议,以提高综述文章的水平。

**关键词** 科技学术期刊;审稿;编辑;综述

**How to guarantee the quality of reviews by means of assessing article and proposing modification recommendations //**

XIA Shuang

**Abstract** Review is an important article style for sci-tech journals. Editors should assess the articles in the following aspects: topic, outline, reference, analysis, and language, and propose modification recommendations in optimizing topic, deepening outline, screening references, integrating materials, and polishing language to guarantee the quality of reviews.

**Keywords** sci-tech academic journal; peer review; editing; review

**Author's address** Publishing House of Chinese Medical Association, 100710, Beijing, China

**DOI:**10.16811/j.cnki.1001-4314.2016.05.013

文献综述是在对文献进行阅读、选择、比较、分类、分析和综合的基础上,研究者用自己的语言对某一问题的研究状况进行综合叙述的情报研究成果<sup>[1]</sup>。一篇好的综述不仅仅是文献调研,也应当包含新思想、新资料,还要求作者在综合分析和评价已有资料的基础上,提出特定时期内有关学科或专业领域的演变规律和发展趋势<sup>[2]</sup>。由于传统观念认为,综述属于二次文献,因此相比于原创性研究,编辑在审稿和退修过程中对其着力不多;然而,SCI数据库收录的期刊中,影响因子位居首位的《CA Cancer J Clin》就是以刊登综述为主的,无论是从提高科技期刊的学术影响力,还是从满足读者的学术需求上,综述都具有重要作用。

国内外文献综述的收稿一般采用3种方式:作者自由投稿、编辑向专家约稿、编委推荐。国际权威期刊以后2种方式为主,而国内期刊多依赖自然来稿。如何从综述的自由来稿中遴选优秀稿件,并通过修改提高综述文章的质量,是科技期刊编辑面临的现实问题。

## 1 加强对综述整体质量的评估

科技期刊编辑具有得天独厚的优势,可以在短时

间内接触大量的同一类型的稿件,很容易总结经验,归纳出规律,尤其是在形式逻辑、信息论、心理学、统计学、文献计量学方面,编辑具备一定的能力<sup>[3]</sup>。本刊编辑部近年来鼓励、发挥编辑在审稿过程中的主导性<sup>[4]</sup>,取得了良好的效果。在审稿方面,我们尝试从以下5个方面对综述文章的整体质量进行评价。

**1.1 选题质量** 对于综述的选题,作者采用文献分析方法对该领域的研究现状、热点、存在问题进行阐述。选题的质量决定了综述文章的优劣,好的选题,应该是该领域研究的热点,具有相当数量的新的研究成果,存在不同的观点和尚未解决的问题。另有一些综述,即使选题本身没有问题,但如果与期刊的报道方向不符,也无法达到最佳的传播效果。如果综述的选题既缺乏创新性,又缺乏实用性,则不宜采用。

我们曾收到一篇题为《肥胖症手术对癌症发病风险的影响》的综述,作者为儿科医师,乍一看与本刊注重外科临床的报道方向不符;但实际上,肥胖症手术恰恰是普通外科近年的热点,围绕其适应证、效果和对后续内分泌代谢综合征治疗的影响,还有很多研究未尽之处。这篇综述可以为外科医师提供相关的信息,在本刊发表是有价值的。

**1.2 提纲质量** 在保证选题质量的前提下,提纲的质量决定了读者能够从综述中获得多大的助益。提纲反映了作者对该选题的理解和掌握程度,好的提纲,作者需要全面了解该领域的发展历史、现状和未来趋势,在此基础上对各部分的内容做到重点突出、详略得当,并通过编排体现并强化各部分内容间的逻辑关系。很多低质量综述均为面面俱到的泛泛之谈,作者不知此领域的热点如何,也缺乏足够的文献调查能力,最终表现为论文缺乏深度。

我们经常收到这样的综述稿件:作者从某病的流行病学特点开始,按照病因、症状、诊断、治疗、预后的顺序,全面叙述该病的研究现状。尽管全文的篇幅很长;但由于内容繁杂,每个部分均仅能将最基本的知识进行简单罗列,较之综述更像教科书的精编版——这就是提纲过于空泛导致的。

**1.3 文献质量** 文献质量是综述内容质量的保证。选择恰当的文献,能够充分展示该领域的研究现状,通过提高论据的质量,增加论述的逻辑强度,以实现向读

者提供最有价值的参考内容;但很多作者在撰写过程中往往忽略对文献质量的把控,造成综述观点陈旧、论述混乱,甚至错误。

文献质量方面存在的主要问题包括:1)文献陈旧,5年前的文献占比较高;2)多为文摘检索类文献;3)文献多见于不知名的书刊;4)新近的、起核心参考作用、较权威期刊刊载的文献不足<sup>[5]</sup>。我们在工作中掌握的原则是,近5年的文献比例应在50%以上。

**1.4 分析评价质量** 在保证选题质量、提纲质量、文献质量的情况下,如何对文献进行分析评价就显得尤为重要。好的综述,应是能够根据论点,提炼出文献中与此相关的内容,根据各文献的内在逻辑关系进行编排。很多作者在撰稿时,并没有把握重要文献的核心内容,甚至发生引用错误。

我们曾收到一篇题为《乳腺癌外科治疗进展》的综述,文中称“NSABP B27 研究显示:术前化疗可以提高病理完全缓解率,但不提高保乳率”;但实际上,NSABP B27 研究的主要目的是观察术前加用多西紫杉醇能否提高患者的临床和病理缓解率、减低腋窝淋巴结转移率,以及其对患者预后的影响;作者引用这条文献来探讨保乳率,就是南辕北辙了。

此外,综述的论述过程不应是文献内容的简单堆砌,应对文献的内容进行适当程度的提炼,通过对文献的分析、归纳、评价,将文献的精华介绍给读者,而不能仅仅充当文献的“邮递员”。

**1.5 文本质量** 即综述的语言文字质量,主要指文本的规范性、易读性和准确性。规范性指行文应符合期刊论文的写作习惯,尽力做到标准、客观;易读性指应符合汉语语言习惯,避免文献翻译过程中的“英式中文”;准确性指避免错别字和常见语法错误。

## 2 指导作者修改以提高综述的质量

通过对综述整体质量的评价,我们可以将选题适宜、提纲全面、文献及分析评价质量优良的综述筛选出来;在余下那些或多或少存在一些问题的稿件中,仍有相当数量的稿件亦不乏闪光点;因此,编辑通过向作者提出建议,帮助作者修改,不仅可以使中等水平的稿件提升至中上水平,而且可以锻炼和增强作者的综述能力,以发挥科技期刊培养人才的功能<sup>[6]</sup>。

**2.1 根据作者的情况优化选题** 对于综述,国外科技期刊多采用向该领域专家约稿的方式,形成“高规格、大综述”的局面;但在我国,综述多为原创研究的副产品,其前身多为学位论文的“综述”部分,以及课题申请标书的“背景”部分。这些综述多是研究生或青年研究者所写,容易出现选题宏大而论述肤浅的情况。

实际上,把综述的主题限定在一个较小的范围,把这个领域近年来的文献都读一读,即使是新手也有可能写出不错的论文。对于那些尚有可取之处的综述,编辑可以建议作者“以深度换广度”,抓住某一亮点,集中精力深入检索分析探讨。如果综述的选题缺乏足够的最新进展,但具有重要的实践意义,确实有必要就这一问题向读者进行全面介绍,我们也可以建议作者将论文改写为“讲座”。此时尤其要重视选题的实用性。

我们曾收到一篇题为《二分髌骨的研究进展》的综述,文章论述全面,但选题并非研究热点,参考文献中近期文献不多;但鉴于该选题确实能够给骨科医师的临床实践提供有益的参考,我们便建议作者突出临床实践内容,将文章改写为《二分髌骨的诊断与治疗》,在《专家讲座》栏目刊发。

**2.2 结合选题的特点深化提纲** 赵一鸣<sup>[7]</sup>认为,一篇论文应致力于讲清楚一个问题。此言虽然是针对原创性研究而发,但也适用于包括综述在内的所有科技论文。对于综述来说,其选题就是它要回答的问题,而论文的提纲,则体现了综述作者提出问题、分析问题、解决问题的思路。

一般来说,综述的提纲反映了作者对该领域研究现状的认识程度。作者通过已有的知识及文献阅读,了解已有的研究主要集中在哪几个方面;接下来,结合各种临床问题的一般构成规律,撰写综述的提纲;在这个过程中,需要根据各部分的重要程度和内在联系来设置它们在文中出现的顺序;最后,在文献拓展阅读的过程中,根据新证据的出现对提纲进行微调。

本刊主要刊登与外科临床实践紧密相关的论文,多涉及疾病的病因、诊断、治疗、随访。如果综述的内容是病因,那么就要告诉读者目前的病因学研究进展到了哪个层面,相应的临床转化研究有无施行,结果如何;如果综述的内容是诊断,那么就要告诉读者目前诊断的难点是什么,都有哪些诊断方法,各自的优劣如何(效应指标和成本),它们对预后有无指示作用;如果综述的内容是治疗,那么就要告诉读者适应证、手术方法的选择,以及由此带来的手术效果(包括有效率和并发症发生率)有何不同,尤其是各研究的异质性对结果可能造成的影响更是要重点分析;如果综述的内容是随访,那么就要告诉读者随访的内容(如肿瘤复发、转移)、策略(频率、强度)、具体检查项目,以及它们各自的效益。我们可以根据上述临床问题的基本规律,以及读者感兴趣的、能够给读者带来启发的问题,有针对性地给作者提出深化提纲的建议。当然,提出有益的修改建议要求编辑具备相当的专业知识,更要求编辑要充分分析、理解审稿专家的意见,这正是科技

期刊编辑应深化内功之所在。

在编辑实践中,我们曾先后收到2篇关于“肠代膀胱术”的综述。最近一篇的作者首先回顾了该术式的历史发展,然后从回肠代膀胱、乙状结肠代膀胱、回结肠代膀胱、其他方法代膀胱4个角度对研究现状做了总结;而较早的一篇综述则从患者的选择、不同肠代膀胱的优缺点、常用肠代膀胱的外科技巧,以及预后、主要并发症及其防治4个方面做了总结。前文在提纲的撰写上与后文间存在比较大的差距,最终我们建议前文的作者借鉴后文的提纲组织材料重新撰写。

**2.3 从内容和质量方面筛选文献** 在综述的撰写过程中,作者需要阅读大量的文献;但在综述刊出时,文后参考文献并不是“记录本”和“功劳簿”,其目的除了为论文论述的合理性提供佐证,更重要的是为读者提供延伸阅读的线索。

冯腊枝<sup>[5]</sup>提出了引用文献的5条原则:1)论点和论据的来源文献;2)为分析讨论提供有力依据的文献;3)为理论和机制提供实验依据的文献;4)知名度高的期刊的文献;5)以新近的文献代替旧的文献。除了这些基本原则之外,还应该重视对文献质量的评价。文献质量决定了其作为证据时的效力,所存在的不足恰恰能够提示读者后续研究可以深入的方向。对文献质量的精准掌握,可以在文献筛选阶段去芜存菁,而且能帮助作者在后续的材料组织过程中有的放矢。

例如在一篇题为《早期肺癌亚肺叶切除》的文章中,作者阅读了报告亚肺叶切除与肺叶切除治疗早期肺癌疗效比较的50余篇论文,发现这些研究都存在一些问题,如研究结论的证据级别较低、没有说明进行亚肺叶切除的原因、术式选择标准不一致、样本量小、研究间异质性较高等,从而提出下一步研究应从设计证据级别较高的前瞻随机对照临床试验、区分术式选择中的“意向性”与“妥协性”、注意年龄对研究结果的影响等方面入手。如果作者没有对文献进行详细的分析,就无法为读者提供这样的有益建议。

**2.4 基于作者观点有机组织文献材料** 综述是否应该有观点?我认为,综述必须有观点,而且应该是能够体现作者学术水平的作者本人的观点。包括综述在内的科技论文,均属于议论文的范畴,需具备议论文的三要素,即论点、论据和论证。拥有鲜明观点的综述,也就拥有了骨骼和精神,既可以保持文本上的畅达凝练,也可以实现逻辑上的一以贯之。作者在理论实践和文献阅读中,必然会逐渐形成对该问题的个人看法;但很多作者囿于综述“综合叙述文献进展”的定义描述,对表达观点存在顾虑。一般认为,作者在综述中不宜直接表达观点,但可以通过局部逻辑关系的设置(如递

进、转折)、不同观点文献的编排(如多寡、详略、先后),有侧重地向读者传递研究的现状信息。

我国某位结直肠癌肿瘤领域的著名专家曾经在为本刊撰写论文时,对经肛提肌外腹会阴联合直肠癌切除术(ELAPE)做出了如下描述:“ELAPE近年虽然受到广泛关注,但其手术适应证较窄、术中需翻转患者体位、手术创伤较大,在临床上未能获得广泛开展。近日Ann Surg一篇来自丹麦的病例系列研究结果显示,554例患者接受ELAPE,总体环周切缘阳性率为13%,ELAPE并没有降低环周切缘阳性率及穿孔率。ELAPE的价值将再次接受重新审视。”这段观点鲜明的表述清楚地表达了自己对ELAPE的保留态度。

**2.5 根据科技论文特点修改文本** 综述文本的修改,考验的是作者的书面语言能力。除了做到基本的规范、易读、准确外,根据科技论文的特点,还需简洁(避免赘句和重复论述)、质朴(不做作、不生造、不溢美、不虚饰)、得体(谦虚、克制)。如果作者在语言文字方面确实实力有不逮,必要时编辑应乐于承担文本修改的任务。

### 3 结束语

知识无大小之别,论文无轻重之分。作为科技期刊的编辑,对经手的每一篇论文都应精雕细琢,以铢积寸累之功,推动我国科学技术领域研究水平和报道水平的提高。由此,科技期刊才能真正成为“智慧的集散地,文化的轻骑兵”。

四川大学华西医院石应康教授、同济大学附属上海市肺科医院王兴安教授审阅了此稿,提出了真知灼见,谨致谢意。

### 4 参考文献

- [1] 鲁翠涛,赵应征. 国际期刊文献综述的风格特点:以Expert Opinion on Drug Delivery为例[J]. 中国科技期刊研究,2014,25(6):785
- [2] 陈浩元. 科技书刊标准化18讲[M]. 北京:北京师范大学出版社,2000
- [3] 陈燕,赵藏赏,傅爱民. 科技期刊编辑方法研究[M]. 北京:专利文献出版社,1998
- [4] 夏爽. 科技期刊审稿中如何更好地发挥编辑的主导性[J]. 编辑学报,2015,27(3):207
- [5] 冯腊枝. 综述论文的遴选及审编[J]. 编辑学报,2001,13(4):198
- [6] 刘建超. 科技期刊编辑的社会价值及其实现[J]. 编辑学报,2011,23(2):101
- [7] 赵一鸣. 一篇论文讲清楚一个问题[J]. 中华医学杂志,2005,85(43):3028