

利用“稿件追踪”平台防范“一稿多投”的实践*

郭 伟

北华大学学报编辑部,132013,吉林市

摘要 作为学术不端行为的一种,“一稿多投”被诟病已经。在编辑实践中,通过知网学术不端文献检测系统的“稿件追踪”平台能够及时发现疑似“一稿多投”稿件,利用平台提供的4个追踪参数,结合与作者、送检单位沟通的方式,可以确定是否存在“一稿多投”行为。统计分析86篇疑似“一稿多投”稿件的追踪参数,总结多次送检稿件的检测规律,尝试提出“一稿多投”行为的辨析策略,并就在稿件追踪、“一稿多投”辨析过程中发现的问题给出建议,以期能够利用“稿件追踪”平台为编辑出版单位防范、辨析“一稿多投”提供一种切实可行的方法。

关键词 一稿多投;学术不端文献检测系统;稿件追踪;防范措施

Handling with multiple contributions with one manuscript by using manuscript tracing platform//GUO Wei

Abstract Multiple contributions with one manuscript, as an academic dishonourable behavior, has been denounced for a long time. The data of detected manuscripts were analyzed by using manuscript tracing platform of AMLC and four parameters provided by the platform, from which we can determine multiple contributions with one manuscript, and further communicate with

减少,稿件质量降低,期刊的发展将会受到一定程度的限制;因此,作为期刊编辑就必须从各方面努力提高期刊质量,避免自己的期刊被淘汰。

4 末位淘汰制激励期刊编辑不断提升期刊质量

为了期刊不被排在核心期刊的末位,期刊编辑需要不断提高期刊质量。在提高期刊质量的过程中,编辑除了保持良好的工作状态,还要想办法寻找工作中不足之处加以改进,同时要不断提高自身的业务水平以适应现代媒体的传播方式。新进入核心期刊的期刊,要想在短时间内质量得到迅速提升,同时各类计量统计指标值得到提高,这就要求编辑必须重视评价机构每年公布的期刊各类计量统计指标值,关注这些指标值在本学科的总体排名情况:对上升的计量统计指标值,分析与其相关的工作方法,并在今后的编辑工作中继续保持;对下降的计量统计指标值,分析其下降原因,在今后的编辑工作中加以改正。期刊编辑需要正视优胜劣汰的淘汰法则,即使期刊暂时被末位淘汰了,仍应积极为期刊重新进入核心期刊方阵做好各项工作。

authors and editorial department in order to determine whether there exists the behavior of multiple contributions with one manuscript. The data of 86 manuscripts of multiple contributions with one manuscript were analyzed, the detection rules of manuscripts were summarized, and strategies against multiple contributions with one manuscript was proposed, which can provide a new way for publishers to prevent multiple contributions with one manuscript.

Keywords multiple contributions with one manuscript; AMLC; manuscript tracing; preventive measures

Author's address Editorial Board of Journal of Beihua University, 132013, Jilin City, Jilin, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2016.05.020

多年来,出版界、法律界、科研管理机构等开展了大量关于“一稿多投”产生根源、法理、防范措施等方面的研究,但现实中这种行为却仍屡禁不止。对于编辑出版单位,这种学术不端行为会造成从审稿到编辑加工、校对、排版、印刷整个过程中财力、物力的浪费,消耗审稿专家、编辑、校对人员的大量精力,一旦造成

5 结束语

综上所述,科技期刊编辑要重视期刊评价中的末位淘汰制,在公正、公开的学术评价机制中,大力营造科技期刊可持续发展的良好氛围^[4]。

6 参考文献

- [1] 袁凌,温燕飞.末位淘汰制滥用后果很严重[N/OL].工人日报,2013-06-18(06)[2015-01-18].http://media.workercn.cn/sites/media/grrb/2013_06/18/GR0605.htm
- [2] 马峥.科技期刊评价与质量建设[R].宝鸡:陕西省科技期刊年会报告,2016-01-08
- [3] 潘云涛,马峥.2009年度中国科技论文统计与分析:年度研究报告[M]北京:科学技术文献出版社,2011:前言2
- [4] 中国科学技术协会,教育部,国家新闻出版广电总局,等.关于准确把握科技期刊在学术评价中作用的若干意见:科协发学字[2015]83号[A/OL].(2015-11-03)[2016-03-09]http://www.med126.com/lunwen/2015/20151105095342_1143835.shtml

(2016-03-14 收稿;2016-06-15 修回)

一稿多发的后果,还会影响期刊声誉,严重干扰科研绩效和人才评价体系的客观性和公平性^[1]。有效防范“一稿多投”一直是出版界讨论的热点问题,也提出了众多的防范措施,如建立学术期刊间的联合防范机制^[2-3]、收取审稿费^[4]、建立共享数据库^[5-6]等。与单打独斗或部分单位合作的防范体系相比,建立一个更趋于所有编辑出版单位共同参与的联合防范体系才是尽早发现、及时处理,防范“一稿多投”的有效手段。

在进行稿件学术不端检测时发现,知网科技期刊学术不端文献检测系统(AMLC)提供的“稿件追踪”平台能够起到“投稿数据库”的作用,可以在第一时间发现疑似“一稿多投”行为,利用平台提供的参数及进一步与作者、编辑出版单位沟通可以判定是否为“一稿多投”。结合《北华大学学报(自然科学版)》进行AMLC检测时发现的“可能已提前检测”及后续追踪时发现的多次被检的86篇稿件,通过“稿件追踪”平台逐篇、逐条记录进行统计分析,探寻疑似“一稿多投”稿件的送检规律,提出利用该平台发现、辨析“一稿多投”的流程,提出辨析策略及应用建议。

1 “稿件追踪”平台

1.1 基本功能 AMLC是被科技期刊编辑出版单位广泛采用的学术不端文献检测系统,不仅提供送检稿件的重复率报告,还提供文献间的比对结果;但这种比对是送检稿件与已公开文献的比对,而“稿件追踪”平台强调的是“追踪”,提供未公开送检文献间的比对,并可以查看“检测时间”“文字复制比”“已投编辑部次数”等项目,如果送检单位已加入“追踪平台”,则还可以查看到“已投编辑部名称”,通过这些信息可以辨析是否存在“一稿多投”。

1.2 数据组成 AMLC的“稿件追踪”平台提供多次被检稿件列表,包括“篇名”“作者”“检测时间”及“已投编辑部次数”等字段。目前,有2种列表方式可供选择:“一稿多投”和“修改稿”。“一稿多投”显示被其他单位检测的记录;“修改稿”显示本刊重复检测的记录。在“一稿多投”列表中,点击目标稿件“已投编辑部次数”下的数字会显示该稿件的每条送检记录,除“序号”“篇名”“作者”等字段外,重点包括了“已投编辑部名称”“检测时间”“两两比对”等字段。其中,送检时间显示为红色时,表示该文的检测时间早于本刊送检时间;显示为蓝色时,表示检测时间晚于本刊送检时间。

2 追踪参数

一般情况下,编辑出版单位在收稿之初就会利用

AMLC进行检测。如果此前已被检测过,则系统会给出红色三角形警告标志,提示“可能已提前检测”,并提供检测时间和结果;如果在本刊检测后又被检测,同样也会追踪到。疑似“一稿多投”稿件是否真是“一稿多投”,主要依据平台提供的以下4个追踪参数来辨析。

2.1 已投编辑部次数 “一稿多投”列表中的“已投编辑部次数”指被其他编辑出版单位检测的次数。一般来说,检测次数越多,“一稿多投”的可能性就越大;因此,可以作为辨析是否为疑似“一稿多投”稿件的首要条件。本次追踪到的86篇稿件共被他刊送检247次,平均2.895次,最高的1篇被检测了21次,超过5次的有15篇。可见,疑似“一稿多投”稿件的送检频次比较高,同时仍不能排除再次送检的可能。

2.2 检测时间间隔 “检测时间”对辨析“一稿多投”没有实际意义,而他刊与本刊“检测时间”的时间间隔才是有效参数。一般认为,与本刊检测的时间间隔越短,“一稿多投”的可能性就越大;但由于无法判断送检稿件在投到本刊前送检的原因(一稿多投、被退稿重新投稿或自检等),也就无法确定是否仍为他刊的有效稿件;因此,要分“本刊检测后被检”和“本刊检测前被检”2种情况进行分析。

2.3 文字复制比 “稿件追踪”平台可以提供2次送检稿件内容间的详细比对。通过比对可以判断该稿件是未经修改(或较少修改)的多次送检稿,还是经过较大修改后的“新”稿。

2.4 已投编辑部名称 “已投编辑部名称”是辨析送检稿件是否为同一单位多次检测的重要参数;但在本次调查中只有32条记录显示了已投编辑部的名称,仅占全部记录的12.96%,绝大多数编辑出版单位尚未加入此平台,也使该指标成为辨析是否为“一稿多投”的短板,严重限制了指标作用的发挥。此外,这也从一个侧面反映出许多编辑出版单位还未能充分意识到追踪平台的作用和价值,平台的利用率还比较低。

3 辨析策略

只要稿件被送检,“稿件追踪”平台就会始终保持追踪状态,编辑出版单位便可以利用4个追踪参数进行分析判断,及时发现“一稿多投”,防范“一稿多投”。结合86篇疑似“一稿多投”稿件统计分析结果及《北华大学学报(自然科学版)》辨析疑似“一稿多投”稿件的实践,提出辨析策略,供同人参考。辨析流程见图1(Δt 为每次他刊送检与本刊送检时间的的时间间隔)。

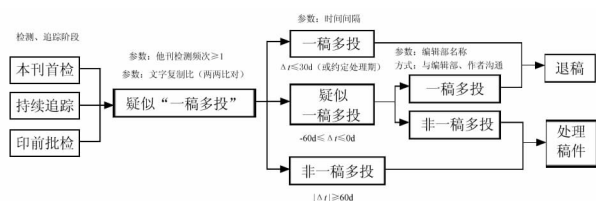


图1 疑似“一稿多投”稿件辨析流程

3.1 确认疑似稿件 对他刊检测数量大于等于1次的稿件,通过“两两比对”查看“文字复制比”,可以确认是否为同一篇稿件的多次送检,但不能绝对地以文字复制比来判断。调查发现,由于部分送检单位删除了检测记录,无法查到所有的比对结果;通过可以查到的超过70%的记录比对发现,几乎所有记录中送检稿件的主体部分没有差异,只是有的补充了一些作者信息,或者是作者根据编辑出版单位的要求进行了相应的处理。比如:有的有英文摘要,而有的不要英文摘要;有的有比较详细的作者简介,有的只有一句话,有的不需要简介;等等。在对文字复制比小于70%的送检稿件进行详细比对后发现:虽然有多篇送检稿件进行了较大修改;但内容差别不大,作者有可能依据检测结果通过语序调整、翻译工具转译、句式改变、替换词语、增添无关字词等手段,降低了文字复制比^[7]。

3.2 辨析疑似稿件 查询疑似“一稿多投”稿件送检时间,如果是在本刊送检后(含当天),尚在处理期又多次被检的稿件可以认定为“一稿多投”;在本刊送检前检测,与本刊检测间隔较短的可列为重点疑似稿件,特别是时间间隔很短(如30 d以内)且检测时间比较集中的,必须通过与送检单位、作者沟通进一步加以确认。

本刊检测后被检。每种刊物的有效处理期不同,以《北华大学学报(自然科学版)》实际的平均审稿时间30 d为有效处理期(《著作权法》规定的法定有效处理期为30 d,事实上大多数科技期刊的约定处理时间多于30 d)进行统计,结果见图2。在本刊检测之后(含同日)30 d内,86篇疑似“一稿多投”稿件中有44篇被他刊再次检测了57次,可以认定这44篇稿件(已去除重复统计)为“一稿多投”,超过了半数(51.16%)。

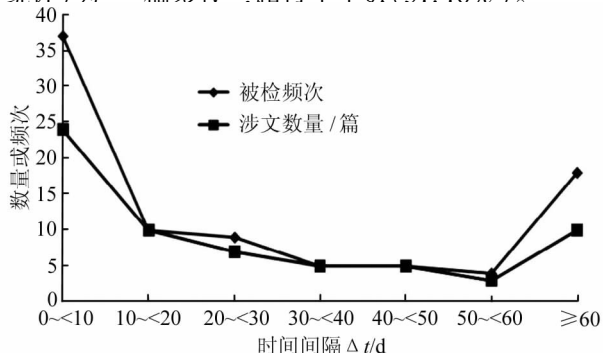


图2 本刊检测后(含同日)再检情况

本刊检测前被检。投到本刊前被多次检测的稿件也存在“一稿多投”的可能,仍以30 d为他刊有效处理期,又发现了8篇(有的论文在本刊检测前后都有送检记录,已去除重复)为高疑似“一稿多投”稿件,只是不能完全确定,还要与其他参数配合进行辨析,见图3。

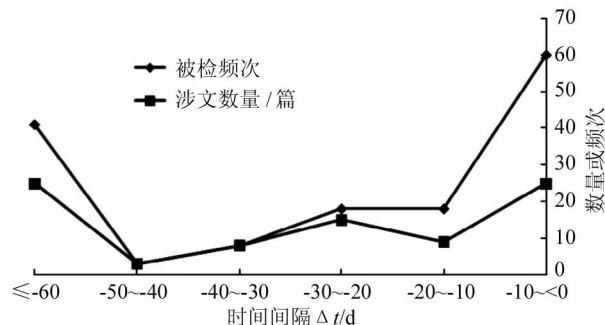


图3 本刊检测前送检情况

综合图2和图3还可以发现:前述2种情况下疑似“一稿多投”稿件都是随着时间间隔的加大,被检频次、涉文数量逐渐减少(大于60 d后有所增加是由开口时间段造成的)。由此说明,不管是本刊送检前还是送检后的稿件,与投到本刊的时间间隔越短、送检时间段越集中,“一稿多投”的可能性就越大。就单篇稿件而言,可以先不区分检测时间的前与后,在综合考察与本刊送检时间间隔、送检密集程度后再进一步进行辨析。累计统计结果(图4)也反映出与图2和图3相同的规律和趋势。

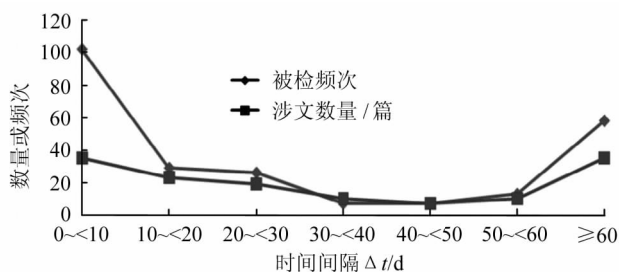


图4 他刊累计检测情况

辨析结束后,属“一稿多投”的稿件予以退稿,属他刊退稿或自检等其他情况的可以正常收稿;送检间隔时间较长(如大于60 d)的,可按正常情况处理。

3.3 效果及评价 在编辑实践中,运用以上辨析方法已发现、确认了多起“一稿多投”行为,有的情节还相当严重,如果处理不及时很容易造成“一稿多发”的后果。

在本次调查6个月通过中国知网检索题名追踪了86篇疑似“一稿多投”稿件的最终归宿,见表1。结果发现,已有51篇论文发表,接近6成(59.30%)。其中,有18篇为非本刊发表,并且检测频次越高的论文发表在他刊的比例越高,一稿多投的可能性很大,这

也间接验证了部分稿件的“一稿多投”行为。本次检索中也不幸发现了一篇“一稿多投”稿件出现“一稿两发”的严重后果,而在当初追踪时“追踪平台”并未显示2家编辑出版单位的名称,说明其并未加入该平台,也间接造成了“一稿两发”这种学术不端行为的发生。

表1 疑似“一稿多投”稿件发表情况

项目	被检频次				合计
	1	2	3	≥4	
稿件总篇数	38	19	11	18	86
已发表篇数	26	10	5	10	51
发表比例/%	68.42	52.63	45.45	55.56	59.30
外刊发表篇数	8	5	3	9	18
比例/%	30.77	50.00	60.00	90.00	35.29

此外,通过“稿件追踪”平台进行重新追踪时发现,疑似“一稿多投”稿件又有多次被检测的记录。可见,持续关注稿件送检情况或在印前批量再检,把好最后一道关是及时发现“一稿多投”的重要措施。

3.4 局限性 作为编辑出版工作中的一件利器,利用“稿件追踪”平台可以有效辨析“一稿多投”,在编辑实践中也充分验证了它的有效性;但平台毕竟只是一种技术手段,不可能完全发现所有的“一稿多投”行为。

1) 参数信息不完整。从目前看,辨析“一稿多投”的关键参数——编辑部名称——信息严重缺失,无法实现与送检单位的有效沟通,只能通过与作者联系加以确认;但可信度不得而知,所以,呼吁编辑出版单位积极加入“稿件追踪”平台,提供有效的联系信息,以便形成更广泛的“防范体系”,共同防范、有效辨析“一稿多投”,减少误判。

此外,送检编辑部尽量不要删除检测记录。检测记录是比对送检稿件文字复制比的唯一依据,是辨析“一稿多投”的关键数据,一旦删除则无法比对;同时,检测记录也有利于及时发现账号盗用行为,方便追查。

2) 数据库单一。利用“稿件追踪”平台开展疑似“一稿多投”辨析的前提是稿件必须在中国知网进行

学术不端文献检测;但在实际工作中,还有不少编辑出版单位并不检测,或者是通过其他系统(如万方相似性检测系统、ROST反剽窃系统、维普通达论文引用检测系统等)检测;因此,还要采取与作者沟通、加强道德教育、缩短审稿时间等多种方式共同防范“一稿多投”。同时,建议编辑出版单位在收稿回复函中加入类似“本刊已加入‘稿件追踪’平台,请勿一稿多投”的字样,以警示作者。

3) 平台尚需完善。建议增加有关编辑出版单位信息的字段。目前“稿件追踪”平台只有编辑部名称、联系人姓名、联系人职务、联系电话、编辑部联系地址、邮政编码等6个字段,可考虑加上电子信箱、QQ、微信等字段。在功能方面,建议增加选择性群发功能,即可选择性地发送信息,方便编辑出版单位间的联系;在检测报告上,除显示初次检测、提前检测的文字复制比外,建议提供每次检测的文字复制比,以便追踪、分析稿件的变动情况。此外,建议加大宣传力度,可以以弹窗提示或通知的形式鼓励编辑出版单位加入平台。

4 参考文献

- [1] 王福军,谭秀荣,冷怀明. 科技期刊中常见学术不端现象分析与思考[J]. 编辑学报,2014,26(5):452
- [2] 黄新斌. 对一稿多投的价值态度与对策研究综述[J]. 出版科学,2012,20(5):42
- [3] 金铁成. 同类学术期刊如何联合防范和处理一稿多投[J]. 编辑学报,2005,17(6):449
- [4] 马建平. 一稿多投正当性的法理分析及其权利规制[J]. 现代出版,2012(3):18
- [5] 杜瑛,刘念,冯小明. 论研究生学术行为的引导与规范[J]. 学位与研究生教育,2007(8):43
- [6] 汪勤俭,郭建秀,栾嘉. 84篇因学术不端退稿稿件追踪分析与思考[J]. 编辑学报,2012,24(2):131
- [7] 赵秋民. 正确处理文字复制比为0和>40%的论文[J]. 编辑学报,2014,26(2):159

(2016-04-11 收稿;2016-06-30 修回)

编辑工作一隅

潘学燕

西北农林科技大学《西北农业学报》编辑部,712100,陕西杨凌

编辑工作忙碌,遇假期须加班,取假日工作片段,以记之。

假期阅稿空楼中, 寂静无声思路清。
 字词斟酌求妙用, 纰缪隐身亦无恐。
 术精业优勤练兵, 文清理顺语句通。
 掩卷起身心放松, 临窗仰望日当空。