

# 论学术期刊审稿环节的优化\*

翁志辉 林海清 柯文辉

《福建农业学报》编辑部,350003,福州

**摘要** 针对学术期刊文稿审理环节出现的问题,对初审、外审、复审和终审各环节的常见处理方法进行比较分析,并提出优化方案,如加强初审把关、选准外审专家、提倡编辑审稿、主编分层次终审稿件等。认为编辑部应根据期刊自身特性,在实践中灵活掌握审稿环节并不断优化完善,以有效提高审稿的质量与效率。

**关键词** 学术期刊;审稿环节;学术把关;优化

**Optimization of manuscript review for academic journals //**

WENG Zhihui, LIN Haiqing, KE Wenhui

**Abstract** In view of the existing problems in the process of review mechanism of academic journals, the common handling methods in each process of initial review, peer review, retrial and final review are comparatively analyzed. Then, the optimization schemes are put forward, such as strengthening the academic quality control of initial review, selecting suitable peer reviewers, advocating the reviewing by editors, hierarchically final review by editor-in-chiefs, etc. Also, it is pointed out that the editorial departments should control flexibly these processes in practice and continue to be improved and optimized according to the characteristics of journals themselves, thus to improve effectively the review quality and efficiency.

**Keywords** academic journal; review links; academic quality control; optimization

**Authors' address** Editorial Department of Fujian Journal of Agricultural Sciences, 350003, Fuzhou, China

**DOI:**10.16811/j.cnki.1001-4314.2016.06.006

学术期刊编辑工作包括文稿审理和加工校对2个阶段,其中文稿审理是学术期刊编辑工作的核心任务,审稿质量既直接反映期刊的学术水平,也体现编辑的专业学术素养。审稿环节不仅要對文稿进行学术把关,决定录用与否,而且要对文稿内容方面的不足和遗漏进行修订使之完善;因此,文稿的审理是学术期刊编辑工作中的重点和难点,也是编辑长期致力于提高和不断完善的环节<sup>[1-6]</sup>。学术期刊编辑部应高度重视文稿审理阶段的科学性和合理性,并在实践中不断优化完善,做到既能确保学术质量,又能提高编辑出版效率。

## 1 科技文稿审理阶段的常见问题

目前学术期刊编辑部对文稿的审理常存在以下问题:一是审理各环节投入的时间和力度分配不当,常表现为前轻后重,影响编辑效率;二是审稿人遴选不到

位,同行评议没有达到应有的效果;三是责任编辑重形式加工轻内容审查,使后续工序问题积压过多;四是主编终审对每篇文稿平均使力,没有分档次审稿,影响终审质量和效率;五是主编对整刊质量定位把控不准或者录用标准不一,导致待发稿件积压太多。

## 2 文稿审理流程各环节的优化

文稿审理流程主要包括初审、外审、复审和终审4个环节,参与主体分别是责任编辑、审稿专家(包括编委)和主编(含执行副主编)。由于不同学术期刊的学科属性、信息容量、学术定位和编辑水平各不相同;因此,审理过程各环节的控制并没有一种固定的模式,一种学术期刊的有效做法,并不适用于另一种学术期刊。编辑部应根据期刊自身的特点,在实践中灵活掌握审稿环节并不断优化完善,以有效提高审稿的质量与效率。

**2.1 初审环节** 学术期刊编辑部对来稿的初审,通常有3种方式:1)编辑初审,即稿件登记后分发各责任编辑,由编辑独立完成各自分工的稿件初审;2)主编初审,即编辑不参与初审,所有来稿经学术不端检测后都由主编负责初审,初审通过后分别交由编辑完成后续流程,未过关的直接予以退稿;3)编辑+主编(或编委)初审,即编辑初审后,能明确判别质量达不到要求的予以退稿,对退与否把握不准的交由主编或编委裁定是退稿还是进入下一流程。

上述3种初审方式各有其优缺点。

第1种方式初审速度快,编辑对本专业的稿件相对熟悉,通过学术不端检测和数据库检索后对稿件的判断则更有把握;缺点是由于各编辑对稿件的判断能力和标准不一,造成整刊稿件初审把控程度不一,通常资深编辑初审筛选稿件比较到位,淘汰率比较高,而资历浅的编辑为避免判断失误,初审往往过于宽松。另一方面,多数编辑部实行量化考核机制,编辑为增加审改稿数量而放松初审环节的质量要求,造成进入后续工序的稿件积压太多;因此,第1种方式比较适合全体编辑学术素养较高的编辑部。

第2方式由主编负责所有来稿初审,主编通常具有较高的学术素养,学术判断比较到位,而且主编对整体期刊的定位明确,把关尺度也比较一致;缺点是主编全部负责初审工作量太大,而且对于综合性学术期刊

\* 福建省属公益类科研院所基本科研专项(2016R1015-1)

而言,主编也会因其专业限制而出现判断上的困难:因此,这种方式仅适合于来稿量不多的专业性学术期刊。

第3种方式兼顾质量与效率,编辑把稿件分为2类,大部分稿件由编辑独立完成初审,部分把握不准的稿件请主编或编委进一步初筛。这种方式适合大多数学术期刊编辑部。

初审把关过于宽松是许多学术期刊的通病<sup>[7]</sup>,由此有太多的稿件进入后续流程,不仅增加了编辑工作量,而且影响了编辑出版效率;因此,学术期刊编辑部有必要依据期刊学术定位和来稿数量,制订初审的基本要求,一般通过初审的稿件,应有2/3以上能够最终录用。例如《福建农业学报》,要求责任编辑通过对来稿的题名、摘要、引言、研究方法、图表和参考文献的初审,对论文取舍做出初步判断,并制定如下基本要求:凡作物栽培研究要求设置多年多点试验并要有统计学分析,凡品种选育研究要求须为首报且品种通过最新审(认)定,凡综述性文章要求有较强的系统性和专业深度,并要有相当数量的外文参考文献。同时,对不同来源的稿件初审区别对待,重点审查作者单位为地区农科所、基层农技推广单位,以及无基金来源的论文,从我们的实践看,这类来稿经初审后退稿率通常比较高。

**2.2 外审环节** 外审是确保期刊学术质量的基石。审稿专家是稿件学术质量的主要评判者,主要在微观层面鉴定论文的学术水平、研究深度、创新程度、应用价值等。专家的评议结果是论文取舍的主要依据,同时审稿专家还要从专业角度对文稿存在的问题提出修改完善的建议。目前学术期刊通常的做法是送请2位同行专家评审,因此选对选准审稿人是外审的重点<sup>[8]</sup>。

编辑选择审稿人的途径有二:一是选择期刊编委,或从期刊建立的审稿专家数据库中选取专业对口或相近的专家;二是根据论文内容,通过参考文献、网络数据库和网站的专家介绍即时查找对口小同行专家。

第1种途径选择较为便捷,遴选的专家具有送审期刊论文的审评经历,熟悉送审期刊的学术定位,能够从整体上掌握审评尺度,对稿件取舍的总体把控比较好,而且能比较及时审回稿件;缺点是这种途径很难找到与待审论文专业方向和专业深度相一致的专家,如果选择的专家对稿件的研究方向不甚熟悉,那么审评结果往往虽有价值但不很到位。第2种途径查找的小同行专家细分专业对口,由于研究方向一致,审评起来比较得心应手,而且也能激发审稿兴趣<sup>[9]</sup>,从专业角度提出的评议很到位,所提的审评意见很专业,审评意见常常得到作者的信服和佩服;但遴选这类专家常常费时费力。编辑常常体会到,精准选择到一位非常对口

的专家,并不是一件轻松的事;因此,责任编辑要根据不同来稿的属性选择不同类型的同行专家。

一般情况下,为提高审稿的有效性,可分别通过上述2种不同方式选择2位审稿人。从我们的实践看,这种审稿专家的分工,可以从不同角度审评来稿,起到取长补短的作用,值得提倡。当然,如果稿件同时跨越2个细小学科,比如一篇来稿采用了一种复杂的数学模型研究某种昆虫的生态位,那么就要分别选择有过类似研究的生物统计学和昆虫生态学的小同行专家。另一方面,如果来稿属于常规的田间试验研究,如农作物新品种选育、肥效药效试验等,则一般送编委或从专家库中选取审稿人即可。

**2.3 复审环节** 复审环节的参与主体是责任编辑。复审环节按时间顺序包括外审后的复审和返修后的复审,其中外审后的复审环节是编辑收到2位同行评议意见后对文稿的审查,按编辑投入时间和精力差异,通常可分为3种不同程度的处理方式。

一是浅度复审。即编辑对同行评议结果加以综合整理,附上期刊格式规范说明,直接反馈给作者。浅度复审速度快,少耗力费神,能在第一时间反馈给作者;但这种复审方式仅适用于文稿学术质量较高、写作规范,且2位专家评审意见都很到位的情况。尽管有同行评议把关,但专家限于时间和精力,审稿通常只对文章的内容质量进行总体上的把握<sup>[10]</sup>。由于科技文稿中常存在一些“隐蔽性”较强的错误,需要编辑认真辨析才能让问题“现形”<sup>[11]</sup>;因此浅度复审质量难以保障,常会给后续编辑环节添加更多的工作量,甚至带着问题出版。从参与主体看,浅度复审常见于一些初涉编辑工作的人员,以及一些审改稿工作量过大的编辑。一般情况下,编辑应尽量避免使用浅度复审。

二是适度复审。这是目前多数责任编辑的做法,即编辑在全面阅读、综合分析专家审稿意见的基础上,对文章的科学性、规范性、逻辑性进行认真细致的审查,包括材料与方法的完整性、统计方法的科学性、结果与分析的合理性、讨论的充分性和结论的恰当性,图表、量和单位、参考文献的规范性,以及文章结构层次的逻辑性和文字表达的简洁性等。适度复审可以弥补专家审稿在内容细节和技术规范方面的不足,是专家审稿的重要补充。这种外审与复审的有机结合可以使稿件趋于完善。

三是深度复审。指编辑在适度复审的基础上,利用自己的知识,借助互联网数据库,对文稿的创新性、学术性和应用价值同时进行审评。由于外审有时存在审稿不到位,或两审只有一审返回一审未返回的情况,这时编辑的审稿则起到类似同行评议的作用,可以弥

补专家审稿的不足。在2份外审意见相左的情况下,编辑的深度评审无疑能提高评判的准确性。一位资深编辑对论文认真细致的审评,有时并不亚于同行评议的效果。编辑通过对论文的深度复审,并与专家审评意见进行比对,还可以发现自己专业方面的长处和不足,通过长期的审稿实践,日积月累,不仅能熟悉专业学科发展的热点与方向,而且能明显提升自身的论文鉴审能力,对日后的编辑工作起到事半功倍的作用。深度复审一般适用于专业基础扎实、专业特长与论文内容方向相似的资深编辑。目前在学术期刊界,具博士学位的高学历编辑已为数不少<sup>[12]</sup>,而且国家有关部门也鼓励科研工作者从事或兼任编辑工作;因此,深度复审将成为学术期刊审稿制度的发展趋势。

**2.4 终审环节** 主编(含执行副主编)是期刊整体学术定位的决策者,主要从宏观层面把控整刊的学术质量,负责制订并实施审稿各环节的基本原则和要点,在微观层面,负责每篇拟发论文的终审工作,重点是复审疑难稿件以决定取舍。主编还应注意通过稿件的审理实践培养编辑人才,以不断提高编辑的学术鉴审水平。学术期刊主编终审稿件的主要做法有以下4种类型。

一是全方位终审。主编认真细读每一篇稿件,包括内容、术语、措辞、规范等,逐一复核同行评议和编辑复审意见,妥善解决审稿中的疑难问题,权衡稿件的发表价值,通过全面审核,力求不出现任何差错。这种终审方式能够尽可能地把好每一篇论文的质量关,因为即便是优质稿件,也不可避免地会存在一些差错;但这种面面俱到、平均用力的终审方法,需要主编花费大量的时间和精力,不仅影响了主编对期刊策划和组稿等其他方面的工作,而且会导致稿件在终审阶段滞留积压。这种终审做法一般适用于编辑力量比较薄弱,或发文量比较少的专业性期刊。

二是按稿件层次终审。主编要求责任编辑移交的稿件按优质稿、可用稿、问题稿、不用稿分类。优质稿以格式审读为主,优先终审优先发排;可用稿以通读为主,结合审查前面的审稿意见进行有效把控。主编终审的重点对象是问题稿,经过初审、外审和复审3个环节的层层把关,以及作者的反复修改完善,稿件的取舍判断已越来越清晰,稿件中存在的问题也越来越少。留待终审的问题稿,多数是一些难于决断的疑难问题,这类稿件不会很多,主编可以集中精力来处理。这种分门别类、各有侧重、分层次终审的方法,能兼顾质量与效率,适合多数学术期刊所采用。

三是根据编辑水平终审。对具副编审以上职称、经验丰富的资深编辑责编的稿件,终审所花费的时间和精力较少;而对从事编辑时间短,经验不足的编辑,

其责编的稿件要重点把关,同时注重通过稿件终审,在实践中培养年轻编辑。同一期刊编辑部,编辑处理稿件的态度、经验和能力不一,编辑水平参差不齐,其中专业与业务素质强的优秀编辑、资深编辑,其处理的稿件中有些即使不经终审,也能达到发稿要求,这类编辑令主编放心,减轻了主编的终审负担。主编利用稿件终审,通过言传身教,注重在实践中提升年轻编辑的审稿能力和业务素质,从而提高编辑团队的整体实力。这种终审做法也适合多数学术期刊编辑部。

四是宏观层面的总体把控。在对责任编辑提出高标准严要求的基础上,主编终审稿件主要从宏观层面总体把控。前3审所积累的评审素材,足以支持主编直接做出稿件取舍的决定<sup>[13]</sup>,至于内容和形式方面的细节问题则主要依靠外审和责任编辑把关。主编还通过对拟发排稿的数量、质量和特色的分析,把结果反馈给责任编辑,如拟发稿件充足,则要求责任编辑把重心前移,提高稿件学术质量的把控度,降低录用率,避免后期的稿件积压。主编把主要精力放在期刊的策划、定位和发展方面,比如参加相关学术会议,与学科带头人打交道,深入高校和研究院所开展论文写作讲座与研讨等,利用自己的专业视野、学术影响力和学术关系网,跟踪学科发展热点有针对性地组稿,在第一时间吸收优质稿件<sup>[14]</sup>,从源头上提高期刊稿件的学术水平。这种终审方式主要适用于整体编辑团队实力较强的编辑部。

### 3 结束语

科技期刊审理流程的初审、外审、复审和终审四者之间既相互联系,又相互制约,各自起着相应的作用——初审是基础,外审、复审是关键,终审是决策。学术期刊编辑部要根据自身的实际采用合适的审稿机制和方式,并在实践中不断优化与完善,不断提高审稿各环节的有效性和高效率。从学术期刊的发展看,初审环节要提高淘汰率,避免稿件积压,减轻后续工作量,外审环节注意选择不同角度的专家,复审环节提倡编辑参与审稿,终审环节要分层次把关。学术期刊编辑部还要注重在审稿实践中不断提升编辑的整体素质,形成强有力的编辑团队,主编和编辑把更多的精力投入期刊的策划工作,组织优秀稿件,从源头上提升期刊稿件的质量和水平。在拥有高素质编辑团队的前提下,主编的职责从以终审为主转变为以策划为主,这也许是学术期刊的发展趋势。

### 4 参考文献

- [1] 游苏宁. 应加强对科技期刊审稿问题的研究[J]. 编辑学报, 1998, 10(1): 60