

科技期刊中影子作者和影子审稿专家现象及对策

肖 骏 程 鹏 王淑华

中国地质大学《地球科学》编辑部,430074,武汉

摘 要 影子作者和影子审稿专家是科研诚信缺失的一个方面,扰乱正常的期刊出版程序,造成学术不端。文章分析影子作者和影子审稿专家现象与危害,提出了科技期刊编辑部加强来稿信息审查,合理使用 ORCID、ResearchGate 等平台,建立专家数据库等对策,有利于维护科研诚信,重建健康、有序的科研氛围。

关键词 科研诚信;不当署名;虚假同行评议;学术不端

Shadow authors and shadow reviewers hiding in academic journals

//XIAO Jun,CHENG Peng,WANG Shuhua

Abstract Shadow authors and shadow reviewers are a reflection of lack of scientific integrity, which would disrupt the normal journal publishing process, and lead to academic misconduct. Solutions like strengthening information review, rationally using ORCID and ResearchGate platforms, and establishing an expert database are proposed after the risk analysis of shadow authors and shadow reviewers. The proposed measures are beneficial to research integrity maintenance, conducive to the reconstruction of the healthy and orderly scientific research atmosphere.

Keywords scientific integrity; inappropriate authorship; false peer review; academic misconduct

Authors' address Editorial Office of Journal of Earth Science, China University of Geosciences,430074, Wuhan, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2017.01.006

论文发表的刚性需求是滋生学术不端的沃土,引发科研诚信问题。2016年9月在武汉科技期刊出版创新和区域发展研讨会上,朱邦芬院士指出:“科研失

及作者对期刊的好感度。作为沟通双方之一且有必要主动“招揽”作者、维护作者对本刊忠实度的科技期刊编辑,在与作者沟通的前后,如果可以在主观上有意识地去了解作者,分析作者的准备度类型,并因人制宜地换位思考,为作者量身打造利于作者提高其准备度的“环境”或“条件”,就会有助于沟通效率的提高以及日常编辑工作的推进。

5 参考文献

- [1] 姚萍,韩锋,徐永红.重视科技期刊编辑工作中的沟通学[J].编辑学报,2012,24(6):518
- [2] 付友华.浅析学术期刊编辑与作者的有效沟通[J].渭南师范学院学报,2014,29(15):58

去诚信,等于谋财害命,破坏正常科研秩序,扼杀创新活力,祸害后人,亡科学而亡天下。科技期刊维护学术诚信,净化科研环境,义不容辞。”句句雷霆万钧,令人警醒。

笔者综合了解了作者署名问题和论文撤稿事件,发现科技期刊存在影子作者和影子审稿专家现象。这一现象提醒科技期刊从业者必须从源头上杜绝学术造假。建议在增强编辑把关力度的同时,利用数据库、网络新媒体等曝光学术不端,联合社会各方力量维护科研诚信,建立学术诚信体系,从而根治学术不端这个毒瘤。

1 定义

1.1 影子作者 由于一些原因,文章作者署名能影响期刊等级评定,导致期刊编辑部更青睐学术大家署名的文章;因此,为增加文章录用概率,将专家列入作者名单的现象非常盛行^[1-5],有些专家在一无所知的情况下就成了合作作者。由于未参加研究或创作在研究成果、学术论文上署名,或未经他人许可而不当使用他人署名属学术不端行为^[6];所以大部分科技期刊要求来稿提供所有在列作者的邮箱,以便通过系统设置的邮件与其他作者沟通来排除不当署名行为。然而,有投稿者利用系统不能验证邮箱真伪的漏洞提供自己注册的邮箱,借此掌控编辑部和其他作者的来往邮件。那些既收不到编辑部的邮件,也不参与文章修改和校对的作者,自始至终都像一个影子,即影子作者。

- [3] 付爱民.保罗·赫塞的情境领导模型[J].企业改革与管理,2009,16(5):62
- [4] 路宜新.科技期刊编辑与作者沟通前的准备[J].编辑学报,2012,24(4):348
- [5] 刘晓涵.性格色彩学在科技期刊编辑与作者沟通中的应用[J].广东第二师范学院学报,2015,35(3):104
- [6] 康丽军,徐文杰.科技期刊编辑核对校样的工作技巧及人本意识[J].今传媒,2014(5):126
- [7] 冯娜,崔护社,孙丰成.科技期刊编辑与作者有效沟通的策略探讨[J].编辑学报,2016,24(增刊1):128
- [8] 李青.编辑与作者有效沟通的心态与策略[G]//刘志强.学报编辑论丛,2015.上海:上海大学出版社,2015:210

(2016-09-12 收稿;2016-11-15 修回)

1.2 影子审稿专家 目前,大多数期刊的投稿系统要求投稿者推荐几位审稿专家供编辑参考,投稿者常提供国内外知名专家和学者虚假邮箱信息,他们推荐的审稿专家的邮箱使用权掌握在投稿者自己或同事朋友手中,一旦成功就可以顶替专家评审自己的论文。这些邮箱信息不实的审稿专家就是影子审稿专家。

2 现象与危害

影子作者和影子审稿专家现象的根源驱动力是能为某些人和机构带来名利,其原因包括社会、历史、法律、科研评价体制、自身素质等等^[7-10],是科研管理和评价体制单一、社会不重视、机构不作为、作者心存侥幸造成的最终结果。

2.1 影子作者现象及其危害 影子作者是期刊编辑部应对虚假署名后的产物,其存在比较隐秘,如送审前没有杜绝它的存在,之后的环节中很难发现,必须等论文发表后署名作者自己看到才能浮出水面;因此,影子作者的发现比较偶然。笔者编校了一篇文章,为方便各作者及时宣传自己的论文,逐一发邮件给各作者,发现与通信作者来往邮件的邮箱属于第一作者,而非通信作者。还有作者回复没有参与此文工作,不应署名。在投稿系统中核对后发现第一作者投稿时提供了虚假邮箱,以致他们从未收到编辑部邮件。此外,2016上半年,中国地质大学一位院士参加编委会会议时再三强调,凡署有其名字的文章都须发邮件给他,因为他发现在他完全不知道的情况下,有他署名的论文刊出了。调查后才知道作者提供的邮箱地址并非这位院士的真实邮箱。

影子作者署名的文章刊出后必然涉及著作权纠纷及侵权追责问题,既侵犯影子作者的署名权,影响专家的声誉,又造成学术不端。追究起来,期刊编辑部也应承担把关不严造成的侵权和学术不端的责任。

2.2 影子审稿专家现象及其危害 影子审稿专家非常普遍。2014年7月,知名出版商 SAGE 宣布一次性撤销发表在《Journal of Vibration and Control》上的60篇论文,理由是作者利用虚假邮箱伪造身份操纵同行评审流程,提供对论文有利的意见^[11]。2015年3月,《华盛顿邮报》报道了英国大型医学学术机构 BioMed Central 撤销旗下12种期刊的43篇文章,其中41篇论文来自中国作者。据 BioMed Central 网站发布的公告,撤刊这批论文的主要原因是发现第三方机构有组织地为这些论文提供了虚假同行评审服务。BioMed Central 质疑这些论文是发现了同一评审员评审不同类型的文章,这在高度专业的领域中非常不正常。他们联系这些评审员中的部分科学家,这些科学

家表示根本没有审阅这些手稿,有他人冒充顶替了他们的姓名^[12]。同年8月, Springer 发布声明撤销发表在旗下10大学术期刊上的64篇论文,原因是在调查中发现这些论文的审稿人邮箱地址都是假的,甚至审稿报告也是伪造的。10月, Elsevier 撤销9篇论文,全部来自中国高校或研究机构,也是审稿人邮箱信息虚假。另据 Retraction Watch 统计,自2012年这个造假现象首次在网站上披露以来,已有1500篇论文遭到撤稿^[11]。

作者或第三方机构冒充学术专家把关科研,为自己的文章评审,其危害远比影子作者严重:它能摧毁国家的科研诚信体系,使科技成果不被国际认同,中国学者在国外发表论文时受到更严格的审查^[12];评价科研工作能力的体系将失去意义,他们将摒弃求真务实的理念,停止创新,转向投机取巧,如小保方晴子之流;伪科学由此现世,科技进程会变慢甚至停滞不前,危害社会,贻害后世;科技期刊的出版秩序因此而遭到破坏,多个大型出版商频频撤稿铁证如山——其后果诚如朱院士所说“亡科学亡天下”。

3 对策

科技论文是科研成果的载体,而科技期刊是科研论文传播的载体。科技论文经过科技期刊编辑部筛选后出版并传播;因此,期刊编辑部是应对影子作者和影子审稿专家现象、维护科研诚信最后的防线,责任重大。

3.1 加强信息审查 期刊编辑部宜关闭投稿系统自动发送邮件设置,收到来稿先审查作者信息和推荐审稿专家。要留心专家单位与其他作者单位不同,邮箱名有特殊前后缀且域名单一的普适邮箱(如网易或 gmail 等)的稿件。科研工作大多团队配合,一个单位仅1位专家与另一团队合作不合理。专家邮箱域名单一且都不是单位工作邮箱不合理,系作者无法申请专家所在单位的邮箱只能临时申请普适邮箱未考虑更换不同的邮箱域名造成。邮箱名添加特殊前后缀,则是普适邮箱使用人数多,邮箱名重复度高,加特殊前后缀才能注册。不建议采用 BioMed Central 等国际期刊完全取消作者建议评审人的做法^[13],因为有些作者确实会推荐最合适的评审人,免去编辑部大量尝试性送审,缩短审稿周期。送审时可以回避推荐审稿人,但对专业对口的专家,可先核对信息后再行邀请。此外,科学组织推荐审稿人和其他专家共同审阅稿件,剔除那些同意审稿和返回审稿结果都很迅速,意见全是有利之词或重复摘要和结论,只有“同意发表”“值得发表”“可以接受”寥寥数字的审稿专家,也可以保证审稿结果公

正客观,对提高期刊学术论文质量大有裨益。总之,编辑应谨慎甄别来稿的一切信息,以防患于未然^[14]。

3.2 合理使用 ORCID、ResearchGate 等平台

ORCID(Open Researcher and Contributor ID,开放研究者与贡献者身份识别码)平台免费为科研人员提供永久持有独有的 16 位 ORCID,其会员包括 120 余家世界上最有影响力的出版社、基金组织及科研机构,相当于科研人员的国际学术身份证。ResearchGate 是可供全球科研人员交流的网络社交平台,很多国内外专家教授都拥有账号。ORCID 和 ResearchGate 都是开放性平台,研究人员可以实时更新学术活动和科研产出,搜索自己感兴趣的专家和研究方向追踪最新的科研成果,获得平台自身通过大数据分析推荐的其他专家。编辑部可以通过 ORCID 和 ResearchGate 快速查找研究人员信息和学术动向,从而达到高效审查稿件作者和审稿专家信息的目的,判断是否存在影子作者和影子审稿专家,ORCID 的专属特性还可以解决研究者姓名混淆的难题^[15-16]。科技期刊不该让这类平台的数据信息成为摆设,而应利用它来确保作者和审稿专家信息的真实性,并了解他们的研究方向、近几年科研的活跃度,以评价是否能作为合作作者或审稿专家。

3.3 建立专家数据库 科技期刊编辑部自身需要管理大批专家学者的信息,很适合建立专家信息网络数据库。利用数据库为投稿者准确地提供作者和推荐审稿专家信息可以大大减少编辑部对来稿作者信息审查的时间。投稿者投稿时只需输入数据库已收录的作者和审稿专家姓名或者 ORCID,系统直接跳出对应信息供投稿者选择即可完成投稿,从而避免影子作者和影子审稿专家的存在。若提交的不是数据库已收录的专家,系统则标志为新用户,编辑仅需对其信息进行重点审核,有利于提高来稿信息审查的效率。

4 结束语

影子作者和影子审稿专家现象是学术诚信缺失的冰山一角,扰乱了科技论文的正常出版秩序。纵然科技期刊编辑部的对策行之有效,但不能从根本上杜绝学术不端。社会还应重视学术诚信问题,对学术不端行为无情曝光和全面抵制;加大惩罚力度,抛弃大事化小小事化了、息事宁人的态度和做法^[12];重赏之下必有勇夫,重罚之下必有改观,铲除滋长学术不端的沃土;完善制度和法律法规,让人事单位在处理学术不端

时有法可依有据可考;高校和科研院所应普及学术不端行为认知,消除因学术不端行为认知问题造成的无心之过,引导科研主体坚守科研诚信,从源头上杜绝学术不端行为;加强学术诚信教育,以“美教化”来“移风俗”。长期坚持定能重建科研诚信体系,提升科研工作者在国内外的形象,推动科研健康发展。

5 参考文献

- [1] 高雪山,钟紫红.科技期刊论文不当署名现象及规避措施[J].中国科技期刊研究,2015,26(6):539
- [2] 散飞雪.关于科技期刊论文署名不当问题的思考[J].编辑学报,2015,27(4):336
- [3] 陈京香,张华,李刚.文章署名权引起的学术不端成因分析及对策[J].编辑学报,2014,26(增刊1):136
- [4] 颜巧元.科技期刊论文通信作者署名滥用现象分析与对策[J].编辑学报,2013,25(5):460
- [5] 安造计.“假署名”现象及编辑的责任[J].编辑学刊,1997(1):92
- [6] 于忠宁.教育部定义 7 种学术不端行为:剽窃抄袭、有偿发表论文在列[EB/OL].[2016-07-07].<http://edu.qq.com/a/20160415/029317.htm>
- [7] 贺幸平.学术腐败的成因与治理[J].求索,2006(9):125
- [8] 李靖波,厉亚.学术不端:内涵、类别、根源与治理[J].科技与出版,2011(8):80
- [9] 何晓聪.高校学术不端成因及其治理研究[J].高教论坛,2007(1):137
- [10] 廖保平.学术不端的根源在那里[EB/OL].[2016-10-03].<http://liaobaoping.baijia.baidu.com/article/229917>
- [11] KULKARNI Sneha.Springer 因审稿造假撤销旗下 10 家期刊发表的 64 篇文章[EB/OL].[2016-10-13].<http://www.editage.cn/insights/springer-retracts-64-papers-from-10-of-its-journals-alleging-fake-peer-review>
- [12] 张婷.英国出版商撤刊 43 篇涉假论文 41 篇为中国作者[EB/OL].[2016-10-13].<http://news.qq.com/a/20150404/003699.htm>
- [13] 刘莉.BMC 已取消作者建议评阅人做法:专访施普林格医学及生物医学出版执行副总裁 William Curtis 博士[N].科技日报,2015-11-14(001)
- [14] 陈锐锋.加强作者相关信息审查 预防学术造假发生:1 起来稿涉嫌学术造假给我们的启示[J].编辑学报,2016,28(2):144
- [15] 什么是 ORCID? [J].西安工程大学学报,2016(3):353
- [16] 田金萍.由 ORCID 引发的思考[J].科技情报开发与经济,2015(11):82

(2016-07-01 收稿;2016-11-09 修回)