

提高同行专家审稿积极性的实践及思考*

丁佐奇

中国药科大学《中国天然药物》编辑部, 210009, 南京

摘要 同行审稿是保障期刊学术质量的重要环节,但同行专家审稿积极性不高、拒绝审稿、勉强审稿已成为普遍现象。如何提高审稿专家的积极性,是学术期刊亟待解决的共性问题。文章以《中国天然药物》编辑部近年来约请审稿人的实践心得为基础,讨论提高专家审稿积极性的措施:选择潜在作者群作为审稿专家,避免过量送审,加大初审退稿率,尊重审稿专家的要求,与无反馈的审稿专家取得联系,利用 ORCID 认可审稿专家的贡献等,旨在致力于提高专家的审稿同意率,从而在源头上推动期刊的发展。

关键词 同行评审; 实践研究; 对策

Practice and thought on improving the enthusiasm of peer reviewer//DING Zuoqi

Abstract Peer review is a key process to ensure the quality of academic journals. However, it is well recognized that many "peers" are reluctant to participate in the peer review process and are thus ready to reject the invitation of peer review from editor. This article intends to discuss how to improve the enthusiasm of peer reviewers, based on the practice of *Chinese Journal of Natural Medicines*, and suggests a series of strategies: selecting potential authors as reviewers, avoiding excessive invitation, increasing the ratio of rejection in the primary review by editor, respecting the requests of reviewers, making a contact with the reviewers without feedback, and recognizing the contribution of reviewers by use of ORCID. The strategies might be expected to improve the enthusiasm of peer reviewers, and to promote the development of academic journals from the base.

Keywords peer review; practical experience; strategy

Author's address Editorial Department of Chinese Journal of Natural Medicines, China Pharmaceutical University, 210009, Nanjing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2017.01.019

同行评审在鉴别科学论文的发表价值以及提高学术质量的过程中起着重要作用^[1]。同行评审的产生最早可追溯到 17 世纪中叶,当时英国皇家刊物在决定稿件是否录用时开启了向同行业人士咨询的先河。同行评审已成为学术期刊不可或缺的重要措施^[2];但同行评审长期存在审稿周期长、拒审率高、审稿意见参考价值不足等问题^[3],"审稿难"已成为国内科技期刊界面临的一个巨大难题。期刊同人针对这一问题,从不同角度探讨了影响专家审稿积极性及同行评审成效的因素^[4-5]。本文在分析《中国天然药物》(CJNM)实践的基础上,结合国际期刊的成功经验,讨论提高专家审稿同意率的对策措施,以期提高审稿专家的积极性,从而从源头上推动期刊的发展。

1 《中国天然药物》的实践分析

《中国天然药物》(CJNM)编辑部使用的是 ScholarOne 投稿系统,在该系统上分别统计 CJNM 2012—2013 年以及 2014—2015 年约请审稿人的情况:2012—2013 年共发出 1 959 份邀请审稿的函件,其中 1 407 份回复为同意审稿(占比 71.8%);2014—2015 年

[5] 王敏,武文.《菌物学报》探索“编委办刊”之路[J].编辑学报,2011,23(1):63

[6] 韩丽,王敏,武文.编委送审制在国内学术期刊中的应用[J].编辑学报,2012,24(4):361

[7] 李晶,张嵘,相艳.“编委送审制”初探及与“编辑送审制”比较:以《北京航空航天大学学报》为例[J].编辑学报,2016,28(2):153

[8] 沈美芳.编委推荐制:保证期刊论文学术水平的一种举措[J].编辑学报,2008,20(4):338

[9] 朱大明.期刊论文编委推荐制的讨论[J].编辑学报,2009,21(4):362

[10] 张凤新.科技期刊核心编委队伍的建立与作用[J].中国出

版,2012(12):14

[11] 林松清,张海峰.发挥科技期刊编委的作用与相应对策[J].编辑学报,2011,23(5):424

[12] 王亚秋,陈峰,王家暖,等.强化编委职能 实现科技期刊可持续发展[J].编辑学报,2011,23(3):244

[13] 刘岗,魏海明,王婉,等.编委在科技期刊发展中的作用探讨[J].中国科技期刊研究,2015,26(3):239

[14] 乔虹.充分发挥编委作用 增强学术刊物竞争力[J].编辑学报,2002,14(6):441

[15] 张彤,刘丹,罗晓琪.论科技期刊编委的职责划分[J].传播与版权,2014(5):68

[16] 易基圣,喻菁,许建.《中国舰船研究》创刊 10 周年发展回顾及文献计量学分析[J].中国舰船研究,2016,11(1):147

* 中国高校科技期刊研究会“科技期刊学”专项课题(CUJS2015-004); 小编·仁和基金课题(XBRH2016-17008)

(2016-06-19 收稿;2016-09-18 修回)

虽然来稿量是2012—2013年的2倍,但由于编辑部加强了初审退稿工作(约有40%的稿件直接退稿,不进入同行审稿环节),故发出了1271份邀请审稿的邮件,其中973份回复为同意审稿(占比76.6%),相比2012—2013年同意审稿比例上升了4.8%。上升比例看似不够大,但考虑到编辑部在2012—2013年选择了一定比例的作者推荐审稿人且这部分专家回复同意的比例较高,而自从发现作者推荐审稿人较少能做到客观评价,存在较严重的利益冲突问题^[6],2014年之后编辑部已经大幅降低对作者推荐审稿人的选取,而是在其他方面下功夫,使得同意审稿率不降反升。

审稿人点“拒绝”或者“没空”的随机性较大,审稿人“不反馈”可能与邮箱错误或者太忙没时间处理有关。对选择“同意”及其他3种回复的审稿专家进行进一步分析,发现了一个值得注意的现象,本刊的作者及通常在影响因子 <3 的期刊上发文章的专家选择“同意审稿”的比例较大,而学科领域内的一些知名专家特别是国际上一些知名机构的专家及经常在高影响因子期刊上发表文章的专家拒审的比例非常高。

2 提高专家审稿同意率的对策措施

2.1 选择潜在作者群作为审稿专家 笔者在工作实践中发现,与本刊论文影响力较匹配的专家,换言之,通常在影响因子 <3 的期刊上发文章的专家选择“审稿同意”的比例较大(本刊影响因子1.382)。笔者曾研究发现热点/高被引论文集集中在优势学科机构和一些专业“大牛”,由此希望通过约请这些专家做审稿人来自进一步提高期刊的影响力并借此扩大优质稿源;但事实证明,此举收效甚微。这些专家的拒审比例很高,与本刊在国际学科领域内排名不够靠前,顶尖专家向本刊投稿可能性低,从而不愿意审阅有关。这与Willis的研究结果相似:审稿专家情愿将有限的时间花费在为排名高的期刊审稿上^[7];所以,选择潜在作者群作为审稿专家,还是较为实际的措施。

笔者曾就此问题与有关学科专家交流。他们认为:审稿对同行专家而言,是体现学术影响力和维护学术声誉的一项事务;但如果专家认为送审稿件的学术水平过低或没有任何兴趣,则不太可能同意接受审稿邀请。此外,高水平专家通常事务更为繁忙,因此,只能将有限的时间用于评审高水平期刊送审的稿件。针对这一普遍现象,期刊应当正确定位其在学科领域的影响力,确定与之水平相当的同行专家群体,作为发送审稿邀请的主要对象。

2.2 避免过量送审 很多编辑都有这样的经验:优先将稿件送给审稿速度快、审稿质量高的专家评审;但这

样容易造成原来积极审稿的专家也产生疲态,应接不暇,不仅不能保证审稿质量,还有可能让专家对期刊产生反感,进而不再审稿。原先,本刊编辑部主要请一部分年富力强的热心编委审稿,时间长了之后,这些编委向编辑部委婉地提出:能否让更多的编委分担审稿任务?还有编辑部在2年内给同一位审稿专家送审116篇,平均每个月达5篇,专家拒审也在情理之中^[8]。所以,编辑部要把握好送审稿件的数量,避免过量送审。

2.3 加大初审退稿率 国际上一些期刊定期召开稿件预审会,集中讨论决定哪些稿件可以进入同行评审流程^[9]。为了不耽误作者改投并缩短稿件处理周期,CJNM自2014年起加强初审退稿工作,编辑部把握不准的稿件提交学科主编初审,并且在定稿会上增加稿件初审环节,这样,约有40%的稿件直接退稿,使得具有送审价值的稿件才送给专家评审,既增加了审稿专家对期刊工作的认可度,又减轻了审稿专家的负担。

2.4 尊重审稿专家的要求 审稿专家普遍非常忙碌,而本刊设定的审稿周期为15d,经常有专家请编辑部延长审稿周期或者推荐其他审稿专家,编辑都一一照办。在延长审稿周期2次后专家仍未上传意见的情况下再提醒专家一次,往往专家会将意见发函件过来,编辑部帮忙上传到审稿系统。此外,审稿专家再次审核“修后发表”的修改稿能够提高审稿专家的积极性^[10]。本刊的审稿系统有该项功能:请初审专家选择是否愿意审阅修改稿。笔者在为其他期刊评审稿件时,对感兴趣的稿件也会注明希望复审该稿件的修改稿。这样,专家再次收到修改稿,既是对他们工作的尊重,也是促进编辑部与专家交流的一种机会。

2.5 与无反馈的审稿专家取得联系 对发了审稿邀请函而无反馈信息的审稿专家,编辑部进一步单独咨询他们是否愿意留在本刊审稿人库或者是否有其他联系邮箱。一部分专家回复愿意留在审稿人库,但因最近实在太忙,往往会给我们推荐一两位其他审稿专家;还有部分专家回复原先邮箱为单位邮箱,容易屏蔽审稿邀请函,并给我们提供了新的邮箱。对无反馈的专家我们做了跟踪了解,最主要的原因是没有时间,而不是因为编辑部送审的稿件不在他们专业领域内。

2.6 利用ORCID认可审稿专家的贡献 自2015年9月起,ORCID(开放研究者与贡献者身份)可用于记录专家审稿的行为,与他们发表的论文一样作为个人学术贡献之一^[11]。专家可以要求不公布他们评审稿件的详情,仅记录评审的哪本期刊及审阅数量,这与期刊上刊登的“审稿专家致谢”有点相似。国内的期刊尤其是英文期刊也可以尝试开展这项工作。