

一种新的审稿方式*

王丽丽 高霏

中国地质大学(北京)期刊中心《Geoscience Frontiers》编辑部,100083,北京

摘要 通过介绍国外科技期刊正在尝试的一种新的专家审稿方式,以解决在审稿这一环节中遇到的多数问题,消除作者对期刊审稿周期冗长的不满,进而缩短期刊出版周期,快速出版优质稿件,提升期刊的知名度和影响力。

关键词 科技期刊;审稿速度;审稿专家;审稿效率

Experiment on a new review way//WANG Lili,GAO Fei

Abstract To solve most problems encountered in the course of the review processing, the experiment on a new review way has been undertaken in the foreign earth science journals. Papers submitted to these kinds of journals will benefit from high quality, fair evaluation and will be published very rapidly. This should contribute to improving markedly the visibility of the journal and attracting more high quality papers, more authors and more readers.

Keywords sci-tech journal; speed of review; reviewer; efficiency of review

Authors' address Editorial Office of Geoscience Frontiers, Journal Center, China University of Geosciences, Beijing, 100083, Beijing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2017.02.013

在当前信息技术迅猛发展,使得科技信息得以快速传播的环境中,改进审稿工作,提高审稿效率,缩短论文发表时滞,从而提高论文的时效性,是每家科技期刊面临的一个重要课题。

1 科技期刊审稿现状

期刊的出版周期里占很大一部分时间的是审稿工作这一环节。审稿是编辑工作的一项重要工作,是审稿人对送审稿件进行科学分析和正确判断的一种客观、理性的活动^[1];然而,科技期刊专家审稿存在诸多问题,如找到合适的审稿人比较困难,审稿时间过长,审稿意见不到位、不准确,等等。针对这些问题,众多期刊研究者就如何缩短审稿周期进行了多角度的研究和讨论,或分析期刊审稿人的审稿动因^[2],或建立、完善和优化审稿专家数据库^[3],或建议科学管理审稿人队伍^[4],或提出科技期刊要多途径遴选合适的审稿专家^[5-6],或提出发挥编委会的定稿作用^[7],或提高编辑业务素质等^[8];但这些研究主要是从编辑部如何快速寻找审稿人的角度,或者通过编委会成员或者提高编

辑自身业务的角度来讨论对策。本文通过介绍国外科技期刊正在尝试的一种新的专家审稿策略,以解决上述诸多问题,从而缩短论文出版周期,快速出版优质稿件,提升期刊的知名度和影响力。

2 新的专家审稿方式

以法国科学院的 Comptes Rendus 系列期刊中的《Comptes Rendus Geoscience》期刊为例,来介绍国外科技期刊正在尝试的一种新的专家审稿方式。该刊是法国科学院的 Comptes Rendus 系列期刊中的一种最好的刊物,其 2015 年的期刊影响因子接近 1.7。据 Scimago 期刊 2012 年的排名数据,该刊在地球与行星科学类的 226 种期刊中位列 25 名,已成为一种突出的国际性地球科学期刊。为了持续不断地和更好地服务于科学和地球科学家,该刊致力于鼓励具有创新性内容和发人深省的文章的发表,因此采用了一种新的更简化的审稿策略,以确保非常迅速地出版这些优质和新颖的科学内容。

为了达成上述目标,《Comptes Rendus Geoscience》从 2013 年开始,在审稿阶段进行了一项重要的尝试,即在作者投稿之前需要对其论文进行审查,将此过程称为预提交阶段(pre-submission)。其具体的审稿流程如下。

1) 通信作者(以下简称为“作者”)通过投稿系统投稿时,可以指定某位期刊主编/副主编来处理其稿件,并向该刊提交论文题名、摘要和 4 名潜在审稿人的姓名、单位和邮箱,但是不能提交论文全文。摘要为长摘要,涵盖论文所要阐述的各个方面。此外,作者必须事先联系这 4 名自己推荐的审稿人,并征得他们对其论文进行审查的意愿。

2) 主编/副主编迅速判断此论文的预提交版本内容是否可接受、作者推荐的审稿人是否恰当。如果主编/副主编无法从作者推荐的 4 名审稿人之中挑选 2 名适当的审稿人,则与作者沟通,以找到其他合适的审稿人。

3) 如果该论文的预提交版本可接受,而且这 4 名推荐的审稿人中有合适的审稿人,那么该主编/副主编会告知作者接受了其预提交的版本,并请作者联系该主编/副主编指定的作者推荐的 4 名审稿人中的 2 名

* 中国科技期刊国际影响力提升计划第 2 期(PHJ2-A-02)

审稿人,以审查论文全文。

4)作者通过审稿系统外的其他方式直接向这2名审稿人提交论文全文。

5)审稿人直接向作者发送他们的审稿意见。

6)作者决定是否按照审稿人的意见修改论文,如修改,那么通过投稿系统向期刊编辑部提交论文全文(包括提交给审稿人审阅的原始版本和根据审稿人意见修改后的最终版本,后者需清楚标明所有的修订痕迹),连同审稿意见和作者对于这些修改意见的说明。

7)如果该刊最终决定出版该论文,那么作者必须在其致谢中列出这些审稿人的姓名。当然,在整个稿件的评审过程中,编辑部也可能会直接联系这些审稿人以获得和知晓其他信息,来保证审稿质量;反之,这些审稿人也可以直接联系期刊编辑部,来告知稿件可能存在的剽窃、抄袭等问题。

8)编辑部将论文的最终版本和作者对审稿意见的详细答复发送给审稿人,以供其参考。

值得注意的是,该刊选择审稿人遵循良好的实务守则,其中以下几种情况下的审稿人没有审稿资格:在过去5年中与该作者共同发表过论文,或者与作者参加过或即将参与重要的联合研究项目或者提案,或者与作者在同一部门工作。此外,即使审稿人给出的审稿意见为“接受”,该论文是否最终被接受和出版的决定权在于期刊主编/副主编。可见,该刊从这2点上保证了稿件的质量。

此外,在收到稿件和审稿意见后,主编/副主编将在不到1个月的时间内决定接受或者拒绝该稿件。通常情况下,决定要么是接受(无须修改或者只须小修改),要么是拒稿(该刊没有大修改的选项,大修改即被视为拒稿;当然,作者也可以将大修改后的论文重新投稿于该刊,重新进行再审过程)。这就大大缩短了审稿周期。

3 新的审稿方式的优势

1)缩短审稿周期。虽然传统的投稿系统也要求作者推荐一些潜在的审稿人和一些作者希望避免的审稿人,但是并不能明确保证作者与所选择的审稿人之间是否有伦理矛盾。而对于本文讨论的这种新的审稿方式,虽然同样是作者推荐审稿人,但是前提是要确保这些审稿人愿意评审该论文,即消除了作者与所选择的审稿人之间可能存在的伦理矛盾,同时大大缩短了编辑部由于邀请审稿人却迟迟未有回应而等待的时间。此外,编辑部每天大量处理作者以各种方式询问稿件的审理进展,如写邮件或者打电话,此举也可以减轻编辑面对作者的压力,并可以把更多的精力放在对

稿件的后续评审—编辑—校对—出版—宣传等过程中。

2)增强审稿专家的责任感,提高审稿意见的质量。这种新的审稿方式,要求审稿专家必须在过去5年内与该作者没有共同发表过论文,或者没有与作者参加过或即将参与重要的科研项目或者提案,或者没有与作者在同一单位工作,而且经裁定刊用的稿件,审稿人作为推荐者也列于文章末尾,审稿人因为学术名誉和这种审稿方式的公开性和监督性,不但增强了其对文章质量的责任感^[9],减少了人情稿和关照稿,而且能避免出现审稿意见过于简单、不准确或者不到位、没有价值、审稿态度不公正等情况,从而提高审稿意见的质量。此外,研究表明,作者推荐的审稿人和编辑选择的审稿人对审稿质量无明显差异^[10],而且,由作者推荐的审稿人往往比由编辑选择的审稿人,在论文评议和提出修改意见等方面对论文作者的帮助更大^[11]。

3)加快优质和创新论文的产出速度。期刊主编/副主编决定接受之后,该论文预计能在1个月内出版;因此,在编辑部接受稿件(包括所有需要的文件,即原始稿件和修改稿件)与其最终纸质出版之间的延迟时间通常不超过2个月,从而大大缩短了期刊的出版周期。

4)减少压制创新性论文。研究表明,由于免受外界的监督,匿名审稿专家否定创新性论文的概率相对更高一些^[12]。这种对创新性论文的压制不但阻碍了学术创新,而且损害了期刊的学术价值;而本文介绍的这种类似开放式的同行评审方式,不同于单盲或者双盲的保守的科学评审方式,作者可以与审稿人直接沟通,特别是在有争议的学科领域,这种直接沟通不会阻碍那些与科学共同体相冲突的非传统观点的公开发表^[13],从而可以促进创新。

5)充实审稿过程,加强学术交流,杜绝或减少审稿人存在偏见等缺陷,消除学术分歧。一些审稿人依仗匿名审稿,或妄加评论,或不着边际,或言不及义,或审稿意见错误等^[14]。遇到这种情况,如果编辑不够专业,将这种审稿意见返回给作者,只会让作者困惑和不解,进而破坏学术期刊与作者之间的信任关系^[15]。而本文介绍的审稿方式,如果审稿人提出了错误的审稿意见,作者就可以与审稿人沟通,指出其错误所在,作者可以对审稿人直接反驳,也可以将反驳回复发给编辑部,让编辑部进一步定夺,从而杜绝和减少审稿人滥用权利、审稿人存在偏见等缺陷。如果审稿人提出的意见为大修改,而且意见中肯和翔实,那么作者根据审稿意见进行修改,可以大幅度提高稿件的质量,并且及时与审稿人沟通其评议内容,无需编辑部反复进行送

审、修改等过程,从而加强学术交流,消除学术分歧。

4 该审稿方式面临的困难和挑战

1) 作者推荐的审稿人,理论上应该是与作者研究方向非常相近或者相关的专家,熟悉论文研究的内容,并且能够提出客观和中肯的意见^[16];但是,在实际操作中作者推荐的审稿人存在较多的问题^[17]。比如,作者推荐的审稿人多是熟悉的人,这样稿件可能会变成“人情稿”或者“关系稿”,而面对这些“特殊”的稿件,迫使审稿专家碍于处理各种人际关系,不得不给出看似客观翔实实则不痛不痒的或者极其简单的审稿意见,严重影响了期刊的学术质量^[16]。而且,研究发现,作者推荐审稿人的稿件录用率明显较高,主要还是“推荐录用”,较少能做到客观评价^[18]。

2) 越来越多的国外期刊开始尝试采用开放式的审稿方式;但是,我国对于公开审稿人身份的开放审稿仍然停留在讨论阶段,目前同行评议绝大多数采取评审专家回避制度,可见在“人情味”十足的中国,开放审稿仍很难为大多数审稿人所接受,更何况是本文介绍的这种形式的开放审稿方式,即作者与审稿人直接联系以获得审稿意见。这种审稿方式是对盲审的挑战,即如果审稿人的意见客观和中肯,而且其最终意见为拒稿时,即使这位审稿人的意见是对的,也会平添审稿人与作者之间的矛盾,会把审稿人置于尴尬的境地,徒增来自外界的压力,从而导致审稿人不敢给出拒稿的意见。

3) 作者与审稿人单独联系的过程中,由于没有任何监督措施,作者可能会对审稿意见做手脚,即如果审稿意见中肯,且为大修改或者拒稿,那么作者很可能会修改审稿意见,或擅自删除审稿意见中指出的很难进行修改的意见,而只留下易于修改的意见,或将审稿意见从大修改或者拒稿改为小修改或者接受。随后,作者将擅自修改后的所谓的“审稿人意见”连同修改稿件一并返还编辑部后,使得编辑部根据错误的“审稿人意见”给出小修改或者接受的决定。这种做法既影响了期刊稿件的质量,又扭曲了同行评议的初衷,很不可取。

5 该审稿方式的改进措施

1) 在期刊的作者须知中,编辑部应该非常明确地指出不符合审查资格条件的审稿专家的情况,即排除与稿件中任一作者(尤其是通信作者)是同一单位或者过去5年内曾共同署名发表过文章的专家、参加过或者即将参与重要的研究项目或者提案等。对于作者推荐的审稿专家,编辑部应认真审核每位审稿专家的研究背景和所在单位,审查其是否具有审稿资格,以规

避作者的不规范推荐,并确保同行评审的公平性和公正性。如果作者推荐的审稿人不符合期刊的要求,就要请作者再推荐合适的审稿人,直到编辑部满意。

2) 目前我国期刊大多数严格实行“编辑初审、专家评审、主编和编委会审定”的“三审一定制”。本文所介绍和讨论的外审方式中,编辑初审后,进入主编/副主编初筛环节,此阶段可以大幅拒绝稿件质量一看就很差、稿件研究与期刊报道范围不符的稿件,以提高进入外审环节稿件的质量不至于太差,而且进入外审的稿件基本上可以通过大修改或者小修改就可以发表,以缩短低质量稿件的审稿周期。一般来说,通过主编/副主编初筛的稿件,一般都不会较差,只需有中肯的审稿意见就会从整体上提高稿件的研究水准,从而降低审稿专家不敢给出中肯和客观的审稿意见的可能性。

3) 在第1轮作者自己联系审稿人评审稿件并且修回后,编辑部可以通过系统请原先的审稿人再审,以确保作者是否完全按照原先审稿人的意见仔细修改,也可以通过此过程来判断作者是否对第1轮的评审意见进行删减;此外,编辑部通过系统可以再找一两位作者未曾联系过的审稿人重新评审修改稿,这样,即使第1轮作者推荐审稿人的审稿意见简单、宽泛、不中肯,或倾向“录用”等,还有其他一两份审稿意见可以参考。这样,既做到公平和公正处理稿件,又能缩短审稿周期。在实际工作中,经常是第1轮的审稿意见审回的时间过长,影响了审稿进度。这一两位其他审稿人需为本专业领域熟悉的专家(最好为国外专家),同时了解本专业的发展趋势和动态,具有严谨的学风、科学和认真负责的态度。编辑部可以通过系统对这一两位其他审稿人提出慎重邀请,请予评审,以提高审稿质量。此外,通过系统得到的评审意见(包括第1轮审稿人和第2轮其他审稿人的意见),根据审稿专家的公开或者匿名的意愿,向作者转达其评审意见。

4) 建设专家审稿队伍,建立评审专家动态退出机制。审稿专家是保证学术刊物质量的关键群体,通过与各个专业方向的审稿专家接触,建立一支高水平、高学术素质、高效率、具有严谨学风和认真负责态度的专家队伍,是提高评审结果的客观性和公平性的关键所在。同时,淘汰掉责任心不强、掺杂私利、学风不严谨、敷衍了事的审稿专家,从而建立动态的、高水平、高质量的审稿专家库。

5) 以附件的形式开放审稿意见。在作者须知中明确提出:评审意见与随同发表的文章以附件的形式同时在网上发布,即每一篇发表的文章上都有包括作者提交的版本(原稿)、同行评议专家的评议报告、作

者的修改稿和修改答复等发表前记录的链接,如《BMC Clinical Pharmacology》期刊。这样,审稿人在开放审稿过程中,为了自己的学术声誉,必然会认真阅读作品,谨慎进行评价,以经受各方面的检验;而且,审稿人所展现出的学术责任和专业知能能为更多人获悉,从而为其赢得更多的学术尊重和认可^[19],这也是对审稿人无私奉献于科学的精神的奖励;此外,也在一定程度上避免了作者篡改评审意见的可能性,使得评审过程更加透明、公正和公平。

6 结束语

在目前科技期刊普遍面临审稿工作进度缓慢的情况下,就如何提高审稿质量,缩短论文发表周期,进而提高刊物的学术水平,是期刊界的重要课题。目前国内采用这种专家审稿方式的期刊很少见,绝大多数采用的是传统的审稿制度,即编辑部邀请审稿专家匿名审稿。由于我国人文环境和学术规范与西方国家存在差异,所以,在同行评议制度上,不可能完全照搬西方模式;不过,各家期刊可以根据自己的实际情况,对这一审稿方式加以完善,并关注新的评审方式。

本文介绍的新的期刊审稿方式,不但可以有效地找到合适的审稿人,能缩短专家提交审稿意见的时间,又可以消除作者对期刊审稿周期冗长的不满,还能避免浪费一些不对口专家的时间和精力,进而缩短论文出版时滞,吸引更多优秀的稿件、更多的作者和读者,从而提高期刊的知名度和影响力。

从 Thomson Reuters 历年的《Journal Citation Reports》可以看出,《Comptes Rendus Geoscience》期刊2012—2015年的总被引频次呈现增长的趋势,即从1599次增长到1962次,增长率为22.7%,表明这种新的审稿方式在一定程度上为期刊的发展起到了一定的促进作用。当然,它可能还不完美,还存在一些困难和挑战;但是通过逐步的改进和完善,一定能做到评审的高效性、客观性和公正性,并为某些敢于尝试新的审稿方式的期刊做出贡献。

7 参考文献

- [1] 朱晓红,王丽生. 多途径选择审稿专家及应注意的问题[J]. 中国科技期刊研究,2010,21(5):705
- [2] 占莉娟. 科技期刊审稿人的审稿动因分析[J]. 中国科技期刊研究,2015,26(4):363
- [3] 王雪峰. 提高审稿专家审稿效率的有效技巧:以《物理学报》为例[J]. 编辑学报,2014,26(增刊1):55
- [4] 熊英,欧阳贱华. 专家拒绝或延迟审稿原因分析及对策[J]. 编辑学报,2012,24(2):147
- [5] 于洋,段桂花,张维维,等. 科技期刊国内外审稿人的选择与合作[J]. 编辑学报,2016,28(4):362
- [6] 刘潇. 利用参考文献查寻审稿人的优势及注意事项[J]. 编辑学报,2013,25(4):384
- [7] 段桂花,于洋,段为杰,等. 提升科技期刊出版速度的有效方法:以《高等学校化学学报》为例[J]. 编辑学报,2014,26(3):231
- [8] 何玉娟,廖叶华. 学术期刊如何实现快速、准确送审[J]. 出版发行研究,2013(2):91
- [9] PETER M R, CHRISTOPHER N M. Reproducibility of peer-review in clinical neuroscience: Is agreement between reviewers any greater than would be expected by chance alone? [J]. Brain,2000,123(9):1965
- [10] SCHROTER S, TITE L, HUTCHINGS A, et al. Differences in review quality and recommendations for publication between quality and recommendation for publication between peer review suggested by authors or by the editors[J]. JAMA,2006,295(3):314
- [11] MOORE J L, NEILSON E G, SIEGEL V, et al. Associate Editors at Journal of American Society of Nephrology: effect of recommendations from reviewers suggested by authors[J]. Journal of American Society of Nephrology, 2011, 22(10):1598
- [12] 张世海,李霞. 对匿名审稿制的两点反思[J]. 出版发行研究,2010(2):61
- [13] 张蕾. 呼唤挑战性的科技创新成果:访中国地球物理学会天灾预测专业委员会顾问陈一文[N]. 光明日报,2004-08-27(6)
- [14] ROWLAND F. The peer-review process[J]. Learned Publishing,2002,15(4):247
- [15] 李二斌. 学术期刊职业审稿人:设想与实现[J]. 中国出版,2016(5):39
- [16] 丁佐奇. 作者推荐审稿人审稿结果的分析与思考[J]. 编辑学报,2013,25(5):458
- [17] 赵丽莹,张宏,王小唯. 作者推荐审稿人存在的问题及对策[J]. 编辑学报,2012,24(2):145
- [18] 任胜利,王久丽. 同行评议中审稿人遴选方式对审稿结果的影响:以《自然科学进展》为例[J]. 中国科技期刊研究,2006,17(5):722
- [19] 李金珍,庄景春,邱炳武. 《心理学报》开放性同行评审方式探索及初步成效[J]. 中国科技期刊研究,2015,26(2):141

(2016-09-12 收稿;2017-01-06 修回)