

国外开放获取期刊的同行评议方式研究

刘晶晶

中国科学院文献情报中心,100190,北京

摘要 通过网络调研和文献梳理的方式,结合具体案例,如 Elsevier、Nature、PLoS、F1000 Research 等,对国外开放获取期刊的同行评议方式进行研究。认为结构化同行评议、发表后开放式同行评议以及第三方独立同行评议,各有利弊,应该取长补短,优化评议方式,更好地发挥科技期刊作为学术质量把关者和过滤器的作用。

关键词 开放获取期刊;同行评议;学术质量

Study of peer review modes of abroad open access journals //

LIU Jingjing

Abstract In this paper, through network survey and literature review, combined with specific cases such as Elsevier, Nature, PLoS and F1000 Research, we research the peer review modes of abroad open access journals. It is considered that the structured peer-review, open peer review after publishing, and the third party independent peer review, each has advantages and disadvantages, and should complement with each other, and optimize the appraisal modes, so as to play a better role as controller and filter for the quality of academic sci-tech journals.

Keywords open access journal; peer review; academic quality

Author's address National Science Library, Chinese Academy of Sciences, 100190, Beijing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2017.02.031

近年来科技期刊的发展面临着许多新技术和新形态的挑战。开放获取(OA)作为一种新的学术交流方式日益突显,但始终面临3个重要的问题:文章处理费用、内容质量保障和新型网络技术及服务。其中,质量问题是关键所在。

当前科技期刊普遍采用的评估稿件质量、遴选高质量稿件的通行做法就是同行评议。同行评议是一种审查程序,即一位作者的学术著作或项目计划被同一领域的其他专家学者评审,通过对研究成果的科学性(正确性/适宜性/普适性)、重要性和独创性评价,从而筛选所投送的稿件录取与否。

同行评议是学术期刊出版质量控制的重要环节和核心制度,同行评议的质量是期刊出版质量的先决条件和重要保障之一^[1]。对期刊编辑部而言,严谨的审稿过程是稿件质量的重要保障。瑞典隆德大学(Lund University)创办OA期刊名录(Directory of Open Access Journals, DOAJ)收录标准中也提到“质量问题”,尤其指出,“要有严格的质量保障机制,编辑、编辑部或者

是同行评议制来把好质量关”^[2]。ArXiv的创建者 Ginsparg 说,科技期刊最基本的责任是实行同行评议,保证期刊尊重他们的这项责任是目前科学共同体面临的挑战^[3]。对作者而言,2013年《Taylor & Francis 开放获取调查》(Taylor & Francis Open Access Survey, March 2013)结果显示,在OA期刊上发表论文时,最受关注的是同行评议,其次为快速发表^[4]。

因此,对国外OA期刊同行评议的梳理和研究,一方面能够对现有的OA期刊开展同行评议,进行质量控制时有所借鉴,另一方面对于学术期刊如何采取新的做法弥补传统同行评议的不足,促进工作高效开展也会有所启发。

1 研究框架

笔者通过对国外出版商如 Elsevier、Nature、PLoS、F1000 Research 等有关投稿指南和审稿规范的文献调研,以及对新型同行评议方式的跟踪扫描,将国外OA期刊同行评议的方式概括为3种:结构化同行评议、发表后开放式同行评议和第三方独立同行评议。

文中对每一种同行评议的方式提出了具体的研究问题,并且结合案例予以阐述。主要研究的问题包括:期刊在投稿要求中对文章格式、内容学术质量以及文章影响力的要求,期刊选择审稿人的依据,以及需要规避的潜在冲突,审稿人对文章的审查以及审稿过程中遵守的义务。此外,在发表后开放式同行评议中要特别注意发表后审稿人、读者和作者可以对文章进行的操作以及不同阶段形成的评审报告和论文的发表形式,在第三方独立同行评议中,还要注意如何向作者收费,如何支付审稿费,以及如何使用独立同行评议报告。

2 结构化同行评议

科学的同行评议需要一套系统完整的流程,如图1所示,其中涉及3个关键的角色:撰写论文的作者、提供专业意见的审稿人以及做出决定的编辑。而所谓结构化同行评议,就是在作者投稿时进行明确的规范要求,继而由编辑进行作品评估,后交由审稿专家依据审稿指南提出审稿意见,最后编辑部根据审稿人的意见进行编辑,确定稿件是否可以录用。Elsevier^[5]、

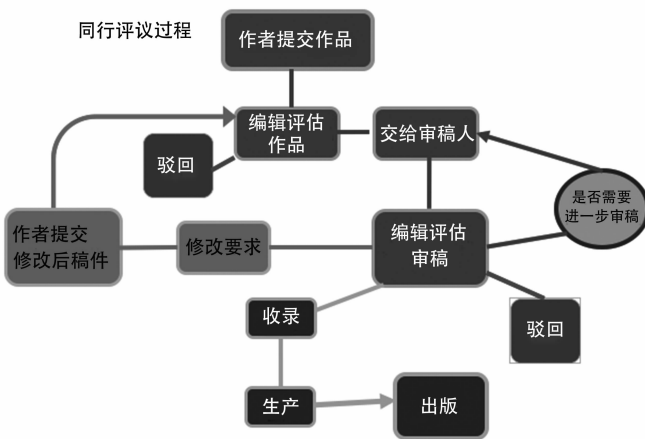


图1 同行评议的一般流程

Nature^[5]和PLOS^[6]等在结构化同行评议中对作者、审稿人及编辑都有详细的规定,通过调研梳理概括如下。

2.1 作者

1)了解投稿期刊。包括了解期刊的目标和范围,接受的文章类型,读者群以及通过浏览近期出版的摘要了解它们当前的热门话题,了解投稿必须满足的文章结构要求。

2)遵守出版道德。包括不能剽窃他人作品,不能一稿多投,要正确引用他人作品并标明出处,只有对作品有主要贡献的人才可以列为合著者。

3)遵循作者指南^[7]。包括:按照要求的文章结构进行撰写,含题名、摘要、关键词、引言、方法、结果以及讨论、结论、致谢、引用、补充数据;图表的文字说明和解释必须足够详尽,以使图表符合逻辑,一目了然,不要在正文或其他图表示例中重复陈述研究结果;使用正确的写作语言,避免句子结构错误、时态错误、语法错误、语言混杂等问题。

2.2 编辑

1)初审投稿文章。主要检查稿件内容是否符合期刊的刊载范围;检查作者是否遵循了投稿指南中的各项规定组织和撰写稿件;检查稿件的学术质量,判断是否需要送外审。

2)选择合适的审稿人。编辑眼中合格的评审人员,需要提供全面综合报告、准时提交报告、对作者做出有理有据的评价、提出建设性的批评意见、客观陈述事实、为编辑提供条理明晰的建议书。现在有了在线追踪系统后,非常容易掌握所在期刊的审稿状况,在邀请审稿前,编辑应该要了解潜在审稿人过去的审稿记录以及现在手上的审稿量,避免他们的工作量过大。

2.3 审稿人 审稿人需要提交一份论文检查项目总表(checklist),包含以下内容。

1)第一印象:研究是否具有原创性、新颖性,是否

对该领域有重要意义?文章的组织结构和语言使用是否得当?

2)摘要:是否是概括性的?是否包含主要研究成果?长度是否合适?

3)引言:是否清晰有效,条理分明?审稿人需要条理分明地给出具体建议,标识作者引用不明之处,不应概括点评“该作者做得不好”。

4)方法:如果同行做相同的实验能否得到相同结果?作者是否对之前发布过的方法恰当引用?文章对新方法的描述是否准确?作者有没有、应不应该提供额外补充的资料?对研究结果和讨论中数据呈现的方式提出可进行改进的空间。就整体的逻辑性以及解释和总结的合理性进行点评。就数字、图表、图示的数目进行考量。简明扼要地阐述推荐此文的理由。分别罗列语言风格、语法及其他细节的改进意见。如果需要,提出进行补充实验或分析的建议。指明需要修改更新的部分。自我评估稿件是否具有出版价值。

5)结论:对结论的重要性、有效性和普遍性进行评估。要求对不合理的陈述和概括进行淡化处理,删除冗余和概括性的语言。

6)参考文献,图表,数据:检查准确性、数字和引用的恰当性。对脚注进行点评。对数据的质量和可读性进行点评。评估图例、标题和轴标的完整性。检查陈述的前后一致性。评估使用颜色标注数据的必要性。

7)给编辑的意见:对文章创新性和意义进行点评;就稿件是否适合出版给出建议;保密的意见不会对作者公开。

3 发表后开放式同行评议

2012年F1000宣布启动F1000 Research,它是一个开放性的出版平台,提供海报、幻灯片和科研论文即时^[8]。

3.1 及时发表 F1000 Research采用以作者为主导的发表进程,工作流程如图2所示^[9]。根据不同文章类型遵照不同的投稿指南^[10],通过单页投稿系统(single-page submission system)提交,文章经过编辑部简单的格式、语言及内容审查后,将立刻在线发表(平均的出版周期为7d)于其网站,并分配一个DOI。这与PLoS ONE倡导的“良好而非重大”^[11](更多的关注于文章方法及论证逻辑上的合理性,而不太关注研究结果本身的重要性)的标准具有一致性,更侧重科研内容和科学的可靠性^[9],而非文章的新奇性和影响力。此外,F1000 Research还要求发表的所有研究文章都必须附有用于得出文章研究结论的基础数据。

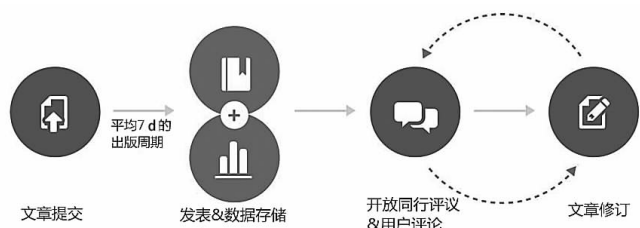


图2 F1000 Research 工作流程^[9]

3.2 审稿人选择 投稿时作者会被要求确定5名可能的审稿人,主要从F1000 Research的编委名单中选择。如果有必要,作者也可以推荐没有在编委名单中的同行,当然需要避免推荐明显跟自己有利益关系的人。

3.3 开放式同行评议 发表后开放式同行评议,使得文章的发表真正成为科学研究与讨论的起点。

审稿人需尽快评审文章是否适合发表,有3个选项:“Approved”(同意发表),“Approved with Reservations”(有保留的同意发表),“Not Approved”(不适合发表)。如果选择了后2个选项,他们需要提供的理由及给作者的修改意见和建议。审稿人意见将会与文章一起在网上公布,这样一方面可以强化审稿人的责任感,另一方面读者可以针对论文、审稿意见和作者的修改情况发表意见,指出问题与不足,作者也可以根据审稿人意见对文章进行修改完善,并与审稿人进行公开讨论,使文章的发表成为一个编者、审者、读者、作者互动的动态过程。作者对文章的多次修订将以不同的版本发表,文章修订版的发表无须增加额外的费用。修改后的文章或许会被审者认为同意发表,每个阶段的审者意见都将被实时地同文章一起发布。只要文章获得2条积极的意见,即“同意发表”或“有保留的同意发表”,就可以被收录入索引,目前主要包括PubMed、Scopus、Embase和Google Scholar。

4 第三方独立同行评议

对于发表学术论文,研究人员最关注也最头疼的事情莫过于发表速度。一篇论文从投给编辑部到发表,通常需要将近6个月的时间,而且论文在被接受之前通常会被其他1家或多家期刊回绝,在此过程中,每家期刊的编辑都会把文章送去做同行评议,让相关领域的专家做出评估,这种做法将会浪费大量的人力和时间,导致出版的延迟;因此,如果有一份独立于期刊的(可转交的)审稿意见,将会大大加快论文发表的速度。

4.1 向作者收费,给予审稿人一定的酬劳 Rubriq公司计划通过向作者收取500~650美元费用的方式提供快速、独立的同行评议报告。同时,Rubriq公司向每位同行评议人员支付100美元,希望能够不再只是以

单纯学术道德的义务来使审稿人审阅,在一定报酬下也希望能够保证评审速度,在1周内得到评审结果。

4.2 Rubriq评分卡评审内容 该服务使用Rubriq评分卡对论文进行实际评估,评估论文在合理期望范围内最高能发表在何种等级的期刊上,并推荐合适的目标期刊。评分卡是由2位同行专家针对论文给出的详细反馈和评价编制而成的标准化得分卡,将会从研究成果的质量、论文表述和呈现的质量及新颖性3方面来评价论文。

4.3 独立同行评议共享评审结果,从而增加文章发表机会 在投稿前得到同行专家的建议,能够帮助作者提早进行论文修改,从而增加论文发表的机会。将论文连同Rubriq评分卡一并提交给投稿期刊,也会使论文获得目标期刊更多的关注。

5 结束语

同行评议是科技期刊学术质量的把关者和过滤器,在现今学术信息激增的环境里,通过同行评议筛选出质量相对高的文章,并以较快的速度呈现给读者,是对整个学术界的贡献。科技期刊的学术质量与学术影响力互相依存^[12]。期刊学术质量的高低最重要的是依赖于稿件的优劣,只有打好质量牌,才能在专业领域站得住脚,才能有更高的影响力,从而带来更多的优质投稿,进一步促进期刊质量的提升。

梳理国际科技期刊现阶段的同行评议,并没有完美的模式,也没有单一的模式,应当尝试在传统结构化同行评议的基础上,积极探索新兴的发表后同行评议和第三方独立同行评议模式,以期更好地为期刊遴选高质量论文。如果期刊定位非常清晰,结构化就非常重要;但如果是综述性文章,就没有必要写成结构化的摘要,这样反而会增加作者的负担。当下理想的做法是:结合投稿期刊的类型,按照期刊投稿指南规范文章,否则初稿不予接受;编辑部初审后立即发表,发表后可交由独立的公司完成同行评议报告并且允许读者、编辑、审稿人等公开评论,将独立评审报告及文章相关评论在不同的投稿期刊之间共享,从而大大节省人力和时间,使文章得以高质量并快速发表。

值得一提的是,未来的同行评议工作及研究中还应当注意对审稿人的学术贡献的承认,除给予一定的报酬外,还可将其与研究人员的ORCID记录关联^[13],以此来激励他们积极审稿并提出建设性意见。编辑部通过对审稿人建立一定的激励机制,科学、有效地组织同行评议,对文章进行严格的质量监控与检验,从而提高学术可靠性和公平性,有助于期刊学术影响力的提升以及形成良性的学术出版生态系统。

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2017.02.032

俯首甘为孺子牛 愿为他人做嫁衣

单 凝

《吉林大学学报(理学版)》编辑部,130012,长春

岁月匆匆,我们都是生活在四维空间中的生物,时间不按照任何人的意志,一刻不停地向前流逝。敲下这些文字的时候,我已经从事科技期刊编辑工作近十个春秋,从意气风发的青年学生成长为担任了一定社会责任的中年人。

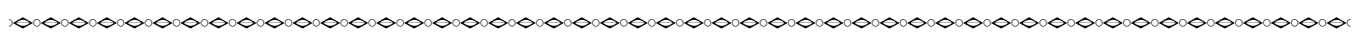
回首这些日子,近10年的时间我走过了担任科技期刊编辑的3个心路历程。

最初的新人阶段,我感到自己知识的匮乏,对于编辑学什么都不知道,什么都是新鲜的,什么都好奇,编辑加工时将陈浩元先生主编的《科技书刊标准化18讲》放在我的左手边,真是随时翻随时看,有时甚至一个用词、一个句子的加工处理都要翻翻。还有各类的国家标准都打印好,随时翻查。我的另一个“宝典”就是我们自己的过刊。读到一些觉得语言不通的句子,但是又不会重新组织语言,这时就把过刊翻出来,找到类似的文章,吸收借鉴。

大约三四年后,开始进入自我膨胀期。此时的我,觉得科技期刊的编辑么,很简单,量和单位弄清楚了,语言组织通顺了,各级标题不要写错,参考文献核对一

下,一篇稿子就加工完成了,处理稿子开始“想当然”了。这个时候逐渐兴起了科技期刊编辑的继续教育。我还清楚地记得一位资深主编做报告时说,科技期刊的编辑工作是“如临深渊,如履薄冰”。当时的我对这句话很是不以为然,觉得哪有他说的这么严重。就像是开车1年左右的司机最容易出交通事故一样,那个时候的我真是处于“一瓶不满半瓶咣当”的阶段:以为国家标准和期刊的编排格式一切了然于胸,但深究起来却都是模糊的。

随着岁月的增长和从事科技期刊编辑工作时间的延长,我越来越觉得科技期刊编辑工作确实不易:每一个数字、字母,它们是正体还是斜体、是黑体还是白体、是大写还是小写、是阿拉伯数字还是罗马数字、是上下角标还是主体符号都有着不同的含义,可能对整个公式甚至整篇文章的含义产生完全不同的影响。一旦出错,稿件变成了印刷品,这个错误就是不可挽回的,于是闲置了多年的《科技书刊标准化18讲》又被我请回了案头,各种国家标准重新打印,而且在编辑加工中越来越体会到“如临深渊,如履薄冰”这8个字的含义,



感谢中国科学院文献情报中心顾立平老师在文章写作过程中给予的指导和建议。

6 参考文献

[1] 话说科技出版国际英文科技期刊的同行评议[EB/OL]. [2016-08-26]. <http://news.sciencenet.cn/html/shownews.aspx?id=207779>

[2] DOAJ收录来自上百个国家期刊的统计结果[EB/OL]. [2016-08-26]. <http://blog.sciencenet.cn/blog-212210-392496.html>

[3] 耿艳辉,王立新,朱晓华. 期刊同行评议研究综述[J]. 编辑之友,2015(5):48

[4] 同行评审流程的挑战和进展[EB/OL]. [2016-08-26]. <http://www.editage.cn/insights/the-peer-review-process-challenges-and-progress>

[5] How to get published? [EB/OL]. [2016-08-26]. https://www.elsevier.com/data/assets/pdf_file/0003/91038/Get-Published-Quick-Guide.pdf

[6] Reviewer guidelines[EB/OL]. [2016-08-26]. <http://journals.plos.org/plosone/s/reviewer-guidelines>

[7] Elsevier-guideline for authors[EB/OL]. [2016-08-26]. <http://www.elsevier.com/journals/international-journal-of-plasticity/0749-6419/guide-for-authors#>

[8] F1000 Research[EB/OL]. [2016-08-26]. <http://f1000-research.com/>

[9] How it works[EB/OL]. [2016-08-26]. <http://f1000-research.com/about>

[10] 1000 Research-articles guidelines [EB/OL]. [2016-08-26]. <http://f1000research.com/for-authors/article-guidelines>

[11] The STM report-an overview of scientific and scholarly journal publishing[EB/OL]. [2016-08-26]. http://www.stm-assoc.org/2015_02_20_STM_Report_2015.pdf

[12] 刘兴平,初景利,张建国,等. 欧洲三国科技期刊质量与影响力建设的特点与思考[J]. 中国科技期刊研究,2014,25(1):5

[13] ORCID-acknowledge peer review activities [EB/OL]. [2016-08-26]. <http://orcid.org/blog/2014/04/08/orcid-and-casrai-acknowledging-peer-review-activities>

(2016-09-02 收稿;2016-10-26 修回)