

客观评价审稿贡献 消除同行评议瓶颈

代小秋

国家癌症中心/中国医学科学院北京协和医学院肿瘤医院《中华肿瘤杂志》编辑部, 100021, 北京

摘要 为了应对专业期刊审稿工作的困境,对国外平台审稿工作的奖励方法进行分析,旨在使审稿人的审稿工作得到经济或学术的认可。认为应建立合理的度量审稿工作的指标,寻找有效的方法来激励审稿人积极参与期刊的审稿工作,以调动审稿人审稿的积极性,从而促进期刊学术水平的提高。

关键词 科技期刊;同行评议;鼓励机制

Objectively evaluating the contribution of manuscript review to solve the bottleneck of peer review//DAI Xiaoqi

Abstract In order to face the dilemma of peer review, this article intends to discuss reward approach of foreign peer-review system. It aims to make the peer reviewers' work economically or academically recognized, to establish reasonable evaluating indicators for peer review, and to find an effective way to motivate reviewers to actively participate in the review work of periodicals, so as to arouse the enthusiasm of reviewers to review manuscripts, and thus to promote the development of academic level of periodicals.

Keywords sci-tech journal; peer review; incentive mechanism

Author's address Editorial Board of Chinese Journal of Oncology, National Cancer Center/Cancer Hospital, Chinese Academy of Medical Science and Peking Union Medical College, 100021, Beijing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2017.05.003

《Nature》发文讨论采取什么方法激励审稿人评审稿件^[1-2]。同行评议是科学研究的重要支撑,科研论文发表的支柱,保证期刊学术水平的主要环节^[3-4]。审稿人不仅对稿件的规范书写给出建议,更重要的是对稿件的科学性、合理性、创新性和实用性进行准确、客观的评价。在论文刊出的过程中,审稿人一直是幕后英雄。一篇优秀的文章,作者往往是按审稿人提出的意见和建议修改后,从形式到内容均有很大提高,甚至有的文章在刊出前曾有过很严重的错误,比如设计不合理、统计学方法应用不当等,经过审稿人的指出才得以改正^[5]。目前,很多期刊实行的开放获取(OA),也为同行评议注入了新的内容^[6-9]。可见,审稿人的重要性,而要提高审稿质量,调动审稿人的积极性十分重要。

1 审稿工作困境

多年以来,许多专家学者不愿意给期刊审稿或者不愿意花更多时间审稿;因为许多审稿是没有报酬或报酬很少的工作,匿名审稿也无法计入审稿人的工作

业绩,其审稿行为和贡献一般也得不到同行的认可和好评。随着社会竞争越来越激烈,一方面很多学者不愿意花时间承担论文评阅工作,另一方面,由于审稿人大多工作繁忙,直接导致审稿时限过长,这就严重影响了科学研究和期刊的发展。将同行评议打造为可以度量的回报尤为重要,无论是从荣誉上的还是经济上的^[10];因此,很有必要寻找有效的方法来激励审稿人积极参与期刊的审稿工作,这一直以来是期刊工作者急需解决的问题和难题。

2 审稿工作的评价原则

审稿人应获得的审稿报酬是以篇数来计算,还是以时间来计算?这个问题一直存在争议。如果以审稿数量来计算,这种计量方法存在不合理性,因为对于每篇文章来讲,每位审稿人所用的时间很不一样,粗略地审稿和仔细地审稿所用的时间存在成倍的差异。对于同一位审稿人来讲,如果审一篇优点明显但是需要做很大修改的稿件,可能会花数小时才能完成,如果审一篇很差或很优秀的稿件,不必要给出更多的修改意见,要么拒稿要么接受,很快就能审完^[1];因此,单纯以审稿数量和审稿时间来评定,均存在很多不确定性和不合理性。

Elsevier 出版商从 2014 年开始对每年审稿数量多的杰出审稿人提供一定的经济报酬^[2]。对审稿人来讲,不是说审稿数量多多益善。作为编辑,我们经常犯一种错误,就是往往会把稿件送给那些乐意审稿的人来审,这样就不约而同地固定少量的审稿人,这会大大降低这些审稿人的审稿质量;因为他们要完成大量的审稿工作,只能缩短审稿时间,不可避免地影响审稿质量。Publons 的审稿人 Jobling 每年接受大约 100 篇的审稿任务,远远超过了其他审稿人;但有专家认为,Jobling 每年的审稿数量超过 125 篇,审稿质量则很难保证。Publons 的审稿人 Mishra 认为,大多数人应该每个月审稿 3~5 篇^[1]。作为编辑,应该主动掌握每月送审专家的稿件数量:太多,就会降低审稿质量,同时也会增加审稿人拒审稿件的数量,给编辑部和审稿人带来不必要的时间浪费;太少,审稿人渐渐会遗忘和忽视这份工作;因此,适量的审稿数量会调动审稿专家的积极性,使编辑部和审稿人同样受益。

无论是 Publons 还是 Elsevier,其审稿人认证平台均重点强调审稿人的审稿数量,但是,审稿质量也同样重要。因为一个优秀的审稿人给作者提出的意见能够使这篇文章发生质的飞跃,从研究设计到方法使文章内容更精益求精;所以,审稿是注重审稿数量和质量的较量。德国柏林自由大学教授 Lutz Prechelt 认为,评价审稿质量的优劣可以考虑审稿内容的篇幅长度和时效性,例如审稿内容的字数以及审稿时间对于期刊编辑和作者来讲很有意义。Peerage of Science 网站的一个重要分支功能是根据审稿人的审稿质量来划分审稿等级。该网站注册的审稿人除了评审作者的稿件以外,还可以匿名评价其他审稿人已审稿件的审稿内容,并可对审稿质量进行打分,这些分数代表审稿质量,也可在网站中展示这些分数,网站编辑结合审稿人的得分情况以及审稿数量评价审稿人的审稿质量^[11]。

目前,评价审稿质量的工具有 van Rooyen 等^[12]报道的评审质量工具,可以用此评审质量工具来评估审稿人的审稿质量。

3 审稿工作奖励方法探索

国内期刊一般会支付审稿人低额的审稿费,每月给审稿人免费赠阅杂志;但是这些措施似乎不起多大作用,并没有增强审稿人审稿的积极性。目前,国外对审稿工作奖励机制研究得比较深入,建立了很多平台,可以给我们一些启示。

3.1 Publons 平台 惠灵顿学者安德鲁普雷斯頓创办了 Publons 平台,目的是帮助审稿人记录和展示其同行评议成果,以便于晋升和申请课题。Publons 的共同创办者 Preston 认为,审稿人并没有因为审稿工作而得到相应的学术认可,虽然花了不少时间和智力,但都无法体现到审稿人的工作业绩上来,单凭责任和兴趣驱使很难使审稿人一直保持良好的审稿状态,更别提有什么积极性了。审稿专家因为忙或者其他原因不愿审稿的情况屡见不鲜,致使审稿周期延长,从而影响期刊的刊发周期;如果是一篇时效性很强的稿件,就会错过发表的最佳时期,对作者和读者都是一大损失。况且,审稿人的劳动价值没有充分体现出来,有的审稿意见很有价值,如果将这些同行评论分享给学者,会使很多科研工作者受益,其学术价值不可估量。

Preston 认为,科学家可以注册 Publons,记录专家的同行评议结果,在出版前审稿人的评议结果一般不显示,在出版后才公布出来。Publons 正在试图改变这种状态,与杂志合作来简化这个流程,审稿记录随着审稿人的审稿状态而自动更新;但如果一家杂志的评审过程是匿名的,Publons 平台仍然可以给予审稿人学术

荣誉积分。审稿人往往愿意分享本人的同行评议结果,因为作为一个审稿人被邀请,往往代表这位审稿人是这个领域的专家,在某个领域很有建树,Publons 平台就是要通过这些评审记录来强调、突出审稿人精通的领域,以便巩固审稿人在这方面的学术地位,可以被杂志社邀请参加编委会的工作^[1]。

Publons 平台 2013 年开始运营,支持所有期刊的审稿纪录,截至 2016 年底已拥有 5 万多用户。Publons 平台允许审稿人上传个人资料,并附上简历和同行评议历史,审稿专家对审稿信息可以选择公开或保密,比如出版年、出版社、期刊名称、论文题名或全部审稿内容细节。

美国斯坦福大学 Elisabeth Bik 认为,Publons 平台可以轻松查阅自己的审稿情况,不需要自己实时更新审稿情况,省时省力,只需将编辑部发来的审稿感谢函件上传至 Publons,系统就会自动将信息保存在自己的档案中,也可以在 Publons 平台中与其他审稿人的审稿记录做比较,取长补短。Elisabeth Bik 认为,审稿的次数越多,在研究和写论文方面就更擅长。虽然这些审稿工作对自己的事业,例如晋升或被任用等是否有帮助还不确定,但同行评审会帮助审稿人成为一名更优秀的科学工作者^[11]。

Publons 平台设有排行榜,对排名前 3 名的审稿人和一些特定领域和机构中的顶级审稿人进行奖励,包括软件使用权、免费或折扣使用 Mendeley 网站(文献管理和社交网站)和 GitHub 平台(管理软件及代码托管平台)服务等^[11]。

3.2 Elsevier 审稿人认证平台 2012 年,英国诺丁汉大学地理学院 Simon Gosling 在参加 Elsevier 出版社举办的奖金为 5 000 美元的同行评审挑战赛中胜出,并因此被晋升为副教授。Gosling 参赛作品的设计理念为审稿人根据审稿数量会得到“Elsevier 奖章”,审稿人会得到各种级别的 Elsevier 奖章,Elsevier 奖章会展示在个人平台中,在获得 Elsevier 奖章的同时,审稿人还会获得经济奖励,如 Elsevier 出版物的优惠等。Gosling 参赛作品的中心思想是让审稿人不仅可以获得物质奖励,而且可以获得相应的有形奖励,还能把审稿的工作量记入个人简历,让审稿人在晋升等学术荣誉中得到认可。Elsevier 出版商非常认可 Gosling 的理念,基于这种想法研发了审稿人认证平台(Reviewer Recognition Platform),于 2014 年开始运行^[11]。

Elsevier 审稿人认证平台在 2014 年推出了测试版,可自动添加 Elsevier 出版社旗下约 40 种期刊的审稿纪录,并逐步添加更多期刊的审稿信息,到 2016 年可添加 800 种期刊的审稿纪录,审稿人档案多达 40 万

份。Elsevier 审稿人认证平台用户也可手动添加非 Elsevier 出版社旗下期刊的审稿纪录^[11]。

Elsevier 审稿人认证平台可以让审稿人追踪本人 5 年的审稿记录,与 Publons 平台一样,审稿专家对自己的审稿意见可以选择公开或者保密,但无论是公开还是保密,Elsevier 审稿人认证平台根据审稿人的审稿数量给审稿人颁发“已认证审稿人”(recognized)或“杰出审稿人”(outstanding reviewer)的奖章、审稿历史报告、确认证书和 Elsevier 网店折扣等^[11]。对于这种耗时耗力的劳动给予量化的评判标准可以大大激发审稿人的积极性和主动性。

3.3 Peerage of Science 平台 通常,期刊稿件的发表流程为编辑分派给两三位审稿人来评审稿件,根据两三位审稿人的评审结果,其中至少 2 位审稿人同意发表,才能决定此稿件是否录用;但是,这个过程非常浪费人力和物力,因为如果作者的稿件被所投期刊拒稿的话,可能要再辗转于好几种期刊之间,需要好几位审稿人来审理,稿件可能会等到 1 年甚至 2 年以后才能发表,既耽误了稿件的时效性,又浪费了审稿资源。

芬兰公司 Peerage of Science 网站为了简化同行评议的过程,改进了同行评议的方式,与传统模式正好相反,先审稿,审稿通过后再选择期刊。允许至少以第一作者或通信作者的身份发表过 1 篇论文,且该论文已通过同行评审的作者注册成为审稿人,所有审稿人均可以审理 Peerage of Science 网站的稿件,前提是该稿件的作者与同行评审者的工作单位不同,且在过去的 3 年里双方未曾合著过任何稿件。Peerage of Science 网站编辑跟踪提交的稿件,并决定通过审稿的论文是否发表;而稿件作者也可将最终审稿通过的稿件提交至自己选择的期刊,且不需要经过多家期刊的一次一次审稿,只需要在 Peerage of Science 网站审稿通过即可^[11,13]。

对于论文作者来说,服务是免费的,免费被评审论文。作者向 Peerage of Science 网站投稿后,通常情况下,有 2 位审稿人审理此稿件后,或投稿 2 周后,系统将关闭审稿平台。对于期刊出版商来说,服务是收费的;但期刊编辑可以省去找审稿人的精力和时间,同时有机会在 Peerage of Science 网站抢到好的论文在本刊发表,深受作者和期刊的好评。此项服务获得了 2012 年度出版创新奖。我国期刊编辑也应该由此受到启发,应该打开思路应对审稿难的问题。

对于审稿质量高、审稿数量多的审稿人,Peerage of Science 网站会给予现金奖励。Peerage of Science 网站的审稿人 Jan Engler,于 2014 年获得 Peerage of Science 网站年度审稿人奖,得到 1 000 欧元的现金奖励和 1 枚金牌,这作为 Peerage of Science 网站顶级审稿

人所得到的鼓励^[11]。

4 关于应对我国同行评议瓶颈的建议

4.1 期刊编辑部层面的激励体系 英国爱丁堡大学 Mick Watson 教授认为,同行评审的劳动被严重低估,审稿人需要有所奖励才能更好地审稿^[11]。整个期刊的运行,审稿人功不可没;因为审稿人对稿件进行了大量智力和时间的投入,例如发现论文的实验不完善,需要作者补充实验,或在实验设计和统计学方法等方面给出建设性的意见,使论文得以完善。

《中华肿瘤杂志》编辑部过一段时间就要更新审稿人。当编辑部支持和培养了一批优秀审稿人后,这些审稿人就会流失;其中大部分原因是这些审稿人很快成长起来,没有时间和精力再参与审稿工作,这对于期刊的发展,无疑是巨大的损失;因此,期刊编辑部应该给予审稿人一定的经济和荣誉奖励。对于审稿人的审稿工作,我们可以采用 van Rooyen 等^[12]报道的评审质量工具来评价审稿人的工作情况,并给予相应的物质奖励,奖金的数量可根据编辑部的实际情况支出。审稿人以第一作者或通信作者的身份投稿的话,可以适当减免版面费。也可以对优秀审稿人实行会员制,他们成为期刊的会员后,可以每月享有期刊免费赠阅的杂志,可以免费推送优秀审稿人参加专业的学术会议,这样可以省去审稿人主动搜索信息的时间,以利于审稿人有更多的时间审稿。此外,在学术荣誉方面,例如颁发优秀审稿人证书,或者对优秀审稿人的稿件给予快速发表,以激励审稿人能够持续保持良好的审稿状态。

4.2 集团化期刊层面的激励体系 中华医学会系列杂志均在中华医学会网站平台投稿、审稿,收录 100 多种期刊,这些期刊均为医学类期刊,很多审稿资源可以共享;然而,目前基本是各个期刊的审稿人没有交叉,每种期刊均有自己独立的审稿人。这就浪费了大量的审稿资源^[14-16]。如果把这些审稿资源整合在一起,一定是一个庞大的平台,让中华医学会旗下所有期刊编辑部均享有 100 多种期刊独立的审稿人,既节省了各个编辑部的资源,又节省了专家资源。而且,审稿资源共享后,中华医学会系列杂志可以像芬兰公司 Peerage of Science 网站那样,先审稿,审稿通过后,作者再选期刊。中华医学会系列杂志中的 100 多种期刊基本能够满足作者选择期刊的要求,这就避免了先投一种期刊被拒后再转投他刊的时间和资源的浪费,真正达到资源共享的目的,大大提高了时间成本效益。同时,作者和编辑可以双向选择优秀稿件:作者可以选择影响因子高的期刊发表自己的论文,编辑也可以去抢高质量的论文在本刊发表——这就达到了双赢的目的。

重要的是,集团可以让审稿人享有整个系列杂志100多种期刊的激励体系,比如优先发表审稿通过的稿件,对于审稿人来讲,这远比单独一家期刊对审稿人的激励体制更能让审稿人保持持续审稿的状态。每年由期刊集团评比优秀审稿人,根据审稿人的贡献分为几个等级,每个等级给出不同数目的经济酬劳并颁发优秀审稿人证书。此外,给予这些审稿人在学术方面的支持,定期邀请审稿人参加高质量的学术活动,使这些审稿人随时了解目前本领域先进的知识,扩充知识面,使审稿人一直保持在学术前沿的地位。这样的奖励机制可以鼓励审稿人帮助期刊编辑完善稿件的质量,有利于编辑部的发展,形成一种良性循环。建立如此庞大的审稿平台,会使期刊、作者和审稿人多方受益,对于学术界的发展也功不可没。

4.3 学术层面的激励体系 审稿工作费时费力,但是在晋升或求职时,这些审稿人的审稿工作往往被忽视。如果把审稿工作所用时间花在写论文和申请课题上,学术收益要比审稿工作大很多。虽然审稿人有时会在晋升或简历中附上自己审稿的期刊,但总体而言,审稿人几乎没有因自己的审稿工作而得到学术认可,这无疑低估了审稿工作的重要作用;因此,我们呼吁在学术界要把审稿工作就像发表文章和申请课题一样,成为有形的度量学术水平的标准,要成为衡量求职、晋升和升职等方面的重要手段。例如,晋升高级职称时需要发表论文和有研究课题,那么审稿工作也很有必要在晋升等方面予以体现。在晋升时如果本人是某一期刊的优秀审稿人,可以与发表文章和申请课题放在同样重要的地位。具体的衡量标准还需要学术界给以量化。只有这样,才能使审稿工作有长远的发展。

5 参考文献

[1] NOORDEN R V. The scientists who get credit for peer review[J]. *Nature*, 2014, 524: 274

- [2] Review rewards: welcome efforts are being made to recognize academics who give up their time to peer review[J]. *Nature*, 2014, 514: 274
- [3] 官福满. 科技期刊提高专家审稿质量的编辑措施[J]. *中国科技期刊研究*, 2003, 14(4): 428
- [4] 张向谊. 同行评议对科技期刊的宣传作用[J]. *编辑学报*, 2013, 25(1): 13
- [5] 郭伟, 周佑启. 科技期刊审稿专家的职责及实现保证: 以《中国机械工程》为例[J]. *编辑学报*, 2012, 24(1): 60
- [6] 顾立平, 张晓林, 初景利, 等. 开放获取期刊的评价与遴选: 质量水平、开放程度和服务能力[J]. *图书情报工作*, 2013, 57(1): 49
- [7] 苏小波. 开放存取期刊的质量控制和版权保护措施分析[J]. *黑龙江科学*, 2013(12): 86
- [8] 张红芹, 黄水清. 开放获取期刊质量评价的指标体系构建与评价实践: 以化学类期刊为例[J]. *情报理论与实践*, 2008, 50(3): 390
- [9] 徐丽芳, 方卿. 基于出版流程的开放存取期刊学术质量控制[J]. *出版科学*, 2011, 19(6): 78
- [10] 杨蕾, 雷仕湛. 实行双盲审稿 建立审稿队伍 提高期刊质量[J]. *中国科技期刊研究*, 2000, 11(3): 185
- [11] RAVINDRAN S. Getting credit for peer review[EB/OL]. [2017-03-27]. <http://www.sciencemag.org/careers/2016/02/getting-credit-peer-review>
- [12] VAN ROOYEN S, BLACK N, GODLEE F. Development of the review quality instrument (RQI) for assessing peer reviews of manuscripts[J]. *J Clin Epidemiol*, 1999, 52(7): 625
- [13] 马瀚青, 周小玲, 侯春梅, 等. 基于社交网络的同行评议新模式[J]. *中国科技期刊研究*, 2015, 26(9): 936
- [14] 史小丽. 构建全国科技论文审稿专业数据库刍议[J]. *中国科技期刊研究*, 2000, 11(5): 333
- [15] 聂兰英, 王钢, 金丹, 等. 论科技期刊审稿专家队伍的建设[J]. *编辑学报*, 2008, 20(3): 241
- [16] 益西巴珍. 吐故纳新: 审稿专家队伍持续建设的措施[J]. *编辑学报*, 2008, 20(6): 527

(2017-03-31 收稿; 2017-06-13 修回)

科技论文标题中出现名词术语缩写是否应改为全称?

答 对这一问题要根据具体情况进行具体分析。GB/T 7713.3—2014《科技报告编写规则》指出:“引用非公知公用的符号、记号、缩略词、首字母缩写字等时,应在第一次出现时加以说明。”

对于论文标题中出现的在本行业(学科)公知公用的名词术语缩写,如生物学领域的DNA(脱氧核糖核酸)、RNA(核糖核酸)、CT(计算机层析成像)、MRI(磁共振成像)、HIV(艾滋病病毒)、ED(男性勃起功能障碍)等,编辑出版领域的CN号(国内统一连续出版物号)、ISSN(国际标准连续出版物号)、

SCI(科学引文索引)、GB(国家标准)、ISBN(中国标准书号)、CIP(在版编目)等,就不必改为全称。

对于一些不是公知公用且不易为同行所理解,或系作者自定的缩略词、首字母缩写字等,则应改用全称;如果在正文中采用这些缩略词,则“应在第一次出现时——加以说明,给以明确的定义”。例如:物理量名称的缩略词“CHT”,在标题中出现时应改为全称“临界高温”;如果该词在正文中多次使用,则第一次出现时应写明“临界高温(critical highest temperature, CHT)”,之后即可用“CHT”替代“临界高温”。(陈浩元)