

# 基于案例分析探讨编辑的怀疑和求证态度

刘萍 马劲

中国药房杂志社,400042,重庆

**摘要** 在编辑稿件中,编辑工作者对稿件中的内容信息持怀疑和求证态度至关重要,可确保科学知识的正确传播。本文以作者在编辑工作中发现的一个不当分类的知识信息点为案例,阐明编辑在编辑工作中应当如何进行怀疑和求证。

**关键词** 编辑;怀疑;求证;案例分析

**Analysis and discuss on editor's skepticism and validation based on a case**//LIU Ping, MA Jin

**Abstract** It is very important of the editor to have the skepticism and validation in editorial work on the content of the information, it will ensure the scientific knowledge spread correctly. This paper based on a case that of improper classification of knowledge points occurred in editorial work to discuss how to suspect and verify in editorial work.

**Keywords** editor; skepticism; validation; case analysis

**Authors' address** China Pharmacy Journal Publishing House, 400042, Chongqing, China

**DOI:**10.16811/j.cnki.1001-4314.2017.05.006

著名思想家胡适曾说过,“若欲过理性的生活,必得将从前的知识,一件件用怀疑的态度去评估它们的价值,重新建设一个理性的是非”<sup>[1]35</sup>,并提出了做学问的方法是“大胆的假设,小心的求证”<sup>[1]66</sup>,应该“不信任一切没有充分证据的东西”,其总结的科学方法的要点是“注重事实、注重假设、注重证实”<sup>[1]100</sup>。笔者认为,在编辑工作中,尤其应倡导编辑对每篇文章的内容都持有怀疑精神和实事求是的求证态度,特别是对于习以为常的表达或描述更应谨慎,以培育新时代的工匠精神,在认真审慎、精益求精、适度创新中追求极致与完美。本文中,笔者以中医药文献中“抗氧化作用”的分类问题对编辑的怀疑和求证态度进行具体阐述。

## 1 怀疑的起因

本文第一作者在担任某期责任编辑时,发现在由某中医药大学药学院研究生撰写的一篇题为《××中药有效成分的提取分离及药理作用研究进展》的文章中,在描述该有效成分“药理作用研究”项下,一共有“抗氧化作用”“抗肿瘤与抗癌作用”“提高机体免疫力的作用”“治疗糖尿病的作用”“其他作用”5个分类,通过细读各分类项下的内容,发现在“抗氧化作用”项下的文献证据主要是有关清除羟基(OH)自由基的作用及降低肝组织和血清中丙二醛(MDA)含量、提高超

氧化物歧化酶(SOD)和谷胱甘肽过氧化物酶(GSH-PX)活性等,与其他项下的文献证据比如“诱导肿瘤细胞凋亡”“显著降低小鼠血糖值”等在检测指标上具有明显的区别,前者是属于作用机制方面的指标,后者是属于临床治疗作用方面的指标;因此,我们初步怀疑此药理作用分类不太合理,即此文中药理作用的分类标准不统一。

## 2 求证

**2.1 从国家标准及教科书上查询药理作用分类** 为了明确我们的怀疑是否正确,就从权威的《中华人民共和国药典》和药理学教材以及其他参考书籍中进行查询。

1)《中华人民共和国药典》。经查阅,最新版即2015年版《中华人民共和国药典》一部<sup>[2]</sup>上无相关药理作用的描述,与此最相关的内容为每个药材项下的“功能与主治”项,其中多为“清热解毒”之类的描述,无“抗氧化作用”之类的描述。

2)西医类教科书。首先查询全国高等学校教材,供8年制及7年制临床医学等专业的《药理学》第2版,该书目录上将药物药理作用分为7大类,包括“作用于传出神经系统的药物”“作用于中枢神经系统的药物”“作用于循环系统及血液系统的药物”“作用于内脏系统的药物”“作用于自体活性物质及内分泌系统的药物”“化学治疗药物”“作用于免疫系统的药物及基因治疗”,然后在各类下又再分小类,比如在“作用于传出神经系统的药物”下又分为“拟副交感神经药”“肾上腺素受体激动药”等。无论是大类还是小类,其中均未见含“抗氧化作用”的分类名称<sup>[3]</sup>。

3)中医药类教科书。在供中药学、中医学、中西医临床医学专业用的全国高等中医药院校教材《中药药理学》中,其药理学作用分为“解表药”“清热药”“泻下药”“祛风湿药”“芳香化湿药”“利水渗湿药”“温里药”“理气药”“消食药”“止血药”“活血化瘀药”“化痰止咳平喘药”“安神药”“平肝息风药”“开窍药”“补虚药”“收湿药”和“外用药”共18类,其中也未见“抗氧化”药分类名称<sup>[4]</sup>。

4)其他中医药药理学教材。在沈映君编著的《中医药学高级丛书》的《中药药理学》中,其药理学作用分类基本上与文献[4]相同,均为18类,只是将其中

的“芳香化湿药”称为“化湿药”,将“外用药”称为“其他药”,其中也未见“抗氧化”的分类名称<sup>[5]</sup>。

5) 相关期刊。通过中国知网和中医药专业杂志社的官网,查询 2015—2016 年 2 年内的《中草药》和《中国中药杂志》<sup>[6-7]</sup> 中发表的相关文献,发现 2 本杂志中涉及“抗氧化作用”的文献分别为 18 和 33 篇,将“抗氧化作用”与“抗肿瘤”“抗菌”等平行归入药理作用的分别为 8 和 16 篇,归入“预防心血管系统”“抗肝损伤”“抗肿瘤”等作用机制的分别有 1 和 12 篇,归入生物活性的分别有 3 和 2 篇,进行“抗氧化作用”研究但未将其归入药理作用或生物活性及作用机制等的分别为 6 和 3 篇。

**2.2 将“抗氧化作用”归于药理作用的原因分析** 在前述“怀疑的起因”中,我们就此询问撰写该文的研究生,回答系参考多篇其他文献分类而撰写的,并未对“抗氧化作用”是否应归入药理作用此问题进行过思考;当我们提出此分类无依据而询问作者意见时,作者回复他也不知道应将该作用归为中药的哪类性质下,由于目前研究中药的“抗氧化作用”的相关研究多,所以将此作用纳入文章中以充实篇幅。

通过关键词“抗氧化”模糊查询中国知网<sup>[8]</sup>,相关文章从 2003 年的 226 篇、2004 年的 286 篇、2005 年的 428 篇上升到 2010 年的 1 116 篇、2011 年的 1 167 篇、2012 年的 1 315 篇和 2016 年的 1 215 篇,共 1 万 3 504 篇。再通过关键词“抗氧化”模糊查询中国知网的期刊名称中含有“中药”的 10 种期刊发表的文献<sup>[8]</sup>,相关文章由 1992 年的 1 篇、2000 年的 3 篇、2005 年的 5 篇、2010 年的 6 篇、2015 年的 28 篇到 2016 年的 169 篇,共 212 篇。由上可知,关于抗氧化作用的文献几乎呈逐年上升趋势,因此,此方面的研究文献是作者撰写中药综述类文章时取材的一大项目。

**2.3 研究中药有效成分的“抗氧化作用”的原因分析**

基于调查和分析,我们认为有关中药“抗氧化作用”研究的文献较多,主要与 2 方面有关:1) 中药向保健品开发为当今中药研究的热点,特别是抗衰老保健品的开发,其中“抗氧化作用”成为中药保健品的主要宣传词;2) 中药“抗氧化作用”的测定研究方法相对比较简单。经查询文献,我们发现目前有关中药“抗氧化作用”研究的方法指标多为比色法,无论是体内测定 MDA、SOD 和 GSH-PX 等酶活性的体内外实验,还是对 OH 自由基、超氧阴离子自由基、1,1-二苯基-2-三硝基苯肼(DPPH)等自由基的化学清除实验,这几种指标的测定只需借助试剂盒或相关试剂即可完成,方法相对简单;但这些方法并未在 2015 年版的《中华人民共和国药典》中专门记载测定方法的四部中收录<sup>[9]</sup>。

**2.4 “抗氧化作用”的性质归属** 鉴于上述分析,在描述中药的药理作用或活性作用时虽有较多文献将“抗氧化作用”归入药理作用中,但我们认为该作用不应归入药理作用分类中,而应并入药理作用的作用机制中,原因如下。

1) 药理作用主要是指治疗作用,是与各生理系统有关的。

2) SOD、GSH-PX 及 OH、超氧阴离子和 DPPH 等自由基属于各组织细胞中的标记指标,这类指标的升高或降低可引起机体的某些反应,比如抗肿瘤、保肝、防治心血管损伤等,故应属于作用机制类。比如在文献[10]中描述“降低 MDA 含量,提高 SOD 等水平,可抑制或减轻脑水肿形成,保护细胞膜功能,减轻缺血神经元功能损害”“通过降低活性自由基有助于保护内皮细胞,缓解动脉粥样硬化形成,防治心脑血管疾病,因此,抗自由基作用实际上是其他药物作用的基础”。而在前文 2.1 节 5) 统计的文献中,也有 13 篇将其作为作用机制归属的。

3) 中医学中没有“抗氧化”的说法<sup>[11]</sup>;因此,基于上述原因,笔者认为部分中医药文献中将“抗氧化作用”归入药理作用分类项下是不妥的,依据目前的证据,建议将其列入作用机制类下。

### 3 结束语

众所周知,科学来不得半点虚假,而期刊等作为发布科学信息的平台,应该严审科学信息的正确性和真实性,避免发布不实的信息,编辑在此工作中是最关键的责任人,确保知识点的正确、传播正确的科学信息是编辑义不容辞的责任。面对浩瀚的科学知识,编辑应能全面、准确地辨别信息的真假,当然不是要求每位编辑都能掌握全部的正确的知识;所以,编辑要能基于有限的知识和常规的编辑能力发现知识信息中的错误,非常有必要培养自己的怀疑和求证精神。

根据笔者的经验,编辑需要对全文的结构及每个知识点进行仔细的逻辑审读,按照常规的并列、从属等逻辑关系进行推理后,大胆地找出其中不合逻辑的可疑之处,然后通过查阅文献对资料进行小心的求证。在查阅文献中,一定要注意不能盲目相信文献,以为文献的内容就一定是正确的,否则为何每年的期刊评审中都会找出各种各样的错误来。如果不持有怀疑精神,就会想当然地认为习以为常的都是合理的、正确的,会因为作者所说的“一直如此”就认为应当一直如此。如果不从我们自身做起,一些错误的信息就会“以讹传讹”;而如果我们能从自身做起,那么一些“以讹传讹”的信息就会得到纠正和终止。