

# CrossCheck 检测平台及信息核实 在学术不端防治中的作用\*

段为杰 于洋 吴立航 张淑敏 段桂花

吉林大学《高等学校化学学报》编辑部,130012,长春

**摘要** 采用 CrossCheck 检测平台 (<http://www.ithenticate.com/>) 对英文科技论文进行比对,通过分析查重比对结果可初步判断该论文是否涉嫌学术不端,进而判断该论文的新颖性和研究热门程度。查重比对可为编辑处理稿件提供有力的支持,为审者审稿提供必要的参考,以便给出公正的审理意见。另外,讨论了审者信息及作者信息的核实对于干预学术不端行为的作用。

**关键词** 论文造假;查重比对;学术不端;信息核实

**Functions of CrossCheck and information verification in dealing with fraudulent papers**/DUAN Weijie, YU Yang, WU Lihang, ZHANG Shumin, DUAN Guihua

**Abstract** The similarity rate of English scientific papers was checked via CrossCheck. From the similarity rate of the article, the academic misconduct can be discovered. And then we can judge the novelty of the paper and the popularity of the research. The results of check can provide strong support for editing and handling the manuscripts, and can give necessary reference for the review, so as to give a fair trial opinion. In addition, checking reviewers' information and verifying the author's information play an important role in the intervention of academic misconduct.

**Keywords** fraudulent paper; check comparison; academic misconduct; information audit

**Authors' address** Editorial Office of Chemical Journal of Chinese Universities, Jilin University, 130012, Changchun, China  
DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2018.01.019

随着科技的不断进步和发展以及科技论文的大量发表,论文质量的评估显得尤为重要。论文是否涉嫌学术不端,如实验数据是否真实、是否代写代投、作者是否都做出了贡献等问题,才是论文初审环节所必须考虑的。目前,国内外均有论文造假的现象,近十几年来,科技论文因造假被撤稿事件时有发生。例如:2005年韩国人黄禹锡在《科学》上发表了关于克隆干细胞的学术造假论文<sup>[1]</sup>;2014年日本人小保方晴子在《自然》杂志发表的文章因造假被撤掉,其本人也是受到了来自各方面的强烈谴责。近3年,论文造假规模有扩大趋势,2014年,《Journal of Vibration and Control》因“同行评议和引用圈”问题一次撤销了60篇论文<sup>[2]</sup>;2015年,BioMed Central 撤销了43篇“推荐”不实的同行评议专家信息的论文<sup>[3]</sup>;尤其最近,同样因

为虚假的同行评议而致的中国作者的107篇医学论文被施普林格出版社旗下的期刊《肿瘤生物学》撤稿事件,更是令国人吃惊和汗颜。

作者信息造假也是学术不端行为的一种表现形式,需要编辑谨慎面对。如,擅自在论文中加署名学者或院士的名字以易于文章通过审稿<sup>[4]</sup>。

面对如此严峻的出版环境,尤其,作为一名英文科技期刊的编辑,更应不断了解相关领域的最新科技成果,提升目光的敏锐度,从而做出准确的判断。近几年,《Chemical Research in Chinese Universities》(《高等学校化学研究》)采用 CrossCheck 检测平台 (<http://www.ithenticate.com/>),在稿件送审前先进行比对,根据查重结果对稿件进行初选筛查。英文查重系统为编辑初审稿件提供了很大帮助,为科技论文造假的侦查提供了有力支持,也为专家审稿提供了必要的参考。另外,作为国内较有影响力的化学期刊,我们一直对我刊的外审专家信息严格核查,对作者推荐的同行专家的信息核查尤为严格,从根源上杜绝同行评议造假发生的可能。

## 1 查重比对重复比例的探讨

无论中文还是英文的科技论文稿件,与已有文献重复都是难以避免的,因此,通过查重将重复率控制在一定范围内是必须的。中文稿件的查重系统较多,每个数据库都有各自的查重系统,但每个数据库都不够全面,这样的查重比对结果难免不够准确,容易将低重复率的学术不端稿件忽略<sup>[5]</sup>。而 CrossCheck 检测平台 (<http://www.ithenticate.com/>) 是国际非常权威的查重检测平台,是国际几大出版集团联合建立的,其数据内容非常全面,也是目前用户最为广泛的<sup>[6]</sup>。那么,查重比对,重复比例多少才是评判一篇论文是否涉嫌造假的标准和依据呢?对这一问题,目前还没有严格统一的标准,但每个期刊都有自己的侧重点和标准。当然,该查重系统本身也有其标准,若重复率超过50%,会有明显的提醒。的确,若一篇英文稿件重复率超过50%,基本就可以确定直接退稿了;若重复率在40%~50%,重复的部分又是文章较为重要的内容,即

\* 中国高校科技期刊研究会专项课题资助项目(CUJS 2017-017)

摘要、结果与讨论和结论等,那基本也可以直接退掉了;如重复率在30%~40%,重复的部分又在文章核心的位置,可以考虑让作者先行修改,修改合格后,再行送审。如果重复率低于30%,且核心部分不重复则可以直接送外审;而一旦稿件外审审查通过,在向作者退修时,提醒其文章重要部分的文字方面的修改也是必要的。为预防作者修改不彻底,在论文修改稿返回后,再次进行查重比对也是有必要的<sup>[7]</sup>。

## 2 查重比对文献来源分析

众所周知,科研工作者从事科学研究时,都会参考他人的科研成果,尤其是那些优秀成果。很多人的科研灵感都来自于文献,在概况总结多篇与自己研究领域相关的文献后,才会着手开始进行实验。而得到了研究成果,在写作时,可参考已知文献的思路。反之,也可从引用的文献来推断该论文的热门程度和新颖性。例如,比对文献包含了相关领域较有影响力的文章,至少说明该论文还是较为新颖和热门的。若文中引用的文献大都是较陈旧的文章,近年的文献较少,则就说明该论文新颖性也不够。而且将这些比对结果提供给审者,以利于审者审理时参考比对结果,并给出公正严谨的审理意见和结果。

将查重系统给出的比对文献与该论文已引用文献进行比对,经常会发现,有的作者明明在构思实验及写作时参考了别人的文献,但并未引用,究其原因,有的是想故意隐瞒什么,或者觉得所参考的文献档次不够(可能很多国内作者在投国外刊物时,有意不引用国内的刊物),这都是不规范、不科学的,对原文献作者也是不公平的。因此专家在审稿时,发现了这样的情况,应建议作者引用这些参考文献。而修改是否彻底,也需要我们编辑监督作者完成。一篇好的论文,至少应该是完整的,不只研究内容的整体性,论文的引用也应是全面的。另外,编辑的督促也会促进作者的成长。在给作者发去校样后,经常会收到作者来信来电,对编辑的严谨和认真表示感谢,甚至作者感觉让其受益匪浅。通过这样与作者的交流,以后作者有了不错的成果,也会优先选择投到他心仪的期刊。

## 3 外审专家信息及作者信息的核实

因提供虚假同行专家评议而造成的论文撤稿事件已经屡见不鲜,也非常令人痛心。科技期刊编辑应着重审查外审专家的资格,采取行之有效的措施,杜绝虚假信息的情况发生。目前虚假网站较多,非官方网站信息难免不够准确。为避免此类情况,我们期刊的做法是在较有名气的具有正规官方网站的大学或研究所

查找,查询相关领域的专家,通过专家官方单位的邮箱与其联系<sup>[8-9]</sup>。一旦确定录用该专家为我刊审稿专家,会请专家将其信息补充完整。随着科技的发展,学科交叉的趋势越来越明显,某方面的专家也会改变研究方向;人才流动也是大势所趋,所以,专家的单位可能改变,邮箱也会变动等。这些细节都需要在专家库中及时更新<sup>[10]</sup>,以便找到更适合的且信息真实准确的审稿专家。如此就大大降低了稿件审理过程中同行评议造假的可能性<sup>[11]</sup>。

大多期刊允许作者自行推荐审稿人,但对作者提供的审稿专家信息,务必一一核对,应避免“既当运动员,又当裁判员”情况的发生<sup>[12]</sup>。作者提供的虚假审者信息,一般多见于以真实专家姓名拼音命名的非专家单位信箱。如果不经核实而直接选为审稿人,很容易造成同行评议造假。还有一种情况,一些作者会推荐与其关系较好的专家作为审稿人,而这些审者往往不能给出中肯的意见,大多都是对稿件的好评,当然,这样的意见没有太大价值。为了得到较为严谨真实的审理意见,我们经过多次对审稿人考察,会选择原则性较强的审者,而对作者推荐的审者不予选用。

一些作者投稿为了达到发表的目的,除了推荐虚假的审者信息,还会通过提供虚假的作者信息误导专家评审<sup>[4]</sup>。如本刊收到一篇来稿,第一作者自称为我国化学界某位资深院士的学生,稿件作者中也有这位院士的名字,注明单位也是其工作单位,信箱是以其姓名拼音命名的非工作单位信箱。可能该作者认为,我们不会打扰老院士,不便和老院士核实。如果我们不核实便送审,审者会因干扰因素而给出不中肯的审理意见。但作为一家国内正规的化学期刊,我们本着科学严谨的精神,对刊物负责的态度,也为老院士名声负责,及时且委婉地与老院士进行了核实,从而避免了一篇容易造成不良影响的虚假论文的发表。

## 4 结束语

目前,学术不端现象仍严重地存在,至于作者为何造假,其有方方面面的原因。我们务必做好英文科技期刊编辑对学术不端的防治工作。CrossCheck的查重系统对英文科技论文的学术不端的防治效果还是较为直观的。在此,笔者呼吁国内的英文科技期刊,可考虑采用此系统对文章内容进行查重。此外,审者和作者信息审核也是很有必要的,要认真负责地核对作者推荐的审者信息,对作者信息也是如此,若有虚假,必有可疑之处。做好上述几方面,可以在防治英文科技论文学术不端方面取得显著效果。作为编辑,提高自身能力,经常浏览相关学科的最新研究进展,也会对学术