

论科技期刊论文审稿人的学术评价

曾 群^{1,2)} 龚胜生²⁾ 刘建超^{1)†}

1)华中师范大学学报编辑部;2)华中师范大学城市与环境科学学院;430079,武汉

摘 要 论文审稿人的学术评价不仅是决定文章是否可以刊出的重要依据,也是提高期刊学术影响力的重要手段。审稿人学术评价的主要内容是在科学的基础上进行的学术创新性评价,学术创新又需要学术评价来引导,二者相辅相成。审稿人是学术评价的主体,应该从科学问题的甄别、研究意义的评价、学术创新的评价等多方面对论文作出全面、具体、公正的评价。

关键词 科技论文;审稿人;学术创新;学术评价;评价主体

On the academic evaluation by peer reviewers of sci-tech journal articles//ZENG Qun, GONG Shengsheng, LIU Jianchao

Abstract The peer reviewers' academic evaluation is not only an important basis to determine whether the article can be published, but also an important means to improve the academic influence of journals. The main content of the academic evaluation of peer reviewers is the evaluation of academic innovation, which is based on the science, and the academic innovation needs academic evaluation to guide them, which supplement each other. The peer reviewers are the main body of academic evaluation, who should evaluate comprehensively, concretely and impartially from the aspects of scientific questions, research significance, and academic innovation.

Keywords sci-tech article; peer reviewer; academic innovation; academic evaluation; main body of evaluation

First-author's address Editorial Department of Journal, Central China Normal University, 430079, Wuhan, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2018.03.004

一篇文章的影响力,取决于2个因素,一个是这篇文章研究领域潜在的影响力,另外一个则是每位学者自己的研究能力,反映其对这篇文章的研究项目的推动能力。审稿人对文章质量把握着关卡,是作者修改、编辑复审、终审的重要依据。审稿人不仅要仔细甄别出文章研究领域潜在的影响力,还需要对作者的研究能力做出正确的判断。从我国目前期刊评价体系来看,决定科技期刊影响力的因素主要有学科及研究方向、论文质量、出版周期、载文量和形式以及学术评价。其中,学科及研究方向、论文的质量、期刊的学术评价都和审稿人的学术评价紧密联系在一起。科技期刊在知识创新中发挥着重大作用,其学术水平在很大程度上决定于论文审稿人的学术评价;因此,科技论文审稿人的学术评价是决定科技期刊学术影响力的关键。由

此可见,论文审稿人的学术评价不仅是决定文章是否可以刊出的重要依据,也是提高期刊学术质量的重要保证;因此,充分认识学术评价在期刊发展中的重要作用,对论文审稿人的学术评价进行相关研究是很有必要的。

纵观国内外研究成果,对审稿人的研究中,大多数研究成果专注于如何选择合适的审稿人^[1-4],尽管陈先达^[5]在2012年对学术评价的主体和评价标准进行了相关研究,但其阐述适用于所有专业领域的宏观学术评价,没有针对性;顾建民针对各学科的差异,提出了分学科评价的观点^[6],也有很多学者对当前的科研体制与学术评价之间的关系^[7]、大学学术评价与期刊评价的乱象^[8]等方面对学术评价进行研究;对学术创新方面的研究,主要专注于其内涵与评价方法的研究^[9-10]。迄今为止,还没有针对论文审稿人尤其是科技期刊论文审稿人的学术评价有专门的研究报道。

本文阐明了学术评价与学术创新相辅相成的依附关系,指出科技论文学术评价的主体,以及审稿人如何评价科技论文的创新性,以期为科技论文的审稿人做出完善的、科学的学术评价提供借鉴。

1 学术评价的内容——学术创新

论文审稿人对科技论文的学术评价内容是对学术创新性的评价,无创新就无需评价;同时,科研工作者的学术创新需要学术评价来引导^[11],二者相辅相成、相互促进,共同提高。

1.1 学术评价是学术创新性的评价 当今的社会是一个创新的社会。创新是一个民族进步的灵魂,是一个国家兴旺发达的不竭动力。只有新鲜事物(包括新思维、新领域、新材料、新方法等)不断进入,这个世界才能发生日新月异的变化,才会更加丰富多彩,方便快捷。对于科研工作者来说,创新是学术研究的原动力,创新是学术成果的生命力。科技论文审稿人进行学术评价的目的,就是通过对学术成果的创新性评价来完善科学理论体系,来推动科学技术进步,进而促进人类生活质量的全面提高和人类社会全面的进步。

1.2 学术评价引导学术创新 对于科技工作者来说,其学术创新除了系统教育、实践经历、创新潜能外,还需要学术评价引导。科技论文审稿人都是相关研究领

† 通信作者

域的专家,对该领域极其熟悉,其知识技术水平都应在作者之上,站得更高看得更远,往往能给作者非常专业的修改意见和建议。

学术评价引导学术创新大致有3条途径:一是政策引导。政策引导主要是国家在战略、职称、就业方面的引导,如创新驱动战略、科技奖励政策、各种人事政策。通过学科评价以政策的形式引导研究者进行相关研究,也引导刊物刊登相关研究成果。二是载体引导。主要是学术刊物和评刊者的引导。科技期刊具有很强的专业性,所报道的往往是相关学科的最新研究成果和水平,揭示该学科领域的公关方向和难点。专业研究人员通过查阅相关期刊、报纸、网络等载体刊登的知识创新成果,了解专业研究动态,从而确定自己的研究目标、方向和方法等。三是专家引导。主要是学术权威和学术审稿人的引导。科研工作者通过专家审稿意见修正自己研究内容、方向和研究手段。在研究前期,论文审稿人的学术评价通过已发表的期刊论文引导作者的研究定位;在论文发表周期内,引导作者对论文进行修改和完善。其关系网络如图1所示。

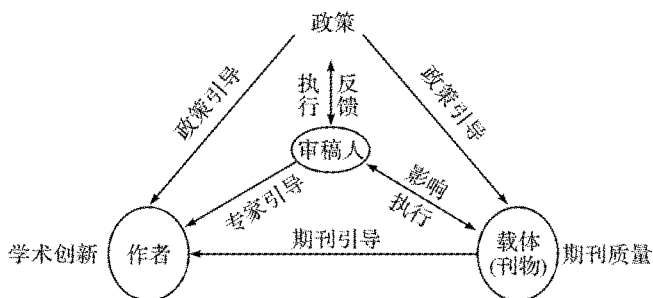


图1 审稿人的学术评价在创新引导中的地位

2 学术评价的主体——审稿人

在学术评价中,论文审稿人是学术评价的主体。作为学术评价的主体,论文审稿人必须遵循科学原则和价值原则。只有在充分遵循这2个原则的基础上,才能有理有据,言之有理,持之有据,没有学术成见、学术歧视和学术偏见,客观公正地对论文作出有效评价。如图1,论文审稿人在审阅稿件的过程中是创新引导的关键,是政策引导和载体引导的实施者,同时又能影响载体的引导和政策的引导。

审稿人该如何评价论文的创新性,如何保障审稿人充分发挥审稿权限,审稿人的责任意识和专业水平判定,审稿人的知识与劳动报酬等问题都是期刊在选择审稿人的时候应该充分考虑的问题。

2.1 审稿人队伍建设是期刊质量的保证 期刊质量很大程度上取决于编辑队伍和审稿人队伍的建设。编辑队伍对稿件学术水平的把握主要在初审阶段,而审

稿人队伍掌握着文章的学术水平评价(生命线),其作用是不可代替的;因此,加强期刊审稿人队伍建设是期刊质量的保证。

2.2 审稿人的遴选 审稿人作用的发挥取决于编辑对审稿人的遴选。编辑人员在拿到稿件后,需要快速准确地找到合适的审稿人,并非职称越高、学历越高或者是官职越大就越适合当审稿人。编辑要根据文章研究的内容、方法找到从事过该类研究的科研人员担任审稿人,不应受到级别、职称的限制。这点在科技论文的审稿中尤为重要。现在,新兴的、发展迅猛的一些研究领域,比如IT、多S技术(遥感RS、地理信息系统GIS、全球定位系统GPS等)、纳米科技等,其研究者大多为年轻学者,为这类文章找一个站在最前沿的博士生来审阅,可能比年长的资深教授更合适,因为他们知识更新快,接受能力强,具有更强的创新性和动手能力,更能提出有建设性的意见和建议,也更能发现文章的缺陷和不足。

2.3 审稿人的责任意识 审稿人的责任意识和专业水平同等重要,担任科技论文的审稿人需要具有超强的责任意识。这不仅是对编辑信任的回馈,更是对作者和刊物的负责。有一些审稿人要么对于审稿长期不给予回应,要么就是不给出有针对性或结论性的意见和建议,甚至是泛泛而谈或者照搬文中观点,等等。一个优秀的审稿人是应该在规定的时间内,负责任地、公正地对文章提出有针对性的、建设性和结论性的意见,便于编辑判断文章的质量,也便于作者的修改提高。

2.4 审稿人的报酬 审稿过程是一个再学习、再认知、再发现的过程。科技论文中涉及到大量数据的处理和分析、量化研究中的数学建模、公式证明推导、实验过程的制定等,这些都需要审稿人一一去验证,会花费审稿人大量的时间和精力。审稿人接受期刊的邀请对论文进行评审并给出意见,这一贡献是非常大的,理应有一些适当的回报,这种回报不仅仅是经济上的回报,还需要对审稿人的这种学术贡献提供权威认证,当作其学术成果的一部分;但现状是科技论文的审稿费普遍处于低下水平,一般为100元/篇,有的低至50元/篇,最高也不过300元/篇,这个比例相当少,这种审稿费水平与科技论文审稿人的投入严重不符。另外,审稿人的审稿成绩没有得到肯定,大多为匿名审稿,只有少数同行评议记录平台(如Publons)能够提供权威的审稿人成果认证,让审稿人工作获得同行认可。因此,提高论文审稿费、认可审稿人学术贡献不仅是对审稿人知识与劳动应有的尊重,也是建立完善充足的审稿专家队伍的重要举措之一。

3 审稿人如何评价论文的创新性

随着研究内容的日趋深入和研究手段日新月异的变化,要想在新的研究中有所创新也日益艰难。而作为科技论文来说,其创新不仅体现在研究内容、研究对象的创新,更有研究方法的创新和研究结果的创新,对论文审稿人来说,要时刻保持其视觉敏锐性,识别该研究的闪光点,即评价论文的创新是辨别论文是否具有发表价值的重中之重。中国政法大学徐海燕教授认为:“一项学术研究是否具有创新性,主要应从开拓研究领域、使用研究方法、运用论证资料、阐明观点或理论方面是否具有创新性等四个方面进行考察。”一般来说,论文审稿人主要从以下几方面对论文进行创新性的评价。

3.1 科学问题的甄别 科学性是学术成果的底线,创新性评价是建立在科学性基础之上的评价。科学性是基础,无科学性其创新性是无从谈起的。科学是关于事物本质属性及其规律性的认识,以及获取这些认识的方法。审稿人首先必须甄别论文的科学问题:是描述性的?解释性的?评价性的?预测性的?其次必须判断论文是否是在做本质属性与规律性的探讨。只有判定了文章具有科学性才能够进行下一步的评价。

3.2 研究意义的评价 研究意义包括理论意义与实践意义,二者必有其一,具有重要研究价值的论文常常是二者兼得。审稿人必须就论文所阐发、隐含的研究意义进行评价。

判别研究意义的3个视角:1)放大效应。解决此科学问题,可收管中窥豹之功,可形成新的研究热点。2)连锁效应。解决此科学问题,有利于许多相关科学问题的解决,推动研究向纵深发展。3)结节效应。解决此科学问题,有利于突破研究的瓶颈,推动研究领域的拓展。

3.3 学术创新的评价 学术创新区别于技术创新,主要是科学的理论创新与方法创新。所谓的思路创新、内容创新、观点创新均不是实质意义上的创新。

论文审稿人在进行理论创新的判别时,主要是判定该论文是否达到以下几个目标:能否完善学科的理论体系;能否推动学科研究的深度和广度;能否促进新的研究领域甚至新的学科的形成。若能达到其中之一,都可以判定为该论文具有理论创新。

随着科学的飞速发展,尤其是空间信息技术、计算机网络技术等新技术的快速发展,研究数据也从有限数据到海量点云数据发展,同时,科学研究方法也发生了质的飞跃,已经由定性转为定量,传统纸质手算到高能计算机的飞速秒算海量数据。论文审稿人对方法创

新的判别应该是看该方法是否达到以下要求:能否更有效获取已知的科学认识;能否获取更加精准的科学认识;能否揭示更多的本质属性和规律性。若能达到其中之一,都可以判定为方法上有创新改进。

4 结束语

在科学及基础上进行的科技论文审稿人的学术评价不仅是决定文章是否可以刊出的重要依据,也是提高期刊学术质量的重要保证,是决定科技期刊学术影响力的关键。科技论文审稿人学术评价的主要内容是科技论文的学术创新性,通过学术评价引导出更好的学术创新,再做出更好的学术评价,学术创新和学术评价相辅相成,相互影响至深。论文审稿人在审阅稿件的过程中是创新引导的关键,是政策引导和载体引导的实施者,同时又能影响载体的引导和政策的引导。审稿人该如何评价论文的创新性,如何保障审稿人充分发挥审稿权限,审稿人的责任意识和专业水平判定,审稿人的知识与劳动报酬等问题都是期刊在选择审稿人的时候应该充分考虑的问题。审稿人在进行学术评价时应该从科学问题的甄别、研究意义的评价、学术创新的评价等多方面对论文做出全面、具体、公正的评价。

5 参考文献

- [1] 刘东信. 综合性科技学术期刊审稿人的选择和外审经验谈[J]. 编辑学报, 2010, 22(6): 521
- [2] 顾泉佩. 应用中国知网查询论文审稿人的方法[G]//学报编辑论丛: 2007. 上海: 上海大学出版社, 2007: 94
- [3] 徐清华, 张弘, 赵惠祥. 学术论文审稿人的准确快速查询[J]. 编辑学报, 2010, 22(1): 61
- [4] 刘棉玲, 王建华. 选择审稿人: 如何提高科技论文的审稿质量[J]. 编辑学刊, 2003, 15(1): 71
- [5] 陈先达. 学术评价的主体和评价标准[J]. 毛泽东邓小平理论研究, 2012(1): 83
- [6] 顾建民. 学科差异与学术评价[J]. 高等教育研究, 2006, 27(2): 42
- [7] 朱剑. 科研体制与学术评价之关系[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版), 2015, 30(1): 5
- [8] 梁亚民. 大学学术评价与期刊评价之反思[J]. 图书与情报, 2013(1): 84
- [9] 徐海燕. 学术创新的内涵与思维工具的选择[J]. 中国特色社会主义研究, 2005(1): 90
- [10] 王华生. 从定性评价到定量评价: 学识评价的再度异化及其对学识出版的影响[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版), 2014, 29(6): 156
- [11] 龚胜生. 我是怎样申报基金课题的[J]. 科技导报, 2016, 34(2): 328

(2018-02-03 收稿; 2018-02-27 修回)