

“公平公开”式审稿机制的探索与实践*

张祥合¹ 王丹² 赵莹莹¹ 田海江³

1) 吉林大学学报(工学版)编辑部;2) 仿生工程学报编辑部;130022, 长春;3) 重庆邮电大学期刊社, 400065, 重庆

摘要 针对科技期刊审稿过程中,由于作者和专家信息不透明导致的审稿不公平以及审稿专家选择不合适导致许多稿件无法得到及时处理的问题,本文通过调查问卷和找代表座谈的方式研究了公开审稿的机制和实现方法,提出了一种“公平公开”式审稿机制(Public Peer Review System, PPRS),并设计了可与多数编辑部所用稿件采编系统相连通的软件实现系统。一段时间的正式使用结果显示,该系统可在较大程度上解决审稿过程中找专家难、意见返回难的问题。

关键词 学术期刊;审稿机制;开放审稿;审稿系统;公平审稿

Exploration and practice of public peer review mechanism//
ZHANG Xianghe, WANG Dan, ZHAO Yingying, TIAN Haijiang

Abstract In the peer review process of scientific journals, the information of authors and reviewers are hidden for each other, which may result in the unfair review. The improper choice of reviewers often leads to delayed handling of many manuscripts. In this paper, an open peer review mechanism and its realization method are investigated by questionnaire and symposium. A public, fair, and open peer review mechanism is proposed. The corresponding review system is designed, which can match with the manuscript management systems of many editorial offices. After a period of practice, we think the new review system can solve problems to a great extent, such as hardly finding suitable reviewers, low-efficiency review process.

Keywords academic journal; peer review mechanism; open peer review; peer review system; public peer review

First-author's address Editorial Office of Journal of Jilin University (Engineering and Technology Edition), 130022, Changchun, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2018.04.013

稿件内容的质量意味着科技期刊的学术质量,因此,期刊选用的稿件必须具有导向性、科学性、先进性、实用性、可读性和时效性,这就需要编辑部能够正确评价稿件内容的质量,正确把握对稿件的取舍。而期刊审稿制度是否健全、审稿人把关是否严格是影响期刊学术质量的重要因素之一。长期以来,对稿件质量的评定都取决于审稿人(即学术送审阶段)。就目前常用的单盲和双盲审稿方式而言,都缺少透明度,每篇稿子只由少数几个人定夺其取舍,作者几乎没有申辩的机会,无法充分体现论文的真实水平^[1]。而且审稿人的素质也会影响对稿件质量的评价^[2]。另外,编辑受对审稿人的了解程度和审稿周期的限制,也无法选择更多的、有潜能的审稿人,从而无法全面地评价稿件质量^[3]。另外,在审稿意见的有效返回率上,传统审稿方式也存在一定的局限性^[4]。

国外很早就有通过公开审稿的方式改进审稿程序、提高期刊质量方面的尝试^[5-7]。如《英国医学杂志》从1999年1月开始实行网上公开审稿,他们将审稿人和编辑的姓名均告诉作者,若稿件被采纳,则将审稿人的意见列在文章之后一起发表,作者的分工也全然公开^[8]。除了由编辑部选择审稿人外,有兴趣的读者均可作为审稿人,在网上发表自己的见解,提供修改意见。作者可针对审稿人的观点,在网上提出自己的看法或随时修改文章。如果通过了网上审稿,则优先在纸版上刊出,从而缩短了刊出周期。国外其他多家出版机构,如 Nature、PLoS、BMC 等也进行了类似的研

28(增刊1): 25

- [2] 卢妙清. 编辑如何做好初审退稿工作[J]. 惠州学院学报(社会科学版), 2014, 34(1): 114
- [3] 谢文亮. 学术期刊退稿中编辑与作者的沟通技巧[J]. 中国科技期刊研究, 2017, 28(10): 948
- [4] 林松清, 余诗刚, 刘小然. 试论退稿率与期刊学术质量控制: 以《岩石力学与工程学报》为例[J]. 中国科技期刊研究, 2012, 23(2): 282
- [5] 颜廷梅, 任延刚. 以退稿为例谈编辑如何更好地服务作者[J]. 编辑学报, 2013, 25(4): 359

- [6] 罗健. 科技论文退稿单的价值及其语言表述[J]. 科技与出版, 2014(9): 45
- [7] 陈珺, 张彤, 刘彦东. 科技学术期刊应建立完善的退稿管理机制[J]. 编辑学报, 2012, 24(5): 474
- [8] 赵丽莹, 苗秀兰, 国荣. 科技期刊专家审稿结论特性分析[J]. 编辑学报, 2017, 29(6): 529
- [9] 郭伟. 利用“稿件追踪”平台防范“一稿多投”的实践[J]. 编辑学报, 2016, 28(5): 470

(2017-11-21 收稿;2018-03-02 修回)

* 中国科学技术期刊编辑学会基金面上项目(2017MSA2)

究和实践^[9-10]。国内近几年也进行了相关探索,有个别编辑部进行了部分稿件公开审理以及稿件意见有选择地在网上公开的尝试^[11-12];但由于各种条件的限制,暂时没有大面积地实行。另外,目前,国内没有相对成熟的公开审稿的软件或系统。

笔者在前期研究基础上,并在中国科技期刊编辑学会基金面上项目的支持下,提出了“公平公正公开”式审稿机制的可行性与可实现性,并设计了可与多数编辑部所用稿件采编系统相连通的软件实现系统。

1 思路和方法

本文所提的“公平公正公开”式审稿机制的具体含义如下:“公平”是指稿件可在网上公开评审,任何人经过验证身份后都可以对稿件进行评价;“公正”是指对所有来稿一视同仁,一切以稿件学术水平为准,不考虑作者职称、学历及单位的问题;“公开”是指对审稿意见公开,不仅指在网上公开,还要在印刷版中公开稿件的审稿意见以及作者对审稿意见的回复,甚至稿件处理的整个流程。

本研究首先通过文献分析、调查问卷和找代表座谈的方式研讨了“公平公正公开”式审稿机制所涉及的各项内容,包括论文的原创新性保护问题,读者、作者、专家对该机制的意见和建议等。然后,课题组召开了

多次研讨会,汇总这些需求并结合编辑部工作实际要求列出软件需求提供给软件设计人员,进而完成软件系统的设计。通过软件的内部测试和试运行了解该审稿机制各方的反映及审稿效果。最后,探讨审稿意见及过程在网上和纸版公开的方式和方法。

具体的研究过程主要有以下几步:1)收集、整理并总结国内外关于公开审稿的相关案例;2)结合国内情况设计“公平公正公开”式审稿系统的需求;3)了解关于版权保护的相关法律和条例,并融入到软件系统中;4)研究审稿意见及过程在网上和纸版公开的方式和方法;5)设计实现基于“公平公正公开”式审稿机制的软件实现系统。

2 软件实现

1)PPRS 待审稿件展示界面。图1为待审稿件列表界面。该界面,可显示利用PPRS审稿的一些说明和要求,以及正在处于公评审稿的稿件列表;但该界面只显示稿件的题目和摘要链接,点击摘要链接仅可看到稿件的摘要和关键词信息,只有登录后才可以下载全文进行审稿,可供下载的稿件中并没有作者信息,同样,作者也不知道该稿件的审稿人是谁,因此这种审稿方式也是双向匿名审稿。

2018-03-13 星期二 首页 | 作者投稿 | 作者查稿 | 提交修改稿 | 专家审稿 | 在线编辑 | 期刊订阅 | 下载审稿单

关于我们

杂志介绍 编辑部简介
征稿简则 编委会名录
影响因子 获奖情况
收录情况 征订说明

作者相关

投稿须知 网上投稿
网上查稿 提交修改稿
学科代码 中图分类号

写作规范

排版格式 中英摘要
关键词 引言内容
正文内容 结论内容
参考文献 相关资料

在线期刊

专家审稿 编辑办公
编委办公 主编办公
最新录用 当期目录
下期目录 过刊浏览
论文检索 留言板
Email Alert **RSS**

PPRS审稿

说明:

- 1.本刊对部分稿件采取公开评审政策,欢迎广大作者、审稿人对该领域熟悉的一线科研人员对所列文章的学术原创性、学术创新性等方面提出评审意见,并对该稿件是否适合在本刊发表给出明确意见。
- 2.所有愿意给本刊进行审稿的人必须先注册,如果是本刊作者或专家的,则可以直接点击审稿件右侧的“登录”后,直接用作者或专家账号登录,登录后可以下载全文,并填写评审意见。
- 3.本刊编辑部有权对开放式审稿意见进行取舍,也可能随时终止某篇文章的审稿。如果审查后发现该稿件已经终止评审,或无法上传审稿意见,可以通过下载本页面上方的审稿单,填写后发给编辑部。请各位审稿人认真填写审稿意见,并对自己的评审意见负责。对审稿意见被采纳的,本刊将会给予适当奖励。

待审稿件列表

- 1.基于路表分形摩擦理论的整车雨天制动性能模拟[摘要][0.3] [登录](#)
- 2.基于面压不均匀分布的结合部动力学建模研究[摘要][0.0] [登录](#)
- 3.基于时空相关性及支持向量回归模型的道路交通检测器缺失数据修复方法[摘要][3.4] [登录](#)
- 4.OFDM多用户系统中一种改进的自适应资源分配算法[摘要][0.1] [登录](#)
- 5.大型水陆两栖飞机海上最优搜索航路规划算法研究[摘要][0.0] [登录](#)
- 6.电动汽车驱动电机运行模式分析与切换控制[摘要][0.1] [登录](#)
- 7.高频交变压力下溢流阀响应特性研究[摘要][0.0] [登录](#)
- 8.基于车辆用户行为的异构网络垂直切换算法[摘要][4.2] [登录](#)
- 9.基于机构物-场理论的AT变速箱换挡变拓扑分析[摘要][0.0] [登录](#)
- 10.基于集中参数模型的硬涂层整体叶盘结构振动特性分析[摘要][0.1] [登录](#)

版权所有 © 2009 《吉林大学学报(工学版)》编辑部
地址:长春市人民大街5988号 邮政编码:130022

图1 待审稿件列表界面

图1所示的待审稿件列表界面中,因时间和技术关系,此页面上回复/浏览计数器显示的不准确,有待于进一步优化和调整。

图2为审稿人登录及注册界面,已成为本刊作者或专家的可以直接点击待审稿件右侧的“登录”按钮,进入登录界面,输入账号和密码即可下载全文进行审稿,其他审者需在此页面先注册才能登录审稿。

2)PPRS 审稿情况编辑查看界面。编辑在登录采编系统后,在工作桌面点击“正在审理的 PPRS 稿件”链接,即可看到在审稿件列表,编辑就可以根据回复和浏览情况查看审稿情况(点击所要查看的稿件详情,即可看到如图3所示审稿情况显示界面),然后根据审稿意见情况决定是否采纳。由图3可知,稿件自2018年1月17日开启PPRS审稿后,2018年1月18日就有意见返回,且意见比较中肯,界面可显示审稿人信息,且审稿人可上传审稿附件,功能与正常审稿系统基本一致。

3)PPRS 审稿开启和关闭控制界面(图4)。通过采编系统左侧中间“PPRS 审稿”菜单可控制启动和关闭 PPRS 审稿以及是否将此稿件置顶审稿。在关闭后,PPRS 审稿时审者提交的审稿意见会与其他意见一样显示在正常流程中。



图2 审稿人登录及注册界面

稿件编号	标题	作者	审稿日期	审稿人	审稿结论	回复日期	回复次数
2017-1116	基于时空相关性及支持向量回归模型的道路交通检测器缺失数据修复方法	苗旭;吴兵;鄢亚杰;王忠宇;杨航	2017-11-16	外审	编辑部	2018-01-17	1
<p>启动BBS审稿日期: 2018-01-17 关闭BBS审稿日期: 浏览数: 1 回复数: 1</p> <p>操作: [修改] [删除] 审稿人: [] 大连理工大学土木4号实验楼 交通运输学院 [] 审稿时间: 2018-01-18 审稿结论: 修改后再审</p> <p>审稿意见: 论文内容比较丰富, 表述基本有逻辑。但在以下几点问题: (1) 引言中有必要进一步交代交通数据修复的必要性。(2) 作为交通流三参数之一的流量是专属名词, 因此“其中流量数据为5分钟内经过该检测器的流量总数”中“流量总数”存在逻辑问题。(3) “解释变量作为数据修复模型的输入”之前应首先交代解释变量为什么作为数据修复模型的输入。(4) 2.3和2.4标题分别为“常规解释变量选择及问题”和“动态解释变量选择”, 因此须解释什么为常规解释变量和动态解释变量。(5) 论文所采用的支持向量机模型和时空相关性都是已有方法和概念, 是否时空相关性和支持向量机模型的同时引入为本文创新? 因此应在摘要、引言和结论中更明确表述本论文的创新之处。(6) 提出模型的修复误差是否和数据缺失的个数无关, 当数据缺失过多时是否会对模型产生很大的影响?(7) 文中车流量的统计时间间隔为5分钟, 数据的统计时间间隔是否会对模型的修复误差产生影响, 在其他时间间隔下提出模型的修复误差是否都能接受? 应该考虑数据的统计时间间隔带来的相关影响。(8) 修复结果分析中与其他修复方法比较时, 其他修复方法都选择四个解释变量是否合理? 选择四个解释变量使提出模型的修复误差达到最小, 但此时其他各种修复方法对应的修复误差不一定最小, 进行对比并不合理。因此各种修复方法应该选择使其修复误差最小的解释变量个数。(9) 论文格式不够严谨。</p> <p>附件: 附件 (14K)</p>							
2017-1126	OFDM多用户系统中一种改进的自适应资源分配算法	袁建周;汪政权;张锡普;庞宇;林金朝	2017-11-19	外审	编辑部	2018-01-17	0
2017-1135	大型水陆两栖飞机海上最优搜索航路规划算法研究	杨斌;王斯尉;南英	2017-11-22	外审	编辑部	2018-01-17	0
2017-1167	电动汽车驱动电机运行模式分析与切换控制	宋传学;张雅歌;常成	2017-12-01	外审	编辑部	2018-01-17	0
2017-1172	高频交变压力下溢流阀响应特性研究	吴万荣;田广天;郝前华	2017-12-01	外审	编辑部	2018-01-17	0
2017-1175	基于车辆用户行为的异构网络垂直切换算法	钱志鸿;于新艺;许建华;王雪	2017-12-02	外审	编辑部	2018-01-17	4
<p>启动BBS审稿日期: 2018-01-17 关闭BBS审稿日期: 浏览数: 0 回复数: 4</p> <p>操作: [修改] [删除] 审稿人: [] 中科院成都信息技术股份有限公司 [] 审稿时间: 2018-01-18 审稿结论: 退稿</p> <p>审稿意见: 1. 文献[8]已提出了一种基于软件定义网络(Software Defined Network, SDN)架构下的切换选择方案。从这两篇文献看出已有研究者已经提出了与作者摘要相同的方法。从这两篇文献调研和作者摘要看出作者所提的方法是将文献[8,9]中的方法结合, 而且文献[9]也明确提出了“通过现有的网络参数, 以及系统的马尔可夫转移概率预测用户的未来切入选择方案……”, 建议作者对摘要进一步的提炼明确表明自己所提方法和创新点! 2. 作者在引言和章节1中用了大量篇幅阐述了前人的工作, 在章节1的最后一小部分才引入自己的工作似乎不能支撑独立出一个章节; 从第3页章节2才开始正式介绍自己的工作, 建议作者在引言部分和章节1部分进一步提升避免用大量篇幅阐述前人的工作导致文章头重脚轻, 篇幅过长。3. 作者写作失误过多, 如: a. 引言第二段中“文献[6]提出一种面向用户可视化操作的异构网络接入选择实现机制。” b. 引言中第二段中“文献[8]已提出了一种基于软件定义网络(Software Defined Network, SDN)英文书写缩写后留空格, 章节1里同样出现该错误! c. 引言第二段中“根据以上不足, 文献[9]提出将马尔可夫过程应用于车载异构网络中。”作者是想表达“车载异构网络”吗? d. “切换选择提供了更有效的实现技术手段[11-13]。系统架构如图1所示, 假设系统中车辆通行道路……”作者在此处进行了划分段落, 首行却不缩进? ……作者的书写过于凌乱, 建议作者在完稿时能够认真仔细的通读检查几遍, 避免稿件在期刊发表后因出现各种笔误而误导读者以及给期刊带了不必要的麻烦! 4. 公式(3)中 对一个变量用了两段进行介绍定义及取值不合适, 建议凝练语句用一句话对变量、符合等含义给出简单明确解释。5. 在章节2.2中作者应该严格按照期刊要求对公式和变量的大小及格式进行统一, 论文中多处变量字体大小不统一导致行距错乱! 6. 在章节2.3节中式(13)为一个公式但是作者确将公式分为两部分进行分开编辑, 而且两部分变量符号字体大小都不统一, MathType是在编辑界面里直接进行公式执行编辑而不是将一个完整的公式拆开进行编辑! 7. 论文多处用“文献[文献编号]”的方式引用工作是不合适的, 对于参考文献的引用介绍工作应当以文献中“第一作者姓名[文献编号]”方式介绍工作, 以示对作者的尊重。8. 结论部分应当以一个段落对全文进行总结本文研究成果(客观、有数据、有说服力), 关注于今后的研究方向, 引出讨论, 语言应当简单明确, 而不是分好几个段落进行阐述。</p> <p>附件: 附件 (19K)</p>							

图3 审稿情况显示界面



图4 控制 PPRS 审稿开启和关闭界面

3 存在的问题及未来发展方向

3.1 如何提高审稿人和作者的参与度 转变审稿方式, 尤其是从不透明到透明, 对于编辑、审稿人、作者都不是一个简单的调整, 而是一种在期刊定位和期刊运营方式上的重大转变, 其中需要期刊所有相关人员的参与和支持。如何使那些惯于匿名审稿的专家转变思想, 愿意将他们的审稿意见公开; 如何减少作者对公开同行评议的不信任感, 保护审稿人在身份公开时发表负面评审意见而不受到来自各方面的影响, 以及如何采取措施鼓励作者、审稿人积极参与公开评审, 都是目前需要解决的问题。本项目对此进行了尝试, 也采取了多项措施, 但仍有许多问题需要完善和改进。

3.2 如何与采编系统深度融合以及提高系统的易用性

公开评审系统不可能离开采编系统独立存在,作为采编系统的附属功能,与编辑处理稿件的流程深度融合才更能体现公评系统的价值。本研究采用在采编系统界面添加控制开关的方式,但感觉操作起来并不是特别方便,如何找到更好的融合方式是下一步需要研究的问题。另外,如何让审稿人更自然、更直接地参与审稿,这需要对审稿界面和步骤进行优化,有待于试运行一段时间后多听取审者的意见再进行改进。

3.3 如何客观甄别公开评审系统得到的意见

由于公开审稿得到的审稿意见是被动的,并不是编辑指定的专家评审,所以网上评价者提供的审稿意见并非均有意义,需要编辑能够正确筛选。如何鉴别收到的意见是正常意见而不是作者找人写的阿谀奉承之词,这就要求编辑要有较高的专业水平、广博的相关学科知识。如何针对审稿意见制定出评价的标准和尺度,还需要进一步研究。另外,对于参与公评审稿的审稿人,应付什么样的酬劳和奖励,以什么方式兑付,如何调动其积极性也需要进一步研究。本刊暂定审稿人及审稿人所在的课题组通过PPRS审稿5篇,可得到一次提前出版的机会,具体提前多少需根据稿件情况和双方协商确定,且该课题组可以共享此次机会。或者审一篇抵消一篇稿件的审稿费。

3.4 如何制定公开评审的相关标准和指标

若想系统继续规范地执行和使用,必须建立相应的标准。例如:1)论文提交公开评审后的快速审查标准。因为论文公开后就要预防被人剽窃成果,因此在目前缺乏相应的网上论文版权标准的情况下,如何尽快将公评论文审查通过后快速发表,需要建立相应的标准和要求。2)审稿人的选择和自荐标准。如何考查自由评审人具有该领域基本的审稿能力,并作出相应的程序控制需要深入探讨。3)审稿时限的标准。公评审稿的稿件不可能一直显示,需要制定相应的时间范围,超过时间系统能够自动关闭,或者意见达到一定数量之后,编辑将之关闭。4)论文接收的标准。由于每个审稿人的审稿尺度不同,审稿人的科研情况编辑也不熟悉,所以需要根据意见确定论文接收的标准。

4 结束语

为了实现完全公开透明的同行评议和建立对外审意见的互评体系和激励体系,完成高质、高效的同行评议进程,本研究提出了“公平公开”式审稿机制,并设计实现了“公平公开”式审稿系统;但由于时间和资金的限制,目前只是初步建立了公评系统,对于审稿意见如何直接嵌入到稿件中还没有实现,有待于以后根据情况进行开发。

5 参考文献

- [1] 吴锦雅. 同行评议面临的问题与可行性措施[J]. 编辑学报, 2011, 23(3):238
- [2] 安梅, 于世美, 汤梅, 等. 同行评议过程中审稿人的不同选择方式及审稿结果比较[J]. 编辑学报, 2011, 23(增刊1): 33
- [3] 张敏. 同行评议制度与科技期刊编辑的角色[J]. 中国科技期刊研究, 2014, 25(11): 1360
- [4] 王志娟, 法志强, 郭洪波. 科技期刊同行评议形式的不足与完善[J]. 中国科技期刊研究, 2012, 23(2): 300
- [5] 谭潇, 段春波, 于普林. Web3.0时代科技期刊同行评议的探索与尝试[J]. 编辑之友, 2013(1): 42
- [6] 苗凌, 刘杨, 赵大良. 学术期刊传统审稿机制与网络化审稿机制的比较分析[J]. 编辑学报, 2011, 23(2): 169
- [7] 马瀚青, 周小玲, 侯春梅, 等. 基于社交网络的同行评议新模式: 基于 Peerage of Science 与 Frontiers 平台的案例研究[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(9): 935
- [8] SMITH R. Opening up BMJ peer review[J]. BMJ, 1999, 318(7175): 4
- [9] 张倩, 张宏翔. 基于质量和时效兼顾的数字出版同行评议新行为研究[J]. 编辑学报, 2012, 24(6): 511
- [10] 郑辛甜, 张斯龙. 学术期刊公开同行评议的发展现状及发展趋势[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(2): 133
- [11] 李金珍, 庄景春, 邱炳武. 《心理学报》开放性同行评审方式探索及初步成效[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(2): 139
- [12] 张学新. 用公评审稿促进中国科技期刊的快速发展[J]. 心理发展与教育, 2013, 29(1): 109

(2018-03-21 收稿;2018-05-07 修回)