

撤稿引出的出版伦理问题与处理

冷 怀 明

《第三军医大学学报》编辑部,400038,重庆

摘 要 介绍处理3篇论文撤稿的具体做法:1)编辑部主动对“内容不真”的论文撤稿;2)因重复发表作者主动申请撤稿而编辑部决定不撤稿时,刊登重复发表声明。分析国内学术期刊处理撤稿面临的伦理问题:1)怎么合理表述撤稿原因?2)首发期刊根据什么来决定是否撤稿?3)首发期刊决定不撤稿,重复发表期刊也不撤稿,首发期刊怎么办?4)重复发表论文还存在其他学术不端行为的怎么办?针对上述问题提出了相应的处理建议。

关键词 撤稿;编辑出版伦理;学术不端

Publishing ethics problems and related suggestions related to article retraction//LENG Huaiming

Abstract This paper introduces specific ways of dealing with retractions such as editorial office actively retracts one paper that the content is untrue, the editorial office decides to publish a statement of redundant publication due to redundant publication even if the author applies for retraction. This paper analyzes the ethical issues in handling retraction of papers in China's journals: (1) How to describe the reasons for the retraction appropriately? (2) What is based on when a journal decides whether or not to retract a paper firstly published by this journal? (3) How should the journal first publishing the paper do if it has already decided not to retract the paper, while the other journal publishing the paper redundantly at a later stage has also decided not to retract the paper? (4) What should editors do if there are other kinds of academic misconducts existed besides redundant publication for a paper? Some suggestions are made to deal with the above problems accordingly.

Keywords retraction; publishing ethics; academic misconduct

Author's address Editorial Office of Journal of Third Military Medical University, 400038, Chongqing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2018.06.003

2018年10月,美国哈佛医学院、布列格姆和妇女医院经过内部调查,申请31篇关于能够使心肌细胞再生的干细胞方面的论文撤稿。撤稿的原因是调查证实此前10余年发表的这些论文涉嫌伪造和篡改实验数据^[1-2]。美国国立卫生院(NIH)起诉Anversa及其同事用欺诈的手段骗取了NIH大量研究经费,医院同意赔偿NIH1000万美金。《肿瘤生物学杂志》107篇论文撤稿事件还记忆犹新,国际顶尖学术机构和国际顶级学术权威又爆出学术丑闻,引起了学术界、期刊界的强烈地震。国际学术界的学术地震的震感还未消退,

国内清华大学、南京大学也爆出撤稿事件^[3]。随着全社会对学术不端的高度关注和国家有关部门对惩治学术不端的“零容忍”政策陆续出台,国内期刊界也面临撤稿和怎样规范撤稿的问题。虽然国内已经制定学术期刊论文撤稿规范^[4],但国内期刊编辑对撤稿的规范了解还较为欠缺,在处理撤稿的具体细节上还缺乏感性认识,甚至担心撤稿会给自己的期刊声誉带来不利影响;所以,目前国内的期刊、数据库面对撤稿,大多采取将需要撤稿的论文从网站和数据库中直接删除了事。好一点的做法是在删除被撤稿论文的同时刊登一下撤稿声明,鲜有严格按照国际、国内撤稿规范处理撤稿的。为杜绝在出版过程中的学术不端、行为失范问题,规范作者、编者和审稿者的编辑出版行为,《第三军医大学学报》(以下简称本刊)于2016年底推出了《第三军医大学学报出版伦理规范》^[5],并于2018年7月制定了撤稿规范及流程^[6]。

现将我们对3篇论文撤稿处理的做法分享给编辑同人,以期共同思考由此带来的一些编辑出版伦理问题,达到规范处理撤稿流程和防范学术不端的目的。

1 处理3篇撤稿论文的做法

1.1 编辑部主动对“内容不真”的论文撤稿

本刊在进行刊后审读时发现,2018年第4期发表的《贝沙罗汀对帕金森大鼠黑质神经元凋亡及AKT/GSK-3 β /mTOR通路的影响》^[7]一文中存在“被观察的药物名称文、题不一致”的问题。经过调查论文评审意见、稿件修改过程并与论文作者核实,论文不仅仅存在“被观察药物名称文、题不一致的问题”,而且正式刊登的论文图片并非作者投稿和定稿时提供的图片。作者对论文存在问题的解释无法证明论文内容的真实性。编辑部经过调查后认为,论文存在“论文中描述的药物与文题不一致,病理图片不真实”等问题,拟作撤稿处理。编辑部将调查结论和处理意见通知作者,并告知作者有1个月申诉期。如果作者申诉,则按《第三军医大学科研诚信规范与违规处理办法》^[8]进行复议调查,同时通知作者单位配合调查。在申诉期内作者没有申诉,本刊于2018年7月做出撤稿决定,并在2018年第14期刊登撤稿声明^[9]和在本刊网站用有“撤稿字样”的PDF文件替换原文PDF文件^[10]。随

后通知 CNKI 替换数据库的原文件。

1.2 作者主动对“重复发表”的论文撤稿

2017年11月8日,本刊收到题为《血红素氧合酶-1通过NF- κ B信号通路抑制人退变椎间盘髓核细胞凋亡》的论文^[11],经过初审、同行评议,终审定稿于2018年1月4日录用,并于2018年1月17日网上首发。纸质版于2018年4月15日刊出。2018年7月中旬,作者给本刊来信要求撤稿,称:这篇论文的英文稿曾于2017年四五月份向《Cellular Physiology and Biochemistry》(简称《CPB》)投稿,直到11月都没有任何消息,所以决定写一篇该论文的中文稿并于2017年11月8日向贵刊投稿,但并未对此前已投英文版论文的情况做出说明。作者投至《CPB》的稿件,于2018年2月14日被录用,于2018年4月4日在线出版^[12]。按照作者的说法,他们是在投稿5个多月后在没得到录用消息的情况下,才向本刊投稿的,似乎不属于一稿两投。现在的问题是,论文重复发表了,作者自己都承认论文内容、论文图片和数据均基本一致,属重复发表无疑。本刊作为首发期刊,接到作者的撤稿申请,首先想到把情况通报给《CPB》,告诉其重复发表了本刊发表过的论文,希望它能够撤稿。非常有意思的是《CPB》回信说:这是严重的学术不端,作者必须向《CPB》撤稿,但希望我们去告诉作者,让作者给《CPB》发邮件请求撤稿。

在上述论文撤稿还未有最终结果时,2018年9月本刊又收到另一作者的撤稿申请。该作者申请撤销本刊2012年7月15日第13期发表的题为《内镜下经气管入路甲状腺切除术的应用解剖及临床意义》^[13]的论文,因为该文与《中国医学科学院学报》2012年10月第5期发表的《甲状腺手术内镜新入路的应用解剖学基础》^[14]一文的“数据内容雷同重复”。作者称:这2篇论文的作者们是在2位导师指导下进行实验的,其数据相对独立。但在后来撰写论文时都共同综合使用了相关数据,且在发表论文时存在沟通协商不够,造成2篇论文的数据雷同、内容重复。故向本刊表示深深歉意并主动要求撤稿。

以上作者主动申请撤稿的2篇论文,都是一稿多投造成的重复发表。2篇论文的作者都有一稿多投的主观故意,而且在有时间和机会中止后发论文重复发表的情况下不及时中止论文的重复发表。如果本刊根据作者的申请对2篇论文做出撤稿处理了事,势必造成作者恶意一稿多投重复发表后选择性保留对自己有利的发表结果。这将起不到对一稿多投重复发表等错误行为的遏制作用。所以本刊决定不撤稿,而是发表对这2篇论文重复发表的声明^[15]。

2 撤稿引出的出版伦理问题与处理

2.1 怎样合理表述撤稿原因? 在现行的学术考评制度下,学术期刊的学术交流功能向评价功能异化,学术论文的发表有着非常浓厚的功利色彩。伪造和篡改数据、不当署名、一稿多投重复发表等学术不端行为层出不穷,防不胜防。造成学术不端的动机很复杂,原因更是千奇百怪。而作者在主动撤稿时都会找一些不真实的“合理理由”来申请撤稿,以回避学术不端的实质。我们在发表撤稿声明时,是直接采用作者自己表述的撤稿原因,还是根据实际情况如实描述撤稿原因,这是处理撤稿时的现实伦理问题。

为了鼓励作者主动纠正错误和积极主动申请撤稿,原则上采用作者比较符合客观实际的撤稿原因表述;对明显不真实的撤稿原因或理由,应该与作者沟通修改至符合事实。如果是编辑部撰写撤稿声明,撤稿原因的表述要使读者一目了然地知道撤稿是由于学术不端还是由于非主观故意的错误所致。禁止使用任何可能存在诽谤或侮辱含义的词语^[4]。

2.2 首发期刊应该根据什么来决定是否撤稿? 作者向首发期刊申请撤稿,如果首发期刊直接撤稿,而重复发表的期刊不撤稿,这不仅实际上纵容了作者一稿多投重复发表后选择性保留对自己最有利的发表结果,而且首发期刊对重复发表期刊(后发期刊)侵犯首发期刊的版权形成事实上的默许。如果首发期刊决定不撤稿,作者也不再向重复发表的期刊申请撤稿,则重复发表的错误无人纠正。这从某种意义上讲,等于纵容作者一稿多投重复发表。

那么,首发期刊根据什么来决定是否撤稿呢?笔者以为,可以根据论文除了重复发表以外,是否还存在其他较为严重的学术不端情形和论文的学术质量是否优良来决定。如果专家评价意见较好,也没有发现论文存在其他较为严重的学术不端事实或者嫌疑,则可不撤稿,但要按规范刊登该论文重复发表的声明。反之,如果论文本身质量一般,或者论文存在其他较为严重的学术不端事实或者嫌疑,则决定撤稿和刊登撤稿声明,并通知重复发表期刊共同撤稿。

2.3 首发期刊决定不撤稿,重复发表期刊也不撤稿,首发期刊怎么办? 一稿多投重复发表,不管是作者还是重复发表的期刊,都是对首发期刊版权的侵害。当重复发表期刊得知侵害首发期刊版权的事实后,应该通过撤稿并向首发期刊致歉来停止其侵权行为。但是,由于期刊从业者版权意识淡薄,加上维权成本较高,无论是受侵害的首发期刊,还是实施侵害的重复发表期刊,对重复发表这样的民事侵权行为都重视不够,

往往采取“多一事不如少一事”,或者“大事化小小事化了”的态度,对撤稿的处理不积极,甚至是不作为。

如果首发期刊和重复发表期刊都不撤稿,事实上就是纵容作者一稿多投重复发表。这就是我们期刊编辑没有尽到抵制学术不端的社会责任。所以,如果重复发表期刊不作为,首发期刊应该敦促其按规范撤稿,甚至通过法律手段来维护首发期刊的版权,进而起到纠正错误、警示作者的目的。

2.4 重复发表论文还存在其他学术不端行为的怎么办? 重复发表论文如果存在抄袭、剽窃、伪造数据等严重学术不端情形,坚决撤稿无疑。如果存在诸如署名不当或非主观恶意的认识性错误,首发期刊可决定不撤稿,在发表重复发表声明的同时,应该发表纠正错误的更正声明或关注声明,以起到纠正论文中的谬误、给读者传递正确和权威信息的目的。从理论上讲,我们发现了错误,就要“有错必纠”;但在实际工作中,处理撤稿、纠正错误,是需要时间成本和其他成本的。期刊要撤稿,不仅表明作者存在学术不端行为或者学术错误,而且编辑也要承担工作失误的责任,甚至是编辑存在违反出版伦理的错误。这就使得处理撤稿异常复杂,其复杂程度超出了我们的想象。

另外,由于过去作者和编辑、主编对学术不端问题的严重性认识不足,中文期刊发表过相当数量的学术不端或者疑似学术不端的论文。CNKI向期刊编辑部提供的计量数据报告中就有各期刊疑似抄袭、剽窃、重复发表论文的数据。如果我们都要一一去处理,不仅工作量巨大,而且来自方方面面的阻力也会很大。所以,笔者建议,在现阶段处理这类撤稿问题,可以借鉴我国民事诉讼的一条原则:“民不告官不究。”

3 结束语

期刊为什么要对自己已经发表的论文撤稿?因为尽管我们已经很努力、很认真地完成了三审三校,还是有存在错误的论文如“漏网之鱼”付梓刊登。我们要实现“科技期刊强国梦”,就要“彻底摆脱急功近利、崇洋媚外及浮躁之心的羁绊”^[16],就要勇于担当,要抵制学术不端,要坚决纠正错误,以维护学术交流的纯洁性。当然,处理撤稿不可避免地会对当事人的学术生涯或人生事业造成不良影响。本着“惩前毖后、治病救人”的方针,在处理撤稿问题时,既要坚持原则,该撤稿的要撤稿,该发表更正和关注的要发表更正和关注声明,也要考虑到给作者改过自新的机会,不要把撤稿处理成对作者的严厉惩罚,甚至将作者“一棍子打死”。这不仅需要智慧,还需要有爱心。

4 参考文献

- [1] ORANSKY I, MARCUS A. Harvard and the Brigham call for more than 30 retractions of cardiac stem cell research[EB/OL]. [2018-10-14]. <https://www.statnews.com/2018/10/14/harvard-brigham-retractions-stem-cell/>
- [2] Harvard and the Brigham recommend 31 retractions for cardiac stem cell work[EB/OL]. [2018-10-14]. <http://retractionwatch.com/2018/10/14/harvard-and-the-brigham-recommend-31-retractions-for-cardiac-stem-cell-work/>
- [3] 王嘉兴. 青年长江学者与她“404”的论文[EB/OL]. [2018-10-26]. <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1615296553509273356&wfr=spider&for=pc>
- [4] 林琳, 姜永茂, 李英华. 医学期刊编辑出版伦理规范. 北京: 人民卫生出版社, 2018: 32
- [5] 编辑部. 《第三军医大学学报》出版伦理规范[J]. 第三军医大学学报, 2017, 39(2): 1
- [6] 编辑部. 《第三军医大学学报》论文撤稿规范及流程[J]. 第三军医大学学报, 2018, 40(14): 封二
- [7] 唐雪梅, 蒋学华, 徐露. 贝沙罗汀对帕金森大鼠黑质神经元凋亡及 mTOR/AKT/GSK-3 β 通路的影响[J]. 第三军医大学学报, 2018, 40(4): 328
- [8] 第三军医大学科研部. 第三军医大学科研诚信规范与违规处理办法[EB/OL]. [2013-10-22]. <http://aammt.tmmu.edu.cn/docs/authorpark/details.aspx?documentid=133>
- [9] 编辑部. 撤稿声明(一)[J]. 第三军医大学学报, 2018, 40(14): 1278
- [10] 编辑部. 撤稿: 贝沙罗汀对帕金森大鼠黑质神经元凋亡及 mTOR/AKT/GSK-3 β 通路的影响[EB/OL]. [2018-10-30]. <http://aammt.tmmu.edu.cn/oa/darticle.aspx?type=view&id=201709207>
- [11] 张雪梅, 江维. 血红素氧合酶-1通过NF- κ B信号通路抑制人退变椎间盘髓核细胞凋亡[J]. 第三军医大学学报, 2018, 40(7): 561
- [12] ZHU C Y, JIANG W, CHENG Q, et al. Hemeoxygenase-1 suppresses IL-1 β -induced apoptosis through the NF- κ B pathway in human degenerative nucleus pulposus cells[J]. Cell Physiol Biochem, 2018, 46: 644
- [13] 姜恒, 刘鸿, 谢拥军, 等. 内镜下经气管入路甲状腺切除术的应用解剖及临床意义[J]. 第三军医大学学报, 2012, 34(13): 1318
- [14] 刘鸿, 谢拥军, 徐义全, 等. 甲状腺手术内镜新入路的应用解剖学基础[J]. 中国医学科学院学报, 2012, 34(5): 515
- [15] 编辑部. 重复发表声明:(一)(二)[J]. 第三军医大学学报, 2018, 40(22): 封三
- [16] 游苏宁, 陈浩元, 冷怀明. 砥砺前行 实现科技期刊强国梦[J]. 编辑学报, 2018, 33(4): 335
(2018-11-12 收稿; 2018-11-22 修回)