

中文自然科学类造假论文的后期处理

——以国家自然科学基金委员会查处的科研不端行为案件为例

杨 珠

《泉州师范学院学报》编辑部,362000,福建泉州

摘 要 分析中文自然科学类论文发表后被定性为造假论文时,相关责任方的应对情况。以“国家自然科学基金委员会2015—2016年查处的科研不端行为案件处理决定”涉及的中文造假论文为例,分析其后期处理情况。调查表明:13篇中文自然科学类造假论文中,仅1篇论文被相关期刊撤销,12篇造假论文皆原样保持在数据库中任读者下载阅读和引用。各类科研监督机构、作者单位以及相关期刊应该负起终止造假论文进一步传播的责任。

关键词 学术不端事件;论文;撤销;中文期刊;造假;自然科学
Final processing of fraud papers published in Chinese scientific journals: case study of research misconducts investigated by the National Natural Science Foundation//YANG Zhu

Abstract The paper analyzes the response of the responsible parties when the fraud papers are identified in Chinese scientific journals. Taking the papers in “the decision on handling cases of misconduct in scientific research investigated by the National Natural Science Foundation of the National Natural Science Foundation in 2015 - 2016” as an example, we analyze final processing of frauds papers. Of the 13 Chinese scientific fraud papers, only 1 paper was retracted by relevant journals, and 12 papers are still remained in full-text database. We think that all kinds of scientific research supervision institutions, including these authors' institutions and the related journals, should bear the responsibility of terminating further dissemination of these fraud papers.

Keywords academic misconduct; papers; retractions; Chinese journals; frauds; natural science

Author's address Editorial Department of Journal, Quanzhou Normal University, 362000, Quanzhou, Fujian, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2018.06.014

我国学术不端论文多是由新闻媒体报道加以披露,或是相关期刊刊登撤销声明得以披露。这类论文多由读者或者其他人员举报才被发现。然而,受知识领域的限制,一般是一文多发的情况比较容易被识别、发现,而其他学术不端行为,如造假,则相对来说较难发现。但是,学术不端行为中,造假相对于一文多发、抄袭等,造成的后果却最为严重^[1]。尤其是自然科学领域的造假行为,造成的后果尤为严重。因此,研究自然科学类学术不端论文发表的后期处理,有重要的实际意义。

当前,我国最具代表性的学术监督机构为国家自然科学基金委员会监督委员会^[2],该机构是国家自然科学基金委员会中科研不端行为举报的受理方,其接受在科学基金项目申请与评审、资助与实施以及基金管理活动中发生违背科学道德和违反科学基金管理规定的行为举报。2016年12月12日,国家自然科学基金委员会在“捍卫科学道德,反对科研不端”通报会中,公布了对2015—2016年查处的61份科研不端行为案件处理的决定^[3]。这些案件涉及有中文自然科学类造假论文,因此,本文以我国代表性的学术监督机构处理的造假论文为例,探讨我国自然科学类学术造假论文的后期处理。

1 数据调查

以国家自然科学基金委员会2015—2016年查处的科研不端行为案件处理决定^[3]为样本,调查涉案的中文造假论文的一些情况。如这些造假论文是否被撤销,相应机构采取的措施,未被撤销的造假论文被引用和被下载情况。检索日期为2018年3月30日。

2 数据分析

61份科研不端行为案件中,有3份案件涉及13篇中文自然科学类学术不端论文,具体情况见表1。其中,3份案件分别涉及造假论文1、4和8篇。造假论文发表在2008年6篇,2009年2篇,2010年4篇,2011年1篇。而论文被披露学术不端的时间为2015—2016年,这符合国家自然科学基金从资助到结项的时间需求。

表1中,13篇中文造假论文有12篇论文可在知网中下载,仅有1篇论文被相关期刊撤销(中国知网、维普和万方数据库中皆检索不到相关文献)。该被撤销的造假论文,相关期刊刊登了署名为作者的撤稿函^[4],并在相关期刊数据库中对其进行了删除处理。总体来看,除1篇论文被相关期刊撤销外,其他12篇论文皆未被撤销。查阅该撤销论文的撤稿函^[4]可知,该函发布时间为2014年6月10日,早于国家自然科学基金委员会披露该论文为学术不端论文的时间。由此可见,该论文的撤销并不是由国家自然科学

表1 造假论文的具体信息

文章	发表年份	被撤销情况	撤销声明	被引用次数	下载量
徐××文1	2011	撤销	有	无数据,已被撤销	无数据,已被撤销
王××文1	2010	未撤销	无	4	99
王××文2	2010	未撤销	无	5	117
王××文3	2009	未撤销	无	1	64
王××文4	2010	未撤销	无	0	102
张××文1	2008	未撤销	无	0	55
张××文2	2008	未撤销	无	2	141
张××文3	2009	未撤销	无	4	88
张××文4	2008	未撤销	无	1	86
张××文5	2008	未撤销	无	9	285
张××文6	2008	未撤销	无	0	124
张××文7	2010	未撤销	无	4	155
张××文8	2008	未撤销	无	1	86

基金委员会发布2015—2016年查处的科研不端行为案件处理决定而引发的。也就是说,国家自然科学基金委员会发布查处的科研不端行为案件处理的决定,并未在中文造假论文的后期处理中起到撤销论文、中止造假论文进一步传播的作用。

尚留存在中国知网的12篇造假论文中,9篇论文被引用,3篇论文零被引;被引量最多的是9次;所有论文累计被引31次,篇均被引2.6次;有1篇论文(张××文5)被引用时间是在国家自然科学基金委员会发布2015—2016年查处的科研不端行为案件处理决定的时间之后。论文被下载量最多的是285次,最少是55次;所有论文累计被下载1402次,篇均被下载116.8次。

这些造假论文,即使是国家自然科学基金委员会揭露其造假行为后,也并未被撤销,而继续留存在期刊数据库中供读者下载和正向引用。造假论文不仅是对探究真理的科学精神的背叛,也会将他人的研究引入歧途^[5]。造假行为不仅造成科研资源的巨大浪费,也会引发学术共同体间的信任危机,亦会影响公众对严谨的科学研究的信任度。将科研工作建立在他人研究基础上的科研工作者需要信任,科研合作者间也需要信任,公众对科学思想和科学成果也需要信任。这些信任,一旦遭到破坏,其损失将难以预估。

3 讨论与建议

3.1 讨论

3.1.1 案例角度的分析 国家自然科学基金委员会在查处的科研不端行为案件处理的决定中,对各个涉案人进行了不同程度的惩处。如本文所讨论的3个案例,均为撤销涉案人已获资助国家自然科学基金项目,国家自然科学基金委员会追回项目已拨资金,取消涉

案人国家自然科学基金项目申请资格若干年(分别为4、4和7年),给予涉案人通报批评。即对涉案人进行了惩处,但是对涉案的学术不端论文并未进行任何处理。在以电子文献为主要获取文献渠道的当前,造假的学术不端论文继续保留在期刊数据库中,未得到任何处理,任由读者下载阅读和正向引用,造成的后果将极为严重。

从国家自然科学基金委员会来说,在处理学术不端行为案件的过程中,主要对涉案人进行惩处。然而,对学术不端行为案例中涉及的学术不端论文,却并未采取任何措施,也就是说,其处理学术不端论文的“最后一公里”——撤销相关学术不端论文并未得到有效实施。这些论文的研究是由国家自然科学基金资助的,因此,关注并惩处这些学术不端行为,并中止学术不端行为影响的进一步扩大,也应成为资助机构应注意的事项。

从作者机构来说,该造假行为案件应在本单位公布。国家自然科学基金委员会处理案件的决定中表明,给予涉案人通报批评。但是,此次调查表明,学术不端事件在作者单位通报批评时,相关单位并未采取任何措施制止本单位学术不端论文的进一步传播。《高等学校预防与处理学术不端行为办法》第5条:“高等学校是学术不端行为预防与处理的主体。”第14条:“高等学校对媒体公开报道、其他学术机构或者社会组织主动披露的涉及本校人员的学术不端行为,应当依据职权,主动进行调查处理。”《关于对集中撤稿论文涉事作者处理指导意见的函》中也指明,论文作者单位是调查处理集中撤稿论文工作的第一责任人。相关单位应是认定和处理学术不端行为的主体,在科研诚信和学术不端惩处中应发挥重要的作用。

从相关期刊来说,由于了解情况的相关学术监督机构和有关单位并未知会其刊发的论文为造假论文,而且目前我国也没有专门针对学术不端行为的权威发布渠道,以致多数期刊未能知晓详细情况,因此未对造假论文采取相应措施。此外,我国目前还没有建立论文撤销制度,也没有官方认可的国际撤销论文规范,因此,不同期刊对论文撤销的重视程度和处理方式也较为不一。

对于造假论文的作者来说,其明明知悉论文存在学术不端行为,却仍心存侥幸加以发表。在相关学术监督机构通报其论文为学术不端论文后,该案件在国家自然科学基金委员会网站发布,还要在作者所在单位公布。如若不是相关部门督促其去相应期刊进行撤销论文,这些作者为了不进一步扩大其学术不端行为的“知名度”,一般不会主动去撤销论文。因为按照正

常程序,撤销论文需要刊登撤销声明并阐述撤销的原因等。撤销声明在期刊数据库中可供相关读者阅读和下载,如若刊登,其学术不端行为的“知名度”将进一步扩大,对其声誉的影响可谓巨大。

3.1.2 政策角度的分析 1992年,国家自然科学基金委员会对李富斌事件进行了调查,并且将调查结果刊于《中国科学基金》,这是中国自然科学界第一个被公开披露的学术不端事件^[6]。1998年,国家自然科学基金委员会成立科学不端行为监督委员会。1999—2003年,年均7000余项的资助项目中,国家自然科学基金委员会共查处、认定学术不端行为人40余名^[7]。2015—2016年,国家自然科学基金委员会监督委员会审议案件113件,处理相关责任人172人,处理相关依托单位9个^[8]。2016年,国家自然科学基金委员会公布了2015—2016年查处的61份科研不端行为案件^[3],这些案件不仅仅是由读者举报引起的,多数案件涉及2015年国际论文撤销事件。2015年,因同行评审造假问题,BioMed Central、Springer、Elsevier和Nature等出版集团集中撤销已发表论文,涉及中国作者论文117篇^[9]。其中,23篇被撤销论文标注了国家自然科学基金资助,5篇被撤销论文被列入已获得国家自然科学基金资助的项目申请书中^[9]。

不管是国际还是国内,学术论文的数量逐年增多。PubMed显示^[10],全球撤销论文被撤销的数量逐年增多;截至2015年5月12日,撤销论文主要集中在美国、日本、中国、德国和印度,均超过200篇,5个国家撤销论文总数约占总数的57.8%;中国被撤销论文数量为383篇。文敏检索中国知网、维普、万方数据库得出^[11],中文论文被撤销量也呈逐年增多的趋势;至2016年,共撤销论文211篇,涉及期刊149种。从撤销数量的趋势来看,我国和国际的撤销论文数量的发展趋势是一致的:总体呈逐年增多的状态。但从具体数量来看,单在PubMed数据库中,我国作者论文的被撤销量达383篇;而从中文期刊主要数据库(中国知网、维普和万方)来看,我国的中文论文被撤销量才211篇。而单2015年1年时间,国际期刊对中国学者论文的“四大撤”,共撤销论文117篇^[12]。2017年,Springer Nature出版集团宣布撤销旗下期刊《Tumor Biology》发表的107篇中国作者的论文^[13]。可见,中文论文的撤销量和撤销比例是极低的。是因为中文论文较少存在需要撤销的情况吗?笔者认为,这并非真正原因。从此次调查也可得出该结论。已发表的中文论文需要被撤销而未被执行撤销的情况,总体较为严重。

上述情况的产生主要与当前我国并未建立撤销论

文制度有关。针对越来越严峻的学术不端现状,我国陆续出台一系列文件,如科技部2006年发布《国家科技计划实施中科研不端行为处理办法(试行)》,中国科学院2007年制定《关于加强科研行为规范建设的意见》,教育部2009年发布《关于严肃处理高等学校学术不端行为的通知》,七部门2015年联合印发了《发表学术论文“五不准”》,教育部2016年发布了《高等学校预防与处理学术不端行为办法》,中共中央办公厅和国务院办公厅2018年印发了《关于进一步加强科研诚信的若干意见》。然而,我国目前并未有撤销论文相关的文件,官方也并未正式认可国际上任一团体或者机构的撤销条文。中文期刊对于如何撤销论文,多是按照自己的理解和意愿进行。或是不知情,甚至有些是“听之任之”“多一事不如少一事”,任由需要被撤销的论文原样留存在数据库中;或是跟各大期刊数据库联系,要求直接删去相应的文献;或是刊登撤销声明,并要求各大数据库删去相应的文献。由于无章可循,很多期刊怕刊登撤销声明会影响自身期刊的声誉^[14],多采取直接在数据库中删去文献而不刊登撤销声明。

3.2 建议

1) 各类科研监督机构。由于学术不端行为案件的调查以及判定是由各类科研监督机构执行的,如本文调查的国家自然科学基金委员会2015—2016年查处的61份科研不端行为案件皆是由国家自然科学基金委员会监督委员会进行调查和判定的,相关处罚也由其根据相关文件做出决定。因此,建议各类科研监督机构在发布学术不端行为案件调查处理决定时,案件若涉及学术不端论文,应在处理决定中要求相关单位对学术不端论文进行撤销,尽量消除学术不端行为影响的进一步扩大。从调查机构这个发现学术不端论文的源头出发,以调查报告和处理决定的形式,将学术不端论文的最后一公里——撤销相关学术不端论文,落到实处。在后期可定期随机抽查相关单位对学术不端论文撤销处理的执行情况。

2) 作者单位。目前,我国期刊发布论文撤销声明的主体是作者单位的情况较为少见^[15]。《高等学校预防与处理学术不端行为办法》《关于对集中撤稿论文涉事作者处理指导意见的函》《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》等文件皆指明作者单位是学术不端行为预防与处理的主体,对其他机构或组织披露的涉及本单位人员的学术不端行为,应主动进行调查处理。在惩处相关学术不端行为人时,如若案件涉及公开发表的学术不端论文,应督促该学术不端行为人以单位的名义尽快向相关期刊申请撤销学术不端论

文,降低本单位学术不端事件影响力的进一步扩大。作为处理学术不端行为的主体,作者单位应对本单位成员的学术道德进行把关,也应对学术不端论文的撤销进行监督。

3)相关期刊。期刊作为学术论文出版的阵地,既承担着出版科研成果的重担,也同时肩负着维护科研诚信的责任,更需要承担起阻止刊发论文的学术不端行为的不良影响。在学术不端论文的处置中,期刊需要对其进行撤销并刊登撤销声明。期刊对其出版的作品需要负相应的责任,如果发现其作品中有任何学术不端行为,应采取一定的措施加以补救^[16-17]。期刊除常规工作外,还应提高警惕,及时关注期刊相关资讯,如若发现有学术不端事件涉及本刊,应主动加以调查处理,而不是坐等相关单位或个人提出撤销论文申请后再撤销学术不端论文。当前我国尚未出台相应的论文撤销政策,因此具体实施撤销论文时因无据可依,期刊执行时可能有一定的随意性。建议期刊参照 Committee on Publication Ethics(COPE)的 Retraction Guidelines^[18]对学术不端论文进行处置。期刊在撰写撤销声明时,应注意的问题可参考文献[19-20]。

4 结束语

本文调查了国家自然科学基金委员会 2015—2016 年查处的科研不端行为案件处理决定涉及的中文学术不端论文的后期处理情况,发现情况并不乐观:13 篇自然科学类造假论文中,仅 1 篇论文被相关期刊撤销,12 篇论文皆原样保持在原数据库中。虽然我国对学术不端行为的惩处力度不断加强,但是关于学术不端行为的“最后一公里”——撤销学术不端论文,却经常被相关部门忽视。各方面应重视学术不端论文尤其是自然科学类造假论文的危害性,对此类论文应该发现一例处理一例,做好学术不端事件的后期处理。

5 参考文献

- [1] 霍勒斯·弗里兰·贾得森. 大背叛:科学中的欺诈[M]. 张铁梅,徐国强,译. 北京:生活·读书·新知三联书店, 2011: 146-147
- [2] 古继宝,张苗,梁樑. 中美学术监督典型机构运行体系的对比及经验借鉴[J]. 中国科技论坛, 2007(8): 127
- [3] 国家自然科学基金委员会. 国家自然科学基金委员会通报科研不端行为典型案例及近期查处的科研不端行为案件处理决定[EB/OL]. (2016-12-12)[2018-03-15]. <http://www.nsf.gov.cn/publish/portal0/tab88/info53393.htm>
- [4] 徐凤侠. 撤稿函[J]. 亚热带植物科学, 2014(2): 167
- [5] 中国科学院. 科学与诚信:发人深省的科研不端行为案例[M]. 北京:科学出版社, 2013: 59
- [6] 卞文山. 李富斌剽窃他人科研成果事件的调查报告[J]. 中国科学基金, 1993(2): 130
- [7] 凌子平,刘霁堂. 中美科学越轨行为及对策研究之比较[J]. 科技管理研究, 2010(10): 237
- [8] 赵竹青. 第三方中介操纵国际论文造假,基金委通报查处结果[EB/OL]. [2018-03-15]. <http://scitech.people.com.cn/n1/2016/1212/c1007-28943322.html>
- [9] 胡喆,余晓洁. 国家自然科学基金委员会通报科研不端行为典型案例,论文造假灰色“产业链”引关注[EB/OL]. (2016-12-12)[2018-03-16]. http://www.xinhuanet.com/tech/2016-12/12/c_1120103416.htm
- [10] 陈小清,邢美. PubMed 数据库撤销论文文献计量分析[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(4): 356
- [11] 文敏. 中文文献数据库中撤销论文的分布规律研究[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(11): 1151
- [12] 祝叶华. 基金委撤销撤稿论文基金资助论文代写产业链曝光[J]. 科技导报, 2017, 35(2): 9
- [13] Retraction Watch. A new record: major publisher retracting more than 100 studies from cancer journal over fake peer reviews[EB/OL]. [2018-03-20]. <http://retractionwatch.com/2017/04/20/new-record-major-publisher-retracting-100-studies-cancer-journal-fake-peer-reviews/>
- [14] 赵金燕. 撤销论文对于全球防治学术不端行为的意义和遏制作用[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(6): 557
- [15] 杨珠. 学术不端论文未被撤销现象及其治理:基于董鹏学术不端事件的个案分析[J]. 中国科技期刊研究, 2018, 29(7): 694
- [16] WAGER E. How should journal editors respond to cases of suspected misconduct? [J]. Journal of Microbiology & Biology Education, 2014, 15(2): 95
- [17] WAGER E, WILLIAMS P. Why and how do journals retract articles? An analysis of Medline retractions 1988 - 2008 [J]. Journal of Medical Ethics, 2011, 37(9): 567
- [18] WAGER E, BARBOUR V, YENTIS S, et al. Retractions: guidance from the Committee on Publication Ethics[J]. Obesity Reviews, 2010, 11(1): 64
- [19] 丁媛媛. 国内学术期刊刊登撤稿声明的分析[J]. 编辑学报, 2011, 23(4): 334
- [20] 金琦,王书亚,石朝云. 学术期刊撤稿声明的规范化写作与发布[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(4): 359 (2018-08-21 收稿;2018-10-23 修回)