

# 同行评议形式中的编辑权力分析\*

盛怡瑾<sup>1,2)</sup> 胡克兴<sup>3)</sup> 刘徽<sup>3)</sup> 韩丽<sup>4)†</sup>

1)中国科学院文献情报中心,100190;2)中国科学院大学经济与管理学院,100190;  
3)《中国科学》杂志社,100717;4)中国科学院微生物研究所《菌物学报》编辑部,100101;北京

**摘要** 从编辑的角度出发,探索不同同行评议形式下的编辑权力特点及变化,并深入阐述编辑权力的意义及影响,加深人们对同行评议各形式的理解并引起人们对编辑权力、编辑感受的重视,为编辑部实施、变革、改善同行评议,研究者更全面地看待和设计各种形式提供参考。编辑权力过小带来编辑自身的束缚感,过大带来权力滥用的可能,如何从中平衡是未来研究者设计和构建新的形式、编辑部实践改进的同行评议形式必须考虑的重要问题。

**关键词** 同行评议形式;编辑权力;影响

**Analysis of editorial power in the forms of peer review//**  
SHENG Yijin, HU Kexing, LIU Hui, HAN Li

**Abstract** This paper explores the characteristics and changes of editorial power in different peer review forms from the perspective of editor, and elaborates on the meaning and influence of editorial power, in order to deepen people's understanding of various forms of peer review and draw people's attention to editorial power and editorial feelings. The paper provides reference for the editorial department in the implementation, change, and improvement of peer review, and the researchers in view and design of various forms in a more comprehensive way. If the editorial power is too small, it will bring the editor's own sense of restraint. If too big, it will bring the possibility of power abuse. How to balance is an important issue that must be considered by future researchers to design and construct new forms and the editorial department to improve the practice.

**Keywords** peer review form; editorial power; influence

**First-author's address** 33 Beisihuan Xilu, Zhongguancun, 100190, Beijing, China

**DOI:**10.16811/j.cnki.1001-4314.2019.02.008

同行评议制度是学术期刊的重要特征,其历史可追溯至17世纪中叶。几百年来,同行评议一直是科技期刊筛选重要学术成果、确保文章质量的重要方法,也是科学社区得以运行的重要基础;但同行评议制度也一直存在诸多问题和争议。为解决这些问题,人们在不断探索之中逐渐构建了多种同行评议形式。研究者在理解、比较和探索各种同行评议形式时,往往都是从作者的角度出发,探究各种形式能否带给作者更快、更

准确、更公平的体验,也会考虑到期刊自身,探究能否帮助期刊实现更好的审稿质量、得到更好的社区评价等;但很少有人从编辑角度去思考和理解各种同行评议形式。实际上,编辑是与同行评议过程接触最直接、最密切的人,会影响同行评议的实施效果和发展方向。因此,本文从编辑角度出发,分析编辑在不同同行评议形式中的权力特点及影响,加深人们对同行评议各形式的理解并引起人们对编辑权力、编辑感受的重视,为编辑部实施、变革、改善同行评议,研究者更全面地看待和设计各种形式提供参考。

## 1 同行评议形式

单盲审一直是国际上使用最广泛的评议方式,但随着人们对其公平性和准确性的质疑,研究界和实践界逐渐将目光转向其他评议形式,这其中出现了2种完全相反的偏好或趋势,即更加不透明或更加透明的评议<sup>[1]</sup>。更加不透明指的是双盲评审,这种形式虽早已存在,但使用不普遍,近年来,双盲评议又被重新掀起热潮<sup>[2-4]</sup>,Nature、Elsevier、Wiley等大型出版集团都对双盲评议进行了尝试和转变。更加透明指的是开放评议,这是在成熟的技术环境和网络环境下产生的新兴评议形式,倡导评议过程和结果的公开透明<sup>[5]</sup>,根据其公开程度不同,开放评议又可以分为公开审稿人身份、公开审稿过程、公开审稿结果、开放评议过程等几种形式及其任意组合。此外,现有同行评议形式还有三盲评议,该形式下编辑和审稿人都不知道作者的信息;第三方同行评议<sup>[6]</sup>,作者稿件由独立于期刊的第三方公司进行同行评议,再将评议结果呈现给期刊编辑;以及一些新兴的审稿方式,如由《Synlett》主编 Benjamin List 教授提出并初步实验的智能集体评审(Intelligent Crowd Review),该方法通过建立封闭式在线论坛,允许招募的上百位审稿人在规定时间内匿名评审并互相讨论<sup>[7]</sup>。虽然同行评议方式众多,但却高下难分,各有优劣<sup>[8-10]</sup>,甚至有学者称,没有最完美的办法。那么,或许只有最适合的办法,而对适合的判断,应该建立在全面的了解之上。对编辑权力的分析,是对同行评议形式分析的全面补充。

\* 中国科协科技期刊青年编辑业务研究择优支持项目(castqk2017-qnkt-05)

† 通信作者

## 2 单盲审中的编辑权力

在各种同行评议形式中,单盲审是国际上最主要也是最传统的评议方式;因此本文以单盲审为基础,分析编辑在其中的权力特点,并以此为参照分析其他同行评议形式中编辑权力的改变。

**2.1 编辑权力解析** 韩长友认为,编辑权力区别于普通行政权力,是一种学术权力<sup>[11]</sup>;冯书生认为,编辑权力包括对思想的权力和对思想表达的权力,体现在审稿权和修改权上<sup>[12]</sup>。本文认为,编辑在同行评议中的权力主要是决定权,在单盲审中,编辑决定权体现在编辑可以决定稿件初筛是否通过,决定稿件被谁审理,决定审理意见如何处理,决定稿件的文字表达方式,决定作者修改是否合格,决定最终是否录用,决定整个过程的时间7个方面。一般情况下,对于新提交的稿件,编辑需要首先判断其是否符合期刊定位和要求、是否有价值、是否原创等,来决定稿件的流向,这个判断决定着稿件是否有机会被外审专家看到,从源头上左右着稿件的命运;编辑根据自身判断为稿件选择外审专家,这种选择深刻影响着稿件的评判结果,因为评审专家的风格不同,对稿件的评价也会不同,甚至会完全相反;外审专家的审稿意见虽然重要,但需要编辑结合多位专家意见做出最终结论,如果出现审稿专家意见不同的情况,会由编辑决定再送审,或者退修,若审稿意见一致,编辑的意见在其中也起到重要作用;编辑承担稿件的编辑加工职责,会根据相关标准、期刊风格及个人习惯对作者的文字表达进行矫正;作者退修稿的修改合格与否由编辑决定,作者对修改意见有异议的地方也由编辑最终协调和判断;稿件最终的录用,虽然有外审专家和主编的意见,但编辑的观点在其中也占有很大分量,会影响最终的判断;在整个过程中,衔接工作由编辑完成,衔接是否紧密,是否能够顺应好的流程安排,决定了同行评议的时间长短。

### 2.2 编辑权力对于编辑的意义

1) 工作上的自主把控空间。编辑权力给予编辑做决定的机会和空间,能够允许编辑在一定范围内自由表达意志、独立做出决定、自行推进进程,能够将编辑个人的知识、观点、风格乃至精神气质融入所从事的工作,某种意义上使编辑感受到自己的意愿,带给编辑职业上的舒适空间和良好体验。

2) 业内专家的人脉资源。借由期刊平台,编辑可以在联系审稿人时接触到业内权威的专家,并逐渐与专家建立长久且良性的互动关系。这种人脉资源对于编辑意义重大,从工作上讲,可以帮助编辑得心应手地选择合适的审稿人,而且可以降低审稿人的拒审率;因

为有研究表明,与编辑部相熟的审稿人更愿意接受审稿邀请,同时在审稿上更加快速和负责<sup>[13-14]</sup>。从个人讲,专家人脉不仅可以让编辑在与业内知名专家的近距离接触中得到熏陶和教诲,还为编辑今后的工作、科研、项目合作等打下了良好的基础,是编辑职业发展和人生发展的重要资源。

3) 作者的依赖。编辑权力使编辑可以掌握并支配与作者利益和稿件命运息息相关的一系列操作,在投稿后,稿件被委托于编辑全权处理,作者只有等待并期望编辑给予稿件公正的待遇和服务。他们必须依赖编辑为其稿件找到审稿专家,依赖编辑为其稿件进行编辑加工,依赖编辑对其稿件做出判断,依赖编辑获知自己稿件的相关信息,离开编辑,作者无法自我完成稿件评审的整个流程;因此,编辑权力带来了作者对编辑的极度依赖,这种依赖也可以解释为编辑的重要性。

4) 一定的话语权。编辑对稿件在各个环节的決定权,使编辑的意见、指导和看法在作者乃至学术社区中产生分量,这种分量使编辑地位足够显眼,使编辑话语有人听取,使编辑在学术社区产生影响力,尤其是领域重要的期刊编辑更是如此,这便是话语权。

**2.3 编辑权力对编辑部的影响** 从积极的方面来讲,编辑权力使编辑能够从自己的岗位上得到成就感,提高编辑对岗位的满意度,编辑部因而能够从中得到更高的团队工作效率和更稳定的人员结构,对于编辑部业务的展开和队伍向心力建设有极大的好处。从消极方面看,编辑权力意味着在审稿的多个环节中,编辑可以将主观意识代入其中,如若编辑学科能力不足、判断有失公允、存在个人偏见等都会影响审稿准确性和公平性,也不排除过大编辑权力被滥用的可能。而且编辑个人的效率也严重影响着整个审稿效率。

## 3 各同行评议形式下编辑权力

单盲审之外的其他同行评议形式中,编辑权力都与单盲审不尽相同,充分理解这种不同及其产生的影响,能够帮助研究者和编辑部理解编辑权力在同行评议中的作用,也帮助他们权衡编辑权力的范围,以指导未来的理论设计和实践活动。

**3.1 编辑权力的变化** 相较于单盲审,其他同行评议形式对决定权7个方面中的一项或者多项产生作用,发生增加、削弱或消失的变化。

1) 权力增加。双盲审增加了编辑对作者信息的掌控权。相较于单盲审,双盲审模式要求编辑在送外审时,不让审稿专家知晓作者信息,一方面,这相当于增加了一项编辑职责,即保护作者信息不被专家所知,岗位职责的增加衍生了相应的权力。另一方面,在作

者和审稿人彼此不知道的情况下,编辑唯一把握作者信息,这种信息的“垄断”带来编辑更大的权力和自由,由此编辑对于稿件被谁审理、审稿意见如何处理有了更大的自主权,在一定意义上缺少了领域专家作为第三方的“佐证”和“监督”,扩大了编辑的行为空间。

开放评议过程,指让公众参与到评审之中,其中一种形式是仅仅依靠公众评价,也就是论文可以由公众或审稿专家自由参与评论,不需要编辑单独邀请审稿专家<sup>[15]</sup>,这种情况下,编辑被增加了一项潜在职能,即想办法吸引更多公众或者专家去评价论文,这种吸引可以归为传播和运营方面的职责增加,相应的职责带来相应的权力。

2) 权力削弱。三盲审要求作者信息对于编辑也不可可见,约束和降低了编辑的信息占有量,导致编辑在稿件初筛、送审等整个审稿过程的决定中,既无法判断作者与审稿人可能存在的各种关系,亦无法代入对作者的偏见、好感或者人情等因素,实际上缩小了编辑的权力空间。

开放评议中公开审稿人身份的做法,使编辑对审稿人的选择展现在作者面前,作者自然会判断和评价审稿人选择的效果,必要时还会进行反馈和申诉,变相地监督着编辑的送审工作,从而相应削弱了编辑在此环节中决定的任意性。

开放评议中公开审稿结果的做法,让作者乃至公众看到审稿专家的意见,一方面这种透明同样对编辑人员是一种监督,可以反向体现编辑选择审稿人的水平,另一方面也约束着编辑在审稿意见处理和最终录用决定中个人意见的比重,如果编辑意见与专家意见不一致,必定要言之有据。开放评议中公开审稿过程,指的是公开文章审稿的历史记录,包括版本历史、流转历史等,将编辑在过程中的操作全部公开,类似霍桑效应中,受到额外关注会引起努力或绩效上升,将编辑的操作暴露在公众面前,也会在潜意识里提醒编辑并改变编辑的行为,这种方式比只公开评审结果的方式对编辑具有更大的约束力和监督力,相应地,编辑自由发挥空间从客观上和主观上缩小,权力进一步减弱。此外,开放评议过程的另一类形式——编辑选择送审的同时允许公众在出版前或出版后参与到评审之中,这对于编辑的专家送审结果是一种印证或者检验,对编辑权力产生削弱。

3) 权力消失。开放评议过程中仅依靠公众或审稿专家自由参与评论、不需要编辑单独邀请审稿专家的形式,取消了编辑决定稿件被谁审理的权力,编辑不用再为稿件挑选合适的审稿人,相应地与审稿人的联系由此减弱,编辑对专家资源的占有和支配权在不断

降低。

同样地,第三方评审中,整个同行评议过程外包给第三方,编辑不再插手送审、审稿意见处理事务,在此2个环节的权力消失。智能集体评审通过集中大量专家,在封闭在线论坛匿名讨论,最终得出评审意见,这种模式虽然需要编辑招募某领域的几百位专家;但是,几百位专家有时候基本涵盖了某些期刊审稿库中的所有专家,或者涵盖了该方向大部分主要审稿人,而且专家群体一旦确定,也可能长时间不发生更改;因此,这实际上取消了编辑选择审稿人的权力,编辑决定不了稿件被谁审理。而且,因为审稿意见是上百位专家反复讨论互动最后形成的,基本代表了领域全体同行的建议,降低了编辑在传统方式中必须对2位专家意见进行综合的难度,编辑在审稿意见处理上发挥的权力也被取消了。该模式相当于弱化了抽样过程,避免了抽样不当带来的影响,当然也取消了抽样者的权力。

**3.2 编辑权力变化带来的影响** 当前,人们对于同行评议的争议日益激烈,对同行评议质量的要求不断提高,变革的征兆已经出现,改变才是必然的出路,无论这种改变是微小的还是巨大的。在这种趋势之下,编辑部必须具备拥抱变化的心态和准备,编辑部不仅需要重新审视自己的同行评议形式,而且还需要考虑现有的同行评议形式的变革方向,在考虑和部署之时,编辑部不仅要站在作者和期刊的角度运筹,还必须站在编辑的角度全盘谋划。正如前面提到的,既然同行评议形式没有最好的,只有合适的,那么这种合适里一定包含着编辑部对于审稿质量之外的因素的考虑,如成本、人员稳定性、变革难度等。了解同行评议形式变化带来的编辑权力变化,以及这种变化对编辑部产生的影响,对实际考虑和部署都有重要的作用。

1) 影响编辑的工作体验和职业满意度。编辑权力带来的自主空间、人脉资源、他人依赖及话语权,给予编辑更好的工作体验和岗位满意度,这个影响可用来预测同行评议形式变化后的编辑情绪和态度。如在变革中,编辑权力骤然减弱或者取消,或许会给编辑带来瞬时的落差和不适应。另外,新的同行评议形式还在不断地被探索和构建出来,如果某种形式中完全忽略编辑的权力,让编辑感到工作按部就班、非常拘束、难以表达自我意志,会降低编辑对工作的满意度和完成度,尽管这种形式可能会带给作者更好的体验,但在编辑看来则缺乏吸引力,因此注重编辑感受会更有利于编辑部的顺利运转。

2) 影响编辑的支持度和配合度。编辑对自己权力的满意度也决定了编辑对同行评议形式变革时的支持和配合程度,这一点的意义是,在变革中,编辑部应

该考虑到编辑对其权力不满意产生的抵触或者对其权力满意产生的高度配合,这种满意或者不满意是一种综合衡量的结果,并不可以完全按照编辑的心意,乃至造成权力滥用,但又必须给予编辑一定的空间,如何将权力限制在提供成就感但不造成滥用是非常微妙的一个课题。甚至,这种满意或不满意只是对比之下产生的自然结果,是相对值,与转变前的形式中的权力特点息息相关。这要求编辑部在部署前充分考虑,也是考虑编辑情绪和心理的一种角度。

3)影响编辑的职业能力。权力的增加、削弱或消失,伴随着编辑职责的增加、减少或转移,相应地,该职位对编辑的能力需求会发生变化。在编辑不需要邀请审稿人,只需要吸引更多人进行稿件公开评审的形式下,编辑选择审稿人的能力便不被需要了,而编辑部需要编辑有更多营销或者运作能力去吸引更多审稿人评论;第三方评审也弱化了编辑选择审稿人的能力。再如,在单盲审中,编辑无须刻意对审稿专家保密作者信息,但在双盲审中,编辑必须具有谨慎和保密的意识,这便是一种新的能力需求。编辑部在面临同行评议形式转变时,需要意识到,编辑可能会因此面临自身能力的重塑和重调,这个过程是否会让编辑难以适应或者感到痛苦是必须考虑的因素。这种能力转变尽管可以通过培训、招聘等方式解决,但需要耗费编辑部的大量成本,也需要编辑付出很大的精力,因此务必慎重考虑。

#### 4 结束语

人们对同行评议形式的深入探索和讨论往往基于作者和编辑部角度考虑,鲜有人关注编辑在其中的利益得失;但在实际操作中,编辑因素是难以被忽略不计的。本文从编辑在审稿过程中的权力出发,对编辑权力及其在各种同行评议形式下的特点和变化进行了讨论,希望可以阐明编辑在同行评议中的重要作用,以及同行评议形式转变带给编辑及编辑部的影响,为研究者的相关研究提供新的参考角度,也为编辑部的各项变革举措顺利实施提供新的考虑因素。事实上,无论是哪种同行评议形式,无论是否需要编辑参与送审,编辑都扮演着推动、协调或者整合整个过程的角色,编辑权力过小带来编辑自身的束缚感,过大带来权力滥用的可能,如何从中平衡是未来研究者设计和构建新的形式、编辑部实践改进的同行评议形式必须考虑的重要问题。

#### 5 参考文献

- [1] 常唯, 李自乐, 王成, 等. 开放评议与双盲评议在国际科技期刊质量控制中的价值[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(1): 18
- [2] Peer Review Survey 2009 [EB/OL]. [2017-12-26]. <http://senseaboutscience.org/activities/peer-review-survey-2009/>
- [3] MOYLAN E C, HAROLD S, O' NEILL C, et al. Open, single-blind, double-blind: which peer review process do you prefer? [J]. BMC Pharmacology and Toxicology, 2014, 15(1): 55
- [4] Feedback received[J]. Nature Geoscience, 2012(5): 585
- [5] 刘丽萍, 刘春丽. 开放同行评议利弊分析与建议[J]. 中国科技期刊研究, 2017, 28(5): 389
- [6] 卢佳华. 学术期刊同行评议新趋势及启示[J]. 湖北师范大学学报(自然科学版), 2018, 38(3): 125
- [7] 周京艳, 黄裕荣, 刘如, 等. 智能集体评审的缘起和特征[J]. 中国科技期刊研究, 2018, 29(3): 231
- [8] HERNANDEZ L V. How robust is our peer-review system? A review of emerging models[J]. Gastrointestinal Endoscopy, 2017, 85(4): 830
- [9] KOVANIS M, TRINQUART L, RAVAUD P, et al. Evaluating alternative systems of peer review: a large-scale agent-based modelling approach to scientific publication[J]. Scientometrics, 2017, 113(1): 651
- [10] JARVIS S. The perils of peer review[J]. Veterinary Record, 2017, 181(12): 304
- [11] 韩长友. 学术期刊编辑权力异化及其对策[J]. 中国科技期刊研究, 2008, 19(2): 284
- [12] 冯书生. 期刊编辑的权力及其伦理限度[N]. 中国社会科学报, 2016-08-09(006)
- [13] CASNICI N, GRIMALDO F, GILBERT N, et al. Attitudes of referees in a multidisciplinary journal: An empirical analysis[J]. Journal of the Association for Information Science and Technology, 2017, 68(7): 1763
- [14] WARNE V. Rewarding reviewers: sense or sensibility? A Wiley study explained[J]. Learned Publishing, 2016, 29(1): 41
- [15] GARCIA J A, RODRIGUEZ - SANCHEZ R, FDEZ - VALDIVIA J. Problems with open participation in peer review[J]. Scientometrics, 2017, 112(3): 1881

(2018-10-17 收稿; 2018-11-12 修回)