

编辑部集体分层初审的实施细则及优势

蒲素清 罗云梅 李缨来[†] 杜亮

四川大学华西医院华西期刊社,610041,成都

摘要 在稿件的审编流程中,《中国普外基础与临床杂志》编辑部(以下简称“编辑部”)一贯秉持高质、高效的工作准则。在不断总结并优化工作流程的过程中,为了进一步提高工作效率和质量,从2017年7月起,编辑部就稿件的初审环节进一步进行了改变,实行了定期的编辑部集体分层初审制。实施1年有余,收效显著,明显缩短了稿件的初审周期,提高了送外审稿件的质量,同时也提高了后期同行评议以及稿件编修处理的效率,节约了人力和物力成本。

关键词 初审;集体分层;流程优化;效率;质量

Implementation details and advantages of collective stratified preliminary review of manuscripts//PU Suqing, LUO Yunmei, LI Yinglai, DU Liang

Abstract The principle of high quality and high efficiency in the review process of the manuscript was consistently serviced. In order to further improve the efficiency and quality of the manuscript process, the periodic collective stratified preliminary examination of the manuscripts was carried out on the basis of constant summarizing and optimizing process of the manuscript from July, 2017. It had been implemented for more than one year and achieved remarkable results, which obviously shortened the period of initial review of manuscripts, improved the quality of initial review of manuscripts, improved the efficiency of peer review and processing of manuscripts, and saved the labor and economic costs.

Keywords preliminary review; collective stratification; process optimization; efficiency; quality

Authors' address West China Medical Publishers, West China Hospital, Sichuan University, 610041, Chengdu, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2019.02.013

对稿件的初审是科技期刊出版工作三审制中的第一个环节^[1],也是非常重要的一个环节,对期刊后续出版工作影响巨大。当前许多编辑工作者^[2-12]就初审工作的重要性、初审原则、初审内容及审稿过程中的常见问题、初审方法等提出了各自的观点。严格规范的初审对加快稿件处理的流程和出版周期、降低期刊的出版成本、提高期刊的声誉均有较大的影响^[11]。《中国普外基础与临床杂志》编辑部(以下简称“本刊编辑部”)在稿件的审编流程中一贯秉持了高质、高效的工作准则,在不断总结并优化工作流程的过程中,为了进一步提高工作效率,从2017年7月起,就稿件的初审环节实行了定期的集体分层初审制,实施1年有余,收

效显著,现就具体的实施细则及优势报道如下。

1 集体分层初审的必要性和可行性

2017年7月前,本刊编辑部实施的是专人初审制,由1名工作人员对全部初投稿件进行审读,从撰文格式、规范要求、内容、学术质量等各方面把关,同时初审者还兼有责编工作和其他事务性工作,其工作量巨大,任务繁重,因而稿件的初审周期偏长,因此,优化稿件的初审环节势在必行。

初审工作是对编辑综合能力的考验,但毕竟术业有专攻。本刊编辑部充分发挥每位编辑的特长,充分利用好资源,保证工作高效运转。本刊编辑部共有编辑3名,其中:1名为具有10年以上普外科临床工作经验和20多年编辑工作经验的编辑,能对稿件从内容、学术质量到编辑规范进行较全面的把关(负责专业内容审稿);1名为具有流行病与卫生统计学硕士学位及至少6年编辑工作经验的编辑,能对稿件中所涉及的方法学进行较准确的把关(负责方法学内容审稿);另外1名为具有10年以上编辑工作经验的编辑,能从撰文格式、编辑规范要求等方面把关(负责稿件一般内容审稿)。通过编辑部3人参与的集体分层初审,可以完成对初投稿件的全面审读,提出客观而中肯的初审意见。

基于以上必要性和可行性分析,本刊自2017年7月起开始实施集体分层初审。

2 集体分层初审制度及内容

2.1 集体分层初审的制度制订 编辑部将集体分层初审作为一种工作制度定期执行。

1)规范的操作流程。制订合理的审稿清单,以Excel表格形式呈现;规定每个审稿编辑的审稿内容侧重点,即集体初审的内容分工,分层进行,最后编辑部在一个固定的时间集体讨论决定稿件的初审结果。

2)定期按规范的操作流程进行审稿。定期是指固定了审稿时间,本刊编辑部规定每周四进行集体初审,若遇节假日则提前至前一日,既不耽误对作者稿件的处理时间,也不打乱编辑对整个出版工作的计划性。

2.2 集体分层初审的内容分工 提出集体分层初审的内容分工,既体现术业专攻,又减少不必要的人力和

[†] 通信作者

时间资源的浪费。本刊编辑部根据每位编辑的特点进行分层审核。集体分层初审的内容分工:

1) 负责稿件一般内容审稿的编辑。该编辑主要针对稿件的一般内容进行审核,其审查内容包括:稿件是否符合期刊的办刊宗旨、所属栏目、伦理道德、署名问题、是否涉密及政治问题、学术不端检测、文章结构、当前研究现状初筛等。

2) 负责专业内容审稿的编辑。该编辑主要针对稿件的创新性、科学性、实用性、专业内容等方面进行审核。

3) 负责方法学内容审稿的编辑。该编辑主要针对研究设计的合理性和科学性、方法学应用的正确性等方面进行审核。负责稿件一般内容审稿的编辑需要提前1 d将一般内容审核后的稿件处理完毕,然后将审稿内容以 Excel 表格形式分别发给另外2个编辑进行相应内容的审阅,然后编辑部于周四再集中进一步进行讨论,得出初审结论。

3 集体分层初审的具体实施细则

3.1 负责稿件一般内容的审稿 负责稿件一般内容审稿编辑主要完成稿件一般内容的审查。主要审核稿件是否符合本刊的刊登范围。文章格式、学术不端的判断等方面的内容,具体内容如下。

3.1.1 是否属于本刊报道的内容 审核稿件内容是否符合本刊刊载范围,本刊是普通外科类杂志,主要包括肝胆胰、甲状腺、乳腺、血管及移植工程、基础研究、营养等方面,首先是根据文题初步判断,对于明显不属于这些范畴的文章,直接退稿,建议作者改投他刊^[13]。此时需要注意的是,本刊所刊登的范围会出现学术交叉,尤其是随着多学科协作(MDT)的发展,更有一些跨边缘的学科,因此,对于这些稿件在初审时要慎重,必须下载文章通读全文,比如《育龄期女性甲状腺乳头状癌I-131治疗后月经规律及生育情况的随访与评价》这篇稿件,初看题名,就“月经规律及生育情况”方面似不属于本刊登载范畴,但经下载全文仔细阅读,系甲状腺癌行放射治疗对育龄期女性“月经规律及生育情况”的影响,应该属于本刊登载内容范畴,这种学术判断,应该交由负责专业内容审稿的编辑审阅,既要避免无关稿件对编辑部造成的困扰和浪费,又要认真对待每一篇稿件,因此,初审时也不能仅凭论文题名就简单下结论。

3.1.2 文章格式

1) 前置部分审核(包括题名、摘要、关键词、作者姓名、作者单位、基金项目等是否符合本刊编辑部的要求。

2) 论文主体部分审核,述评或专家论坛属于一类,无需中英文摘要;论著主要包括结构是否完整,对研究性稿件即要求有前言、材料与方法、结果、讨论、参考文献等主要部分;研究是否符合伦理要求、研究前是否经伦理委员会审批,若是临床研究是否涉及患者知情同意^[14];参考文献数量是否符合要求。

3) 综述,有中英文摘要,并且要求是结构式摘要,结格式不符合要求者,编辑部根据具体情况提出相应体例的修改建议。

3.1.3 稿件的可读性 大体审核方法和结果是否对应,讨论是否围绕结果进行,小标题设置是否恰当,有无语句不通或错别字。

3.1.4 学术不端的检测

1) 笔者编辑部主要利用“科技期刊学术不端检测系统(AMLC)”对来稿进行学术不端检测,对检查结果结合人工甄别。

2) 通过万方、CNKI、维普等数据库以及百度等搜索引擎进行检索,做到对学术不端行为零容忍^[14-15]。目前我们在初审时,仅查阅国内的文献。还在逐步探索,下一步是否加入国外文献核查。

3.1.5 关于署名单位 署名是否符合规范。本刊要求是资料来源单位必须作为第一署名单位。经常存在的问题是:一些研究生毕业后,在原单位的课题或研究的内容将新单位作为第一署名单位发表,为了避免引起著作权的纠纷,我们要求作者提供双方单位认可且加盖了公章的说明;资料来源于医院,但署名为医学院(或大学),这个不能一概而论,我们要做到与作者核实单位署名问题,必须由单位加盖公章确认。

3.1.6 关于署名作者

1) 作者数量的要求。由于本刊杂志是外科杂志,实施手术操作通常是一个团队,资料通常是共享的,要尊重每位外科工作者对数据提供的贡献,因此要求署名作者的数量通常不能少于2人。

2) 作者科室的审核。有些文章署名科室与文章内容完全不相符。

3) 署名作者信息的核实。由于现在手机号是实名制,可根据作者提供的手机号进一步核实资料来源的真实性^[16]。本刊在初审过程中,发现手机不一致的情况,需与作者联系核实。

3.2 方法学的审阅 方法学编辑主要从研究设计、统计学方法选择合理性等方面对稿件进行初审。如统计学方法的选取是否恰当、交代的统计学方法与给出的数据形式是否相符等^[17]。

3.3 文章的学术价值初审 稿件的学术价值审查是编辑初审最难把握的一个环节,需要较强的专业知识

背景作为支撑。本刊编辑部对文章内容的初审是由具有10年以上临床工作经验的编辑担任,根据以往的审稿经验结合文献^[18-19],主要从创新性、科学性、真实性及实用性方面进行初审。

3.4 初审的结论和报告 编辑部建立了严格规范的初审质量评价体系,对所有初审稿件均有详细的记录(Excel表格记录),在编辑部每周四的集体讨论后提出审稿结论,3人达成一致意见者按相应的结论执行;有争议者则进行讨论,说明充足的理由。初审结论主要有以下3种。

3.4.1 直接送同行评议 对于所有初审条件都符合且撰写质量和学术质量均较高的稿件直接送外审;对于编辑部内部讨论存在争议或新兴的或改良术式是否有价值等文章也需要送请相应专业的专家评审,并且就初审中存在的疑问单独提出并告知审稿专家,特请审稿专家专注该方面的审核。

3.4.2 修回再评 对于内容较好(创新性、科学性、实用性)和数据真实的论文,但撰写格式和体例不符合要求者,可以将问题详细提出(提供论文模板),让作者修改之后编辑部再进一步初审,再评合格之后送外审,如果修改仍不能达到要求则可以做退稿处理。在给作者提出修改报告时,尽量详细、明确指出需要修改之处以及需要注意的事项等。

3.4.3 直接退稿

1) 与本刊宗旨明显不相符者在负责稿件一般内容审稿编辑收稿时即可直接退稿。

2) 属于宗旨范围内,但有严重政治问题、伦理问题者经编辑部3个编辑讨论后直接退稿。

3) 研究设计有重大问题,经编辑部集体讨论后直接退稿。

4) 虽然无明显的一般性问题,但对文章的真实性和真实性有疑问,可委婉提出让作者提供证据,如单位介绍信、提供原始数据、提供真实性承诺书等。如果作者无法解释或不能提供,则可以退稿。需要注意,在撰写退稿结论时,均应尊重作者人格,措辞委婉,并详细提供退稿理由,若作者有异议,本刊建立了作者申辩机制。

4 实施集体分层初审的优势

4.1 节约资源

4.1.1 人力资源 集体分层初审发挥各编辑的特长,做到事半功倍。避免初审工作流于形式,将编辑的初审职能转嫁给主编或外审专家完成,以至于主编或外审专家不能更专注于内容的把关。同时,本刊属于外科类专业,同行评议专家都是学术造诣很深的外科医生,通常身兼数家杂志的审稿工作,并且日常工作

量也非常大且费体力,审稿不易。我们通过初审使无甚价值的论文不再进入后续程序,避免浪费专家的时间和精力。

4.1.2 外审稿件数量变化 选择了2016年7月5日—2017年7月4日期间的数据与2017年7月5日—2018年7月5日期间的数据进行比较,集体初审之后,直接退稿数量为809篇比935篇(差额126篇),外审数量303篇比284篇(差额19篇)。

4.2 送外审稿件质量提高 对送外审稿件进行了严格的初筛,外审专家更专注于对研究的科学性、创新性和实用性进行进一步评价,提出专业相关的审稿意见。若将学术质量差、书写不规范、语言不流畅的稿件送至审稿专家,会增加其审稿负担,浪费审稿时间,降低审稿质量^[14]。在经过对初投稿件合理严谨的初审后,使专家不必纠结于错字、语言不通、格式不符合要求方面,更专注于学术水平方面的审核,从而深度把握其学术质量。

4.3 时效性提高 采用集体分层初审后,加快了稿件的处理速度,明显缩短了稿件的初审周期(以前5~15 d,平均10 d;现在0.5~7 d,平均3 d),提高了初审稿件的质量,同时也有利于缩短稿件外审周期(以前5~45 d,平均32 d;现在1~10 d,平均6 d),可使作者尽快获得审稿结果,同时提高了报道的及时性(本刊实行提前网上发布)。在初审阶段发现问题,识别不符合刊用标准的稿件,可以降低后期审改过程中的稿件数量,加快高质量稿件的处理进程;同时也可使不能录用稿件的作者初审后就得到指导意见,对稿件的语言表达、研究设计等方面做出修改,并在之后的研究及论文写作中得以改进。

4.4 获得审稿专家和作者的认可 由于提高了初审稿件的质量,不会让外审专家认为所送稿件是浪费时间和精力;对于一些质量达不到要求的稿件,及时反馈给作者,让作者不必浪费等待时间,以便就提出的问题进行进一步修改之后再投。

4.5 编辑获得再学习的机会 编辑部制定了详细的初审规范,并制订了相应文章的报告规范及模板,集体讨论,各抒己见,互相学习。针对在审稿过程中出现的短板,向审稿专家、作者及同事学习,促使编辑自我完善,主动了解相关学科的基本理论,主动更新知识,对相关领域的热点和前沿问题进行追踪学习,捕捉相关领域的新成果、新技术、新理论,积极参加相关学会组织的学术会议,全面提高编辑的业务能力。

5 结束语

实施编辑部集体分层初审工作制度,明显缩短了

稿件的初审周期,提高了送外审稿件的质量,同时也提高了后期同行评议以及稿件编修处理的效率,节约了人力和物力成本。

6 参考文献

- [1] 何洪英,李家林,朱丹,等.论科技学术期刊论文的编辑初审[J].编辑学报,2007,19(1):17
- [2] 陈文静,林树文.编辑初审的优化与完善[J].天津科技,2018,45(1):106
- [3] 叶文娟,余茜,杜新征.初审在科技期刊编辑工作中的重要性:以《水生生物学报》为例[J].编辑学报,2016,28(增刊1):1
- [4] 王丽芳.强化初审作用,加快稿件处理流程[J].湖边师范学院学报(自然科学版),2010,30(4):75
- [5] 王萍,杨淑珍,于智龙,等.科技期刊编辑初审对论文质量的影响[J].编辑学报,2011,23(5):414
- [6] 李林.科技期刊编辑初审工作四步法[J].中国科技期刊研究,2011,22(5):795
- [7] 杨美群.初审编辑在学术不端把关环节的作用[J].中国冶金教育,2016(6):110
- [8] 宋扉.科技期刊编辑初审评价的度量方法初探[J].编辑学报,2009,21(6):482
- [9] 朱大明.科技期刊编辑初审意见表设计探讨[J].编辑学报,2012,24(6):539
- [10] 陈先军.基于信息质量理论的编辑初审方法[J].中国科技期刊研究,2015,26(11):1156
- [11] 程剑侠,李来福.《世界胃肠病杂志》(英文版)42例初审退稿浅析[J].中国科技期刊研究,2014,25(1):180
- [12] 梁爽.论如何加强责任编辑的初审工作[J].青春岁月,2018(3月:中):119
- [13] 慕萌,张俊敏,陈瑞芳,等.《首都医科大学学报》初审常见问题及对策[J].首都医科大学学报,2010,31(2):282
- [14] 赵金鑫,张筱,赵静姝,等.医学期刊编辑初审能力的培养[J].中华现代护理杂志,2016,22(20):2959
- [15] 毛鸿艳.学术不端文献检测系统分析初审稿件及学术不端防范措施[J].甘肃科学学报,2017,29(2):150
- [16] 罗云梅,蒲素清,李纓来,等.《中国普外基础与临床杂志》431篇疑似第三方代投稿件的特征分析[J].中国科技期刊研究,2018,29(5):431
- [17] STRONG D M, LEE Y W, WANG R Y. Data quality in context[J]. Commun ACM, 1997, 40(5): 103 -
- [18] 梁明佩.基于线路图的医学论文统计学初审实践探讨[J].今传媒,2012(11):112
- [19] 朱全娥.编辑对学术论文价值的初审判断[J].中国科技期刊研究,2009,20(4):701
(2018-09-26 收稿;2018-12-05 修回)

居中排公式都应编号吗?

长期以来,居中排公式是否都应编号的问题在科技编辑界存在不同的看法和做法。

早期发布的国家标准是要求都编号的。例如 GB/T 7713—1987《科学技术报告、学位论文和学术论文的编写格式》要求:“报告、论文中的图、表、附注、参考文献、公式、算式等,一律用阿拉伯数字分别依序连续编排序号。”GB/T 7713.3—2009《科技报告编写规则》更加明确规定:“公式应有编号。”

鉴于所有居中排公式都应编号过于烦琐,也没有必要,1998年出版的《科技书刊标准化18讲》认为:“通常只有后文中要引用的居中排公式,或重要的结论性的居中排公式,才需编式码,并不是像有些科技书刊那样,只要是居中排公式就一律编码。”这一合理建议获得诸多同人的认可,此后修订发布的国家标准也做出了类似的推荐。例如 GB/T 1.1—2009《标准化工

作导则第1部分:标准的结构与编写》指出:“如果为了便于引用,需要对标准中的公式进行编号,则应使用从1开始的带圆括号的阿拉伯数字。”GB/T 7713.3—2014也将2009版的要求性条款修改成陈述性条款:“公式不必全部编号,为便于相互参照时才进行编号。”

依据近几年发布的国家标准,关于公式是否都应编号的问题终于有了明确的定论:不必全部编号,为了便于引用才需要编号。可是最近出版的一本关于期刊编校差错辨析的书引用GB/T 7713.3—2009的相关条款,宣称“公式应有编号”,这显然是没有注意标准修订信息所致。这就提示我们,为了提高科技书刊编校标准化水平,在认真执行有关国家标准、行业标准的同时,一定要关注标准的修订信息,执行最新的标准。

(陈浩元)