

# 科技期刊审稿专家拒审、拖延审稿 原因分析及应对办法\*

胡晓梅

华中师范大学学报编辑部, 430079, 武汉

**摘要** 科技期刊审稿专家在审稿期内对论文进行专业、具体、公正的评价是三审制的重要核心环节,直接影响论文的取舍与发表周期。但在实际处理稿件流程中,专家拒审或拖延审稿现象时有发生。文章通过分析专家拒审或拖延审稿具体原因,提出相应应对措施,以期减少此类现象发生,缩短期刊评审时间与出版时滞,提高刊物的时效性以加快科技信息的传播速度。

**关键词** 科技期刊;审稿;应对

**Reasons and solutions for refusal to review or delay in reviewing of sci-tech journals//HU Xiaomei**

**Abstract** The professional, specific and impartial evaluation of papers by reviewing experts of scientific journals during the period of reviewing papers is an important core link of the three-review system, which directly affects the selection and publication cycle of papers. However, in the actual process of manuscript processing, the phenomenon of experts refusing to review or delaying the review of manuscripts occurs from time to time. By analyzing the specific reasons for refusal to review or delay in reviewing manuscripts, this paper puts forward corresponding solutions in order to reduce the occurrence of such phenomena, shorten the review time and publishing delay of journals, and improve the timeliness of journals so as to speed up the dissemination of scientific information.

**Keywords** sci-tech journal; manuscript review; solution

**Author's address** Editorial Department of Journal of Central China Normal University, 430079, Wuhan, China

**DOI:**10.16811/j.cnki.1001-4314.2019.02.019

文章学术质量水平和发表周期是科技期刊评价中非常重要的指标,也是作者选择投稿时的重要考虑因素。目前,三审制中专家评审是评判论文学术水平和确定论文取舍的主要依据,掌握着文章的学术质量水平评价(生命线),是保证科技期刊学术质量不可替代的核心环节。专家审稿时间直接决定期刊发表周期。许多研究表明,期刊审稿周期是影响作者对期刊满意度的主要因素之一。专家评审时间过长不仅影响论文的时效性<sup>[1]</sup>,而且会增加作者的撤稿率<sup>[2]</sup>。为了获得作者的肯定,刊物会着力缩短审稿周期。但很多刊物在稿件处理流程中,发现专家评审这一核心环节会出

现许多不尽如人意之处,以致耽误稿件审理时间,拉长了发表周期。比如有的审稿人直接拒审;有的审稿人长期不予任何回应;有的愿意审理但是拖延,需要催促;有的接受审理但不愿在评阅上多花精力,审稿结果简单敷衍,笼统空洞;有的泛泛而谈,没有给出针对性的有效意见;有的审稿专家发给自己没有审稿经验或审稿资格的学生代为审理,审稿结果片面、局限等。本文通过调查和对华中师范大学校内部分专家进行访谈取经,分析以上专家拒审或审稿不积极、拖延审稿状况的原因。从专家角度出发,结合刊物实际,探索改善措施,使审稿专家能在规定时间内,欣然、高效、准确地提出有针对性、建设性、结论性的有效评价意见。

## 1 审稿专家拒审或拖延的原因

**1.1 稿件质量不佳** 初审是审稿环节第一关,初步筛掉抄袭、内容东拼西凑或创新性不足、学术价值不高的文章;但是因专业研究方向不断细化和相关交叉学科的最新研究进展迅速,有些稿件并非是专业大方向一致的初审编辑能准确判断的。这类稿件进入外审后,专家会因其中质量不佳的稿件产生不好的情感体验。有研究表明,专家审稿动机之一是了解同行研究状态,积累学术信息<sup>[3]</sup>。还有调研结果显示,79.31%的专家如果稿件水平明显不足会影响评审兴趣<sup>[4]</sup>。稿件本身的质量和匹配程度是影响专家审稿时间成本和情感体验的主要因素<sup>[5]</sup>。因此少有专家愿意审理水平低、质量差的稿件,觉得浪费时间和精力,以致拖延审稿或干脆拒审。

**1.2 审稿专家队伍不充足完善** 同行专家评议对科技期刊的学术质量至关重要,刊物审稿专家队伍建设是刊物质量的保证;但审稿不是专家的本职工作,他们只能在工作之余,利用私人时间来审稿。审稿专家信息库储备不足,专家任务量会普遍加大。刊物频繁送审同一专家,易引起专家反感。加上有些稿件审阅后作者修改了还要复审,势必占用审稿人大量时间与精力。目前,编辑一般通过这几种方式获取审稿人信息:在自己熟悉的学术关系网中寻找;从作者的参考文献中寻找;根据文章题名、关键词、研究内容等从中国知

\* 华中师范大学基本科研业务费专项资金管理类项目(GCNU18ZY0005)

网、中国高校学报研究会专家库等网络资源中查找;从作者及其研究团队已发表成果中获取相关资讯信息,等等<sup>[6]</sup>。从网络数据库中寻找题名或内容类似的论文作者,或者毕业论文作者的导师,往往就是最合适的审稿专家。编辑获取审稿人信息后,还要根据审稿规避原则(如内稿必须送外审、同一团队成员不能互相审等)在其中进行筛选。另外有些退休已久的,身体不好或精力不济的专家也不适合进入审稿人信息库。随着学科深化、细化与跨学科的发展,一些小方向、小分支研究的学者极少,可能全国也只有几个人熟悉内容能够审稿。对期刊编辑来说,为这样的论文找到合格又积极的审稿人,越来越困难。对一些审稿人来说,初看稿件摘要可能觉得研究内容和自己研究领域很是相近,三级乃至四级学科都相同,就同意了邀请。但到了有空细看精读稿件时,具体小分支的差异仍会使专家觉得对稿件内容不够熟悉,出于对作者和期刊学术质量负责的态度要么拒审,要么只有花费许多时间来查阅资料以给出恰当的评审,导致拖延了审稿时间。审稿专家队伍不完善充足,难免会出现一时难找到合适审稿人的情况,或者出现稿件研究内容与审稿专家专业契合度不高或者不匹配的现象,这都会降低专家审稿的积极性与审阅效率。

**1.3 目前审稿报酬普遍偏低** 审稿专家是论文科学性和创新性的鉴定者,多为各个学科领域造诣较高、知名度较大的学术带头人或领军人物,往往在教学科研中承担繁重任务,百事缠身。工作之余接受邀请对稿件给出评审意见,对刊物贡献很大,他们的辛苦智力型劳动付出,理应获得报酬。除了经济回报,还应把他们的审稿贡献作为学术研究成果的一部分。但现实情况是科技论文的审稿报酬普遍偏低,笔者去年下半年在参加中国高校科技期刊研究会编辑培训班时经与其他各刊物交流了解到,目前科技期刊审稿费大多是100元/篇,有些150元或200元/篇,极少的300元/篇,低的有50元/篇,还有些不收版面费的刊物甚至一分钱都没有。审稿人免费审稿,等同公益性的义务奉献,这种微薄酬金水平与审稿专家的时间精力付出是严重不对等的。除了经济回报低,专家审稿的学术评审贡献也未被认可。目前国家的学术评价衡量标准依据的都是显性材料(如发表的论文、主持参与的基金项目等),审稿贡献则不算在内,这显然对长期担任审稿的评审专家不公平,也因此许多专家审稿积极性不高。审稿专家同行评议的贡献虽然巨大但是在幕后,是隐性的,审稿记录不能用来评价其学术成就。评审贡献和成果缺乏理想的展示平台,不能为广大学者分享,也不能得到同行与社会认可,这些都在一定程度上影响专家的审稿意愿。

**1.4 专家事务繁忙** 专家事务繁忙、无暇审稿是导致专家拒审或审稿拖延的一个重要因素。专家也是人,时间精力有限,平时教学科研任务繁重,有的还有行政工作。遇到毕业季时的研究生论文指导和答辩,或者申报国家自然科学基金项目日期,有时候还要筹备会议准备学术报告或者出差开会甚至出国等,审稿超期十天半月或实在忙不过来只好推荐其他审稿专家也是情理之中。还有的专家学术成就比较大,声望和影响力较高,国内外很多期刊都请他审稿,手中待审的同类稿件过多,对后面发邀请的期刊或者自己不熟悉不感兴趣的期刊也会拒审。

目前编辑和专家联系大部分是通过电子邮件。有的专家每天收到的邮件较多,看到送审邮件不能及时处理,加上日常工作繁忙,有可能会忘记审稿的事情,等到超期后再收到催审邮件才想起来。有的审稿专家因忙碌或身体欠佳而一直无暇查看邮箱邮件,审稿超期则成必然。或者有些专家邮箱地址有变化,有可能密码忘记不再使用原邮箱而未告知编辑部,也会导致送审邮件石沉大海。还有些专家出于安全和排除广告邮件的考虑,自动过滤了垃圾邮件,但有些正常的送审邮件也可能被当作垃圾邮件处理。有时经人推荐或由网络等途径得到的联系方式不正确,也会使送审出现障碍,论文评审遥遥无期。

**1.5 对刊物学术价值的认同度低** 刊物的学术等级对专家审稿意愿的影响不容忽视。一般来说,期刊的学术等级越高,声望和影响力越大,专家的审稿意愿越强烈。除了可以更快获得相关专业高水平的研究信息,了解前沿动态与同行工作,有专家觉得为顶级期刊审稿是极大荣誉,是业内对自己学术水平的肯定与信任。对于级别不高的期刊,有专家因觉得不能从中得到较高水平的学术信息而不是很感兴趣,有直接拒审的,也有虽勉强接受却不愿花精力敷衍了事的,审稿质量和效率自然不高。此外,审稿意见表设计不合理或者送审邮件语言生硬不够礼貌客气,让专家难以接受,也影响专家审稿意愿与审阅速度。目前科技期刊众多,质量也良莠不齐,专家空余时间有限,不愿意接受一些期刊的审稿邀请也是理所当然,有时愿意接受邀请多少是搭上点人情。

## 2 审稿专家拒审或拖延问题的应对

**2.1 把好稿件初审质量关** 打造一支高水平、高素质的学者型编辑队伍,加强初审时对稿件信息的审核与筛选。质量较差的稿件需要耗费更多时间审理<sup>[7]</sup>。因此,编辑首先要把好稿件初审质量关,以利于减轻专家的审稿工作量,节省时间提高审稿速度。编辑要

利用自己的专业知识、编辑知识与技能,还有强烈的责任心仔细阅读理解全文,准确把握与鉴别稿件学术价值与质量。把检测学术不端、内容缺乏学术创新、试验设计低级重复、统计方法或结论有误、写作态度不端正等可修改空间不大的稿件参照3项基本原则<sup>[8]</sup>先筛掉。对有学术创新价值但语言表达欠缺的稿件,先联系作者修改,再送审。对稿件的初审意见宜用简练语言汇总一起发给专家外审,希望能节省专家时间,帮助其根据稿件内容和初审意见进一步分析,给出深入切实、客观理性的评审结果。对专家来说,接到编辑发来的有新意、内容充实、写作规范的稿件,会使专家对刊物评价和认同更高,有利于塑造刊物对外形象。

**2.2 扩充审稿专家信息库** 缩短专家评审时间最直接有效的方法就是扩充审稿专家队伍<sup>[9]</sup>,扩大可用审稿人的范围。有调研显示,63.79%的专家比较反感频繁收到同一期刊的审稿邀请<sup>[4]</sup>。为此编辑可利用自己熟悉的学术关系网、网络、学术会议、作者或专家推荐、基金项目主持人、查阅文后参考文献等途径不断壮大审稿专家队伍<sup>[10]</sup>,扩充完善专家信息库并实施动态管理。现在许多刊物审稿系统中对专家撰写的审稿意见、最近一次审稿时间、审稿周期、审稿回复时长、是否缺审等都有详细记录和保存,要根据这些记录逐步优化专家信息库,根据专家的学术能力、鉴审能力、学术品格和审稿态度以及审稿结果和稿件的社会反响,对审稿人恰当评价和筛选,确保每个大方向下不同子方向的稿件在专家库中都有一定数量可供选择的有效专家。此外,通过专家最近一次审稿时间控制送审频次。对审稿工作热心且时间相对充裕、评审结果客观准确又反馈及时的专家,送审频次可略多;审稿质量好但无奈职务多工作繁忙的专家,不宜频繁送审使其过于劳累。偶尔需催促才能发回审稿意见的专家,送审间隔可略长;常需催审才能完成,或催审后也难以完成评审的专家,尽量避免再送审;对无任何原因缺审,并催审后都无任何回复的,不再送审。

**2.3 适当提高审稿报酬,认可学术评审贡献** 适当提高审稿报酬、认可审稿人学术评审贡献不仅体现了对知识与劳动应有的尊重和感谢,也有利于刊物建立一支充足完善的审稿专家队伍。毋庸置疑,审稿人对文章的学术评价作用极其重要且不可替代,没有同行评议,学术出版几乎无法运行。除了要尽量提高审稿人的审稿物质酬金,精神回报也很重要。比如,有些编辑部会定期评选优秀的审稿专家,颁发证书和一定的奖金等,希望以此表达刊物对审稿专家的感谢之情,提高审稿人的积极性。期刊的影响力和声望越高,证书的光荣越大,这种荣誉与专家在学术团体中的地位 and 声

望存在一定关联。有专家会将此荣誉写入个人网站或个人简历中加以介绍宣传,一方面提高了刊物的美誉度和知名度,另一方面也可作为自身专业知识和学术能力的有力证明。

为了让审稿人的学术劳动获得认可,使审稿专家幕后英雄的隐形贡献得到展示和肯定,可打造能够提供权威的审稿人成果认证的同行评议记录平台(如Publons),审稿人可在平台中记录、展示和分享他们的同行评议,并获得官方的权威认证。注册的审稿人可从审稿认证中获得诸多便利。比如,有一些基金授予机构会因为申请人获得了Publons中的官方认证而认可他们的学术评审贡献,增大其基金申请获批的概率。总之,刊物要尽力发挥知识回报与精神回报对专家的激励作用,有力调动审稿人审稿积极性,使更多的专家愿意参加同行评议。

**2.4 注意匹配组合,精准送审** 加大刊物宣传,选择与刊物相匹配的专家队伍。我国的期刊评价体系将科技期刊分为权威期刊、核心期刊和一般期刊<sup>[11]</sup>。如前所述,相对于专家审稿付出的劳动和精力,目前审稿酬金普遍较少,为刊物特别是级别高的刊物审稿更多被认为是一种荣誉,与此荣誉相伴的专家认同度以及专家声望和影响力也会随着期刊等级的提高而增强。一定程度上,学术团体中评审专家的声望和期刊的学术声望是能够互相转化的。但是目前国内部分期刊规模小、影响力低、蕴含的前沿信息与科研资源有限,专家认可度不高。因此,为提高审稿效率,期刊除了需采取措施促进自身发展以提高刊物等级,提高专家的认可度,还应根据刊物级别建立匹配的审稿人队伍。

有调研结果显示,89.66%的专家认为如果审稿内容与其在研项目相关,会更有评审兴趣<sup>[4]</sup>。程利冬等<sup>[12]</sup>认为选择小同行专家更有利于审稿按时完成。对此笔者在工作实践中也深有体会。小同行专家专研此方向多年,对这个方向的过往研究历史和最新的研究进展、技术手段和实验过程都很清楚,对稿件内容自然更熟悉,审理起来更为得心应手。稿件后面的参考文献平时专家基本都阅读过,手头或者工作电脑就有,可避免其费时费力查阅。因此,编辑不仅需对稿件的学科细分比较熟悉,一看题名或者关键词便知其领域范围,还需平时多关注专家的学科方向,特别是专家目前在研项目以及最新研究兴趣等,多浏览各级别基金委网站发布的信息。现在好的高校和研究所也注重宣传,官网里师资队伍中对专家的介绍也比较详细,其中就有专业方向及基金方面信息,多了解并按照不同的研究方向将对应的专家名单做好分类和汇总,并结合其最近几年发表的文章内容细致把握专家研究动态,

平时做好记录,积累资料。只有对这些信息了如指掌,才能在需要时为每一篇稿件快速准确地选择对口的审稿专家精准送审。

目前《华中师范大学学报(自然科学版)》审稿专家基本上都是各个方向学术成就比较突出的专家教授,但值得注意的是,并非学历和职称越高,职务名气越大的专家就越适合当审稿人。应大胆选择专家库中社会事务较少、审稿质量和效率较高的中青年专家<sup>[13]</sup>,因为他们时间相对充裕,而且学习能力、接受能力强,有创新性,更能提出有建设性的意见和建议。

**2.5 注重与专家的沟通交流** 与专家的沟通交流非常重要。如首次送审时,向专家介绍刊物的一些基本信息、特色和优势,让专家能对刊物有一个全面的了解。这有利于帮助专家掌握审理稿件的尺度,以实事求是的科学态度,对稿件及时做出中肯而具体的评价<sup>[14]</sup>。专家对刊物的认同度受刊物宣传力度的影响,送审时将本刊最新刊物动态、最新影响因子、最近获得的荣誉等告知专家,提升专家对期刊的认同感,使之欣然、高效完成评审工作,也有利于吸引他们的优秀稿件。

送审前仔细确认专家有效的联系方式,送审邮件语言要尽量礼貌得体,审稿意见表设计要合理,写完后要检查内容的完整性。大部分专家习惯网上用邮件发审稿意见或进审稿系统在线审稿,但也有年纪较大的专家觉得电脑屏幕看久了晃眼,仍习惯于纸质稿件和审稿意见单,还有专家习惯用即时聊天软件发送审稿意见。编辑要不怕麻烦,因人而异地按专家审阅习惯来送审稿件。送审后要密切关注审稿进度,及时跟进,了解审理状态。若专家未按时审回,催审邮件应礼貌客气、语言得体。如专家回复近期忙而拒审,应表示理解,因身体不适拒审则要表示温馨问候,祝愿早日康复。若专家拒审但是推荐了其他专家,要及时回复表示感谢。为加快审稿进程,在专家回复不能审稿后,要及时为稿件更换其他专家送审。专家审理完毕后,要尽快发放审稿报酬,并为其争取其他便利。如对专家的优秀稿件版面费优惠减免;优先处理和刊发专家的或专家推荐的优秀稿件;推荐其成为刊物编委或学术顾问等,增加专家对刊物的良好印象,激发专家审稿的热情,提高其审稿意愿与审稿速度。

### 3 结束语

总之,实际审稿过程中专家拒审或审稿超时原因很多,本文通过调查了解以及与校内专家进行访谈,对

上面典型的几类原因进行分析,并提出应对措施。要狠抓初审质量关;扩充审稿专家队伍,建立对审理稿件工作热心又评鉴科学、公正、准确且反馈及时的专家信息库;站在专家的立场上考虑问题,酌情在物质和精神上提高其审稿报酬,认可专家学术评审贡献;熟悉专家研究方向与动态,精准送审;建立与刊物匹配的专家队伍,提高专家的认同度;平时注重与专家的沟通互动。这些措施都可有效地提高专家审稿意愿,缩短专家审稿时间,最大限度地解决专家拒审或拖延审稿问题。

### 4 参考文献

- [1] 唐耀. 对科技期刊审稿周期的思考[J]. 科技与出版, 2011(9): 53
- [2] 谈黎红. 改进专家审稿方式提升刊物学术质量[J]. 编辑学报, 2014, 26(6): 567
- [3] 占莉娟. 科技期刊审稿人的审稿动因分析[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(4): 363
- [4] 刘潇. 如何让专家欣然、高效、准确地审稿[J]. 中国科技期刊研究, 2013, 24(4): 795
- [5] 钟琳, 高超民. 科技期刊外审专家激励措施扎根研究[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(3): 278
- [6] 曾群. Publons 对传统审稿模式的改变[J]. 科技与出版, 2018(5): 60
- [7] 陈钢, 顾刘金, 徐锦杭. 同行专家审稿行为及其管控: 以《预防医学》杂志为例[J]. 中国科技期刊研究, 2017, 28(1): 28
- [8] 杨丽薇, 姚树峰, 徐楠楠, 等. 《空军工程大学学报》的稿件“三审制”[J]. 编辑学报, 2014, 26(1): 35
- [9] 李树军. 有效扩大审稿专家在文章评审中的作用[J]. 编辑学报, 2009, 21(增刊1): 49
- [10] 刘玉姝. 科技期刊专家审稿过程中的问题分析及对策[J]. 编辑学报, 2010, 22(5): 443
- [11] 陈青莲. 科技期刊提高专家审稿质量的有效途径[J]. 长江大学学报(社会科学版), 2010, 33(4): 105
- [12] 程利冬, 吕雪梅, 魏希柱, 等. 建立编辑部和审稿专家间的良性关系: 评优秀审稿专家有感[J]. 编辑学报, 2013, 25(6): 55
- [13] 郭学兰, 王丽芳, 吴克力, 等. 优质稿源外流背景下学术期刊青年审稿人的选择[J]. 江汉大学学报(自然科学版), 2013, 41(4): 120
- [14] 汪全伟, 周海慧, 黄东杰, 等. 关于科技期刊专家审稿超期的思考[J]. 编辑学报, 2018, 30(2): 187

(2018-11-30 收稿;2019-02-11 修回)