

科技期刊编辑与审稿专家有效沟通的策略

刘晓艳 高建群 张志琴 王芳

河海大学期刊部,210098,南京

摘要 科技期刊编辑与审稿专家进行有效的沟通,不仅可以提高审稿质量,而且可以有效调动审稿专家的积极性,培养其责任感。针对审稿专家主要参与的评审、复审及编辑部后期的审稿费发放工作,阐述编辑与审稿专家沟通应注意的问题,提出了与审稿专家进行有效沟通的技巧,给出了与审稿专家保持良好关系的4条建议,为科技期刊编辑与审稿专家进行有效沟通提供借鉴。

关键词 科技期刊;编辑;审稿专家;有效沟通;审稿费发放

Strategies of effective communication between journal editors and reviewers//LIU Xiaoyan, GAO Jianqun, ZHANG Zhiqin, WANG Fang

Abstract Communication between sci-tech journal editors and reviewers is important for sci-tech journals to improve review quality, to activate reviewers' enthusiasm, and to develop a strong sense of responsibility of reviewers. Issues needing attention are proposed for communication between editors and reviewers during review process and review payment. This paper also gives some communication skills for editors, and presents four suggestions for editors to establish a good relationship with reviewers.

Keywords sci-tech journal; editor; reviewer; effective communication; review payment

Authors' address Periodical Press of Hohai University, 210098, Nanjing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2019.03.004

科技期刊一般采用“三审”制度,即编辑初审、专家评审、主编终审3个环节^[1]。3个环节中,专家评审是评判论文学术性、创新性等的主要依据,同时也是决定稿件发表周期的重要环节^[2]。评审环节的主体为审稿专家,对于审稿专家,现有研究主要集中在遴选专家、提高审稿质量等,而对于如何有效与审稿人进行沟通的研究较少^[3-5]。

沟通是指沟通的主体将信息传递给沟通对象,并获得反馈的过程^[6]。编辑承担着审稿工作的组织和协调工作,做好与审稿专家的沟通工作,与审稿专家建立良好的关系,对于缩短稿件的审稿周期、提高期刊的学术水平具有重要意义。笔者从审稿专家主要参与的评审、复审及后期审稿费发放工作入手,分析科技期刊编辑如何有效与审稿专家进行沟通,以期能为科技期刊编辑提供帮助。

1 编辑与审稿专家进行有效沟通的重要性

沟通、协调存在于生活的每个细节中,科技期刊编

辑亦是如此,对于一篇稿件的处理,编辑需要与作者、审稿专家、副主编等多种角色进行互动与沟通。编辑的沟通能力不仅是其外在言行的具体表现,更是内在素质的重要体现,它综合反映了编辑的能力、知识、专业素养和人格魅力等。

1.1 促进审稿专家对期刊的认同感 “认同”:最早由弗洛伊德提出,指个人与他人、群体或模仿人物在情感上、心理上趋同的过程。期刊认同感指审稿专家对期刊价值的判断和评估,是从心理上对期刊的肯定和承认。要让审稿专家认同期刊,首先就要了解、认识期刊。有效的沟通可以使专家更好地了解期刊的学术地位、办刊宗旨、具体的评价标准等,使专家从心理上认同期刊。有了对期刊的认同与了解,审稿专家更能做出准确的审稿结论,从而保持期刊的办刊特色和品牌。

1.2 有利于了解当前研究热点并及时约稿 提到与审稿专家沟通,多数编辑首先会联想到催审工作。但其实,催审的同时也是一次了解相关领域研究热点和约稿的好时机。首先,编辑需要对负责栏目的学术动态有所了解,倘若编辑对相关的学术领域有较深入的了解,就能更好地与专家进行交流沟通,也才能让专家对其刮目相看;再者在与审稿专家沟通过程中,编辑要有礼节和亲和力、要沉静细心,这样才能与审稿专家进行深入交流。通过与审稿专家的深入交流,在建立起彼此信任的同时,既能达到催审目的,往往也能捕捉到科技的最新发展,利于及时约稿。

1.3 调动审稿专家的审稿积极性 研究表明,81.03%的审稿专家认为,如果收到令其欣赏的编辑的邀请则更愿意接受审稿^[7]。良好的沟通能力是编辑获得审稿专家认可的铺路石,不管编辑以何种方式与专家进行沟通,在交流过程中应思路清晰、大方得体、注意细节,想办法赢得审稿专家的信任,不使对方产生反感,给对方留下好印象。要给专家留下好感,除了要对相关领域的研究现状有所了解,还应对沟通的专家有所了解;因此,在沟通前编辑应该多多查找与专家有关的信息,比如,最近获得过哪些基金,主要的研究方向是什么,发表过哪些有影响力的文章等。古人云,知己知彼方能百战百胜。只要编辑能深入了解专家,在沟通的过程中,专家自然会感受到编辑的专业和认真,也自然会对编辑有很强的认可感,而编辑在获得审稿

专家认可的情况下亦能更有效地调动专家的审稿积极性。

2 编辑与审稿专家沟通的技巧

沟通的实质是人与人之间思想与感情的倾诉传递和反馈过程,它是人际交往的桥梁。一个好的沟通者就像甘泉水一般,润物细无声。编辑的沟通贯穿于整个编辑工作流程的始终,其中,编辑与审稿专家的沟通是重中之重^[8],对保证审稿质量起着重要的作用。

2.1 评审 目前,大多数期刊编辑部都引入相应的期刊编辑业务综合管理平台,将编辑部的的主要工作内容在网络环境下集成一体。在稿件运行环节中,邀请专家审稿所发出的邮件存在同意审稿回执、拒绝审稿回执的链接,审稿人收到邮件后只要点击链接,编辑部便可知审稿人是否同意审稿;因此稿件送出后,一般会在编辑部的管理平台上显示“没有回执”“未开始审”“拒绝审稿”这3种情况。“没有回执”代表审稿人可能没有看到审稿邀请邮件,或者审稿人看到邮件,但并未点击任何一个链接;“未开始审”代表审稿人已收到邮件,且同意审稿;“拒绝审稿”代表审稿人因为不熟悉该领域或者太忙而退审。

对于“没有回执”及“未开始审”状态的稿件,超过审稿期限后需要与审稿专家进行沟通。沟通方式可分为当面沟通、邮件、电话、新媒体等^[9]。对于当面沟通方式,因为审稿专家的地域性等原因并不适合。邮件沟通时效性较差,而催审的目的是缩短审稿周期,因此也不适用。对于新媒体,例如微信、QQ等,如果编辑部有专家群,且需要沟通的专家在群中,则不失为一种有效的方法。综合比较而言,电话沟通无论从时效性、互动性来说都是催审的最佳沟通方式。

确定了沟通方式,下一步便要做好沟通的准备工作。审稿人都是某些学术领域的专家,编辑与之交流,心中不免会存在紧张,而人的紧张一般来自未知,因此消除紧张的最好办法就是知之在策划的过程中。首先,了解送审稿件的基本信息,包括稿件的主要研究内容,送审时间以及送审的邮箱。其次,了解专家的基本情况,包括专家职称、职务、性别、主要研究方向、近期是否获得重要奖项等。对交流对象的研究领域及最近的研究课题和研究成果有所了解,就能有效地与对方进行深入交流。再者,沟通时间应该选择通常的上班时间,例如09:00—11:00,14:30—17:00,时间不能太早,也不能在中午休息时间。审稿专家一般晚上会工作得比较晚,因此上午到办公室的时间可能不会太早;而中午多数人有午休习惯,因此不方便打扰。

做完沟通的准备工作,编辑基本对审稿专家已有

一个大概的、轮廓性的认识,沟通时可以增强信心。电话沟通时,建议先用办公室电话联系专家,如无人接听再选择手机,这样不会显得太唐突。电话打通后,要口齿清晰地自报家门,让审稿专家知道沟通对象是谁。与审稿专家沟通审稿事宜时,可能会碰到多种情况,例如专家正在开会、专家未收到邮件、收到邮件但太忙没有时间审理,或者收到邮件但不熟悉该领域等。沟通过程中,编辑要学会变通,遇到不同的情况需要不同的处理方法。遇到正在开会的专家,首先编辑需要对打扰专家表达歉意,然后告知过段时间再联系专家。对于未收到审稿邮件的专家,首先应询问专家送审邮箱是否正确,如果邮箱正确,要告知审稿邮件发送的具体时间,这样专家可以有针对性地去搜索审稿邮件,为审稿专家节省时间;如果邮箱不正确,编辑首先应将审稿系统中的邮箱进行修改并撤销原来的送审,然后重新发送审稿邮件,审稿邮件发出后需要及时与审稿专家进行确认,告知已重新发送邮件并询问是否收到。对于太忙以至于还未来得及审理稿件的专家,首先,编辑要理解并体谅审稿专家,多数审稿专家的科研、教学任务繁重,同时还担任行政职务,工作很忙;然后,询问其是否可以抽空审理稿件,如果可以,编辑需要表达对专家的谢意,如果不可以,编辑可以询问是否可以推荐审稿人,这样既不耽误审稿,同时又为编辑部提供了更广泛的审稿专家资源^[10]。对于收到邮件,但不熟悉该领域的专家,编辑可以询问专家具体的研究方向。当今,学科分支越来越细、学科间交叉越来越多,学科间又相互交叉和渗透,新的研究课题不断出现。在这种情况下,审稿人虽然是“同行”专家,但他不是恰好研究这类课题。所以,对于专家的研究方向了解得越细微就越利于下次送审工作。

2.2 复审 复审是审稿专家对退修稿件的再次审读。对于稿件的复审,编辑应起到审稿人和作者之间的桥梁和纽带的作用。首先,编辑需要将专家意见进行整合,反馈给作者。对于评审意见,编辑需要认真对待,本着诚实公正的态度进行处理。对于较偏激的意见,要注意将言辞尖锐的评审意见转换为委婉的语气以便作者能更好地接受;对于比较模糊的意见,编辑需要将其进一步具体化、细化,使作者能很清楚地理解专家的想法;除审稿专家提出的修改意见外,编辑还需要从整体上把握论文的逻辑形式,保证图、表及文字内容精准、表达形式优化,且需要满足出版标准化、规范化要求。

作者修改返回后,编辑需要将修改好的文章以及修改说明再转发给专家。当然,这个过程中,编辑并非只是简单地进行转述,而是需要核查作者对审稿意见

的答复和处理情况,这既是对审稿人劳动成果的尊敬,亦是对作者的负责。如果作者修改不到位,编辑需要将稿件再次退修;如果作者已经按照审稿意见进行了认真修改,编辑除了将修改稿及修改说明转给审稿专家外,还应将作者诚挚的感谢和认真修改文稿的态度转达给审稿专家,使他们意识到自己的工作很有价值,进而更加认真、积极地对待审稿工作。

2.3 审稿费发放 审稿专家利用其学术积累和学术特长,让有发表价值的文章公布于世,反之则淘汰,他们起着—个过滤作用^[11-12],对科技进步和社会发展有着积极的推进作用。

审稿费的多少与审稿专家审稿质量没有直接的正向影响^[13]。对审稿专家而言,审稿是体现学术影响力和维护学术声誉的一项事务,有研究表明,82.76%的审稿专家以成为科技期刊的审稿人为荣^[7]。虽然,审稿专家将审稿作为一种无偿行为,但多数编辑部都会适当地给审稿专家—定的审稿费,以表达对其劳动成果的尊重以及对审稿专家工作的充分重视。

对于审稿费的发放,多数编辑部以邮寄方式转给审稿专家,这样经常会出现审稿费退回的现象。后期通过与审稿专家沟通得知,审稿费退回有几方面原因:1) 邮寄地址错误,未收到汇款单;2) 地址正确,但由于汇款单收取不及时而延误了取款限时;3) 审稿费过少,专家即使拿到汇款单亦不愿意花费时间和精力去邮局提取。为了解决这些问题,编辑部可尝试通过银行转账方式将审稿费转给审稿专家,这样既能保证审稿费准确转给专家,同时也避免了审稿专家去邮局的麻烦。

银行转账需要审稿专家的身份证、银行账号及开户行,对于这样私密的信息,编辑部最初认为电话沟通方式较好,时效性和可信度都较高。但通过实践发现并非如此。例如,《河海大学学报(自然科学版)》编辑部2017年上半年需要为256位专家发放审稿费,通过电话沟通后发现,能当时就提供信息的只有不到50人。专家不能及时提供信息的主要原因:1) 不知道开户行,需要去查询;2) 银行卡没有带在身边;3) 正在开车或开会,不方便;4) 希望能通过邮件进行联系。

通过分析电话沟通无法有效获取银行转账信息的原因后,编辑部认为邮件效率会更高。—则,专家收取邮件时,一般都是有时间坐在电脑前的工作时间,比较自由;再则,身份证、银行信息等是比较私密的信息,而当今社会骗局又太多,当其收到邮件时难免会产生疑问,此时,审稿专家有充足的时间去确认邮件的真假。

确认采用邮件方式获取信息,下一步便是如何撰写邮件内容才能让审稿专家愿意将信息发送给编辑

部。笔者认为邮件应该包括3个部分:1) 告知审稿专家获取信息是为了发审稿费,并承诺会做好保密工作。2) 给专家几个提供信息的选项,例如直接回复邮件,如果审稿专家认为个人信息不方便通过邮件传递,那可以建议专家到审稿系统中自己填写信息。3) 审稿专家一般都会担任几个期刊的审稿人,难免会忘记审稿账号,因此邮件中最好能提供审稿系统的登录网址、用户名和密码。对于用户名和密码,发送邮件时需要认真仔细,切不可出现差错,否则会引起审稿人的反感,认为编辑部太随意,工作态度不认真,从而造成不良影响。4) 告知审稿专家如何辨别邮件的真假,例如《河海大学学报(自然科学版)》是告知审稿专家可以到河海大学官网的行政部门中查找电话咨询,因为河海大学网站的后缀名为edu.cn,更容易找到官网,而从官网中获取的电话信息必定为真实有效的,所以定能辨别邮件真假。2017年下半年审稿费发放时,编辑部便改变策略,先通过邮件联系审稿人,结果1周后有将近70%的专家通过邮件将信息返回,7%的审稿专家通过审稿系统完善了信息。未返回信息的专家再通过电话进行补充,这样可以显著提高工作效率。另外,当审稿专家返回信息时,编辑部需要尽快将信息录入审稿系统中,这样以后发放审稿费时便可以避免重复劳动。审稿费转入审稿专家卡中后,要及时提醒专家注意查收。做事要有始有终,只有确保审稿费发放到位,才是对审稿专家和编辑自己劳动的尊重。

3 与审稿专家保持良好关系

与审稿专家保持良好的合作关系,可以促使审稿专家更愿意接受编辑的审稿邀请。在与审稿专家进行联系时,要注意以下几点。

1) 重视初审,确保初审客观与高效。编辑部初审是审稿流程的第一关,决定稿件下一步的走向。初审主要审核论文内容是否基本符合本刊要求方向、论文表达是否流畅、是否存在学术不端等,主要从文章形式及文字表述方面给出初步判断。切忌将所有来稿都送给专家,这样会增加专家的负担,而且专家会因为稿件质量太差而生反感。据调查,多数专家对低质量稿件持反感的态度^[14]。如果送审稿件学术水平较低,审稿人不仅无法获得有价值的学术信息,甚至会对刊物失望。

2) 送审频率要合理、适当。研究表明,64%的专家表示反感编辑过于频繁地邀请其审稿^[7];因此,编辑选择审稿专家时,需要首先确认专家当年的审稿频次,如果已过高应该换专家审稿。专家之所以能称之为专家,是因为他对自己所在领域的钻研,而要对研究

课题有所突破,时间是必不可少的,编辑需要换位思考,体谅专家,才能获得专家高质量的审稿意见。建议同一个审稿人,每年送审1篇或2篇。

3)建立编辑与审稿专家交流机制。审稿专家和编辑之间的关系不仅表现在审稿工作上,审稿专家还需要确保审稿工作的公正、科学性,而且在对期刊有所了解的情况下,还可以帮助期刊进行宣传等;因此,加强编辑与审稿专家的交流至关重要。

新媒体时代,建立专家微信群不失为一种时效性较高的交流手段。通过微信专家群,编辑部可以向专家介绍期刊的学术地位、工作流程、稿源情况、最新获奖情况等,让审稿专家进一步了解期刊,从而可以明确期刊的评判标准,提高学术评价的准确性。同时,可以将最新出版的期刊分享给专家。而对于审稿专家,微信群为其创建了与其他专家交流、认识的机会。同一领域的专家,可以通过微信群开展对某个学术问题的讨论,对其学术研究具有促进作用。

专家审稿、新媒体互动等都在线上进行,为了更好地增进编辑与专家之间的关系,可以适当增加线下的交流机会。例如可以定期召开专家联谊会,交流学术前沿、审稿经验、审稿规范,增加相互之间的友谊。

总之,编辑需要积极与审稿专家进行沟通和联系,做到积极、热情,以礼相待。遇到重要的节日如新年时,可以寄送贺卡,还可以通过E-mail进行问候。

4)建立审稿专家权益保障机制。学术期刊要维持品牌形象,实现良性循环,除了在工作中需要认真、负责,还需要为专家、作者等提供全方位的品质服务。调查显示,目前多数编辑部支付的审稿费微乎其微(每篇50~200元不等),因此为了体现专家的劳动价值,应该适当提高审稿费。通过与审稿专家的长期联系,彼此建立信任,可以为专家提供学术观点发布平台。对于优秀审稿人的投稿,可以优先发表且免除版面费,尽快将审稿专家的学术成果发布,这也是对其审稿工作的回报。另外,2015年9月开始,ORCID可以用于记录专家的审稿情况,与其发表的论文一样作为个人学术贡献^[15]。编辑部可以通过ORCID认可审稿专家的贡献。

4 结束语

对于科技期刊,编辑的言谈举止、工作态度、专业素养对期刊的形象至关重要。良好的沟通能力不仅可

以提高工作效率,亦可以提高专家对编辑的认可度、信任度,从而有利于提高审稿质量,缩短审稿周期;因此,科技期刊编辑在加强专业知识培养的同时,还应该加强沟通能力的培养。编辑应通过实践,不断提升沟通能力,为期刊发展创造良好的环境。

5 参考文献

- [1] 张玉,葛建平,苏磊,等.如何有效利用专家审稿意见处理稿件[J].编辑学报,2016,28(1):47
- [2] 徐晓,孔琪颖,蔡斐.科技期刊编辑如何快速有效地邀请国际审稿专家[J].编辑学报,2011,23(增刊1):61
- [3] 詹燕平,游滨,陈移峰,等.论科技期刊审稿专家的选择与管理及其审稿积极性的调动[J].编辑学报,2014,26(6):572
- [4] 李春梅.科技期刊专家审稿质量的影响因素[J].编辑学报,2009,21(2):117
- [5] 李秀敏.实现科技论文高质量快速审稿的一点体会[J].中国科技期刊研究,2012,23(4):655
- [6] 程艳霞.管理沟通[M].武汉:武汉理工大学出版社,2003:56
- [7] 刘潇.如何让专家欣然、高效、准确地审稿[J].中国科技期刊研究,2013,24(4):796
- [8] 吴永华,周礼,郑玲,等.科技期刊编辑机制创新与编辑文化建设[J].农业图书情报学刊,2010,22(12):281
- [9] 张永光,王晓锋,邹钰.科技期刊编辑与作者的沟通策略[G]//刘志强.学报编辑论丛,2015.上海:上海大学出版社,2015:211
- [10] 陈蓉,吕赛英.科技期刊编辑与审稿专家密切合作的措施[J].编辑学报,2005,17(3):204
- [11] 鄢子平.审稿人选择:问题、原因与对策[J].出版科学,2007,15(5):33
- [12] 赵更吉,马宇红.用“第三只眼”看科技学术期刊审稿人[J].编辑学报,2006,18(5):362
- [13] 金伟.审稿人谈审稿[J].中国科技期刊研究,2002,13(2):120
- [14] 王福军.影响科技期刊审稿人审稿质量因素的研究[D].重庆:第三军医大学,2010:23
- [15] HANSON B, LAWRENCE R, MEADOWS A, et al. Early adopters of ORCID functionality enabling recognition of peer review: two brief case studies [J]. Learned Publishing, 2016, 29(1): 60

(2019-02-28 收稿;2019-03-09 修回)