

中文科技论文被撤销情况与现状分析

董敏 刘雪梅[†]

四川大学华西医院, 华西期刊社, 《中国胸心血管外科临床杂志》编辑部, 610041, 成都

摘要 通过计算机检索万方和中国知网数据库 2013—2018 年被撤销的中文科技论文, 统计被撤销论文的基本信息(发表期刊、论文题名、发表时间及卷期号、撤销时间、撤稿方、撤稿原因、编辑部处理方法及撤销后的引用情况等), 调查我国中文科技论文被撤销的情况及撤销后论文继续被收录和引用的情况。共 205 篇被撤销科技论文纳入研究, 涉及 145 种期刊。184 篇(89.8%)来自自然科学类期刊; 撤稿时滞为 1~145 个月; 著作权、知识产权纠纷是撤稿最主要的原因; 撤稿声明发布后还有 59 篇论文可以在数据库中在线阅读和下载全文, 其中 31 篇论文依然被其他学者引用。结果表明期刊及相关学术机构应加强学术不端的审查和宣传, 规范撤稿机制及流程。

关键词 科技期刊; 撤稿; 学术不端

Analysis on the retraction and status quo of articles published in Chinese scientific and technical journals//DONG Min, LIU Xuemei

Abstract We searched Wanfang and CNKI databases for the retracted articles and retraction notices published during 2013-2018 to investigate the condition of Chinese scientific technical journals' retracted articles and the inclusion and citations condition of articles after retraction. The analyzed information includes collected journals, titles of the articles, time of publication and issue number, time of retraction, retraction party, reason for retraction, processing method of the editorial department and the citation after retraction. As a result, 205 retracted scientific articles were analyzed in the study, involving 145 journals, among which 184 articles (89.8%) were from natural scientific journals. The duration from publication to retraction was 1 to 145 months; copyright and intellectual property disputes were the main reasons for retraction; the full text of 59 articles could be read and downloaded from the database, of which 31 articles were still cited by scholars after retraction. Our findings reveal that journals and related academic institutions should reinforce the management and publicity on academic misconduct, and standardize the retraction mechanism and process.

Keywords scientific and technical journals; retraction; academic misconduct

Authors' address Editorial Department of Chinese Journal of Clinical Thoracic and Cardiovascular Surgery, West China Medical Publishers, West China Hospital, Sichuan University, 610041, Chengdu, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2019.03.017

近年来,我国作者的论文被国际知名期刊撤稿的事件频频发生^[1]。据报道,截至 2018 年 5 月 31 日,全球共有 1 万 5 059 篇撤稿,其中中国学者的撤稿占比为 45.68% (6 879 篇),居世界第 2 位^[2]。撤稿机制本是论文发表后的一种纠错机制以保证发表论文的完整性和科学性,但过多的撤稿事件不仅给期刊带来负面影响,如《肿瘤生物学》(《Tumor Biology》)大规模撤稿后,自 2017 年 7 月起不再被 Web of Science 数据库中的 SCI 收录,给学术界造成了消极影响。

撤销论文制度由国际医学期刊编辑委员会于 1987 年提出,旨在保证学术文献的准确性和可靠性^[3],在保障期刊学术质量的同时也能在一定程度上遏制学术不端行为,因此被很多学术机构、期刊及出版集团采纳。国际出版伦理委员会(COPE)成立于 1997 年,颁布了撤稿指南,规定了编辑在何种情况下可以对文章进行撤稿处理。

对撤销论文的研究是当前编辑出版领域的研究热点。卜今等^[4-6]对国外数据库被撤销论文进行分析;余毅等^[7-8]研究了不端防范体系和制度;张秀峰^[9]研究了学术期刊对出版伦理把关的责任;叶方寅^[10]对撤稿声明的规范化写作与发布进行分析。目前对中文数据库撤稿论文特征分析的研究不多,张晴等^[11]只针对中国知网(CNKI)的中文撤销文献进行分析,万方数据库也是国内大型数据库之一,却未被检索,漏掉很多重要文献。为全面了解中文学术期刊撤销论文的现状,我们检索了 CNKI 和万方数据库,分析近 5 年中文期刊中被撤销论文的特征及撤销后的现状,为我国科研工作者提供文献数据,同时为中文期刊建立健全撤销论文制度提供思路与参考。

1 数据来源与分析

1.1 文献纳入与排除标准 纳入标准:2013—2018 年被撤稿的中文科技论文、撤稿声明。排除标准:对同一文献的重复撤稿声明、非科技论文、关于撤稿的研究型论文。

1.2 文献检索与数据分析 以“撤稿”“撤销”“撤×”等为检索词,计算机检索万方和 CNKI 数据库,检索时间为 2018 年 9 月 6—8 日。追踪检索到的撤稿声明中所涉及的论文信息,纳入本研究检索论文。将纳

[†] 通信作者

人文献的题名、发表期刊及发表年卷期、撤销时间、撤稿诉求提出方、撤稿原因、编辑部处理方法及撤稿后的引用情况等录入 Excel 中进行分析。同一个声明中涉及多篇撤销论文时,则将论文逐条录入至 Excel。

2 结果

2.1 检索结果 在万方数据库中初步检索到文献 136 篇,调查中发现有的仅有题名,需要到其他数据库(如维普、CNKI)才能检索到撤稿声明的全文,排除 CNKI 数据库中已有信息,从万方数据库检索到撤稿声明中涉及的科技论文 48 篇,其他数据库 10 篇;从 CNKI 数据库检索到撤稿声明中涉及科技论文 160 篇。将所有论文题名按升序排列后根据撤稿论文篇名排除重复论文 13 篇,最终筛选出 205 篇撤稿论文。

2.2 撤稿论文的期刊来源 205 篇论文发表于 145 种期刊。8 篇论文撤销于综合类科技期刊,13 篇(6.3%)论文来自社会科学类期刊,其余 184 篇(89.8%)来自自然科学类期刊,其中医药卫生期刊 87 篇,工程科技类期刊 49 篇。表 1 显示,医药卫生类和工程科技类期刊被撤销的论文较多,其中《临床与病理杂志》撤稿数量最多,为 22 篇,且均为 2015 年第 1 期增刊的稿件,撤稿较多的 10 种期刊中有 9 种都是中国科技论文统计源期刊。

表 1 撤稿较多(>3 篇)期刊

期刊	撤稿论文数	影响因子*	学科领域
临床与病理杂志	22	0.476	医药卫生
强度与环境	5	0.294	工程科技
含能材料	4	0.441	工程科技
信号处理	4	0.572	工程科技
中国临床医学影像杂志	4	0.725	医药卫生
中国生化药物杂志	4	—	医药卫生
中国组织工程研究	4	0.762	医药卫生
生物化学与生物物理进展	4	0.480	基础科学
精细化工	3	0.511	工程科技
食品安全质量检测学报	3	0.587	工程科技

注:*源于中信所 2018 年版中国科技期刊引证报告。

2.3 论文发表时间和撤稿时间 被撤销论文的发表时间:从图 1 实线线条的走向可以看出,2002—2011 年之间发表的论文被撤销的数量少,每年稳定在 1~4 篇,从 2012 年开始呈快速增长趋势,直到 2015 年达到峰值(56 篇)后又逐年下降。2015 年峰值的出现是由于《临床与病理杂志》集中在 2015 年撤稿 22 篇,提高了当年的撤稿数量。

撤稿时间:由于只统计了 2013—2018 年的数据,从图 1 虚线线条的走向可以看出,2013 年撤销论文 19 篇,而后一直呈增长趋势,2015 年撤销论文篇数最多

(57 篇),最近两三年数量又开始逐年下降。

论文的发表时间与撤销时间之间的间隔周期称为撤稿时滞,从统计的数据来看,205 篇被撤销论文中撤稿时滞最短为 1 个月,最长为 145 个月。

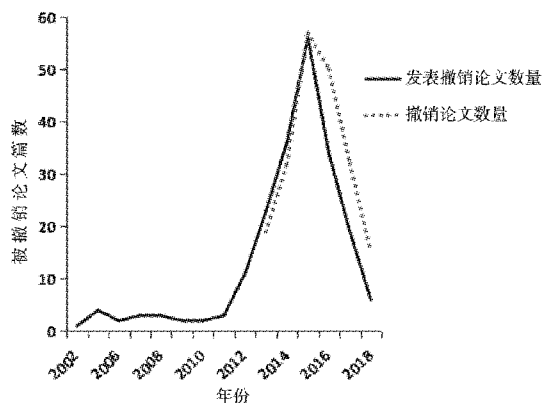


图 1 被撤销论文的发表时间和撤稿时间分析

2.4 撤稿原因 撤稿声明中提到由作者本人向编辑部申请撤稿的论文有 136 篇,占有撤稿论文的 66.3%,说明大部分的撤稿是根据作者自己意愿。24 篇没有给出撤稿原因,41 篇论文只提到“作者个人原因”或“作者疏忽”等比较模糊的原因,剩余 140 篇论文给出了具体撤稿原因,其中有 3 篇论文同时存在 2 个或以上撤稿原因。根据文敏等^[12]总结的撤稿原因可分为以下几类:

1) 抄袭剽窃。抄袭部分或全部他人的论文,抄袭外国文献(经过一定处理后窃取他人的论文)。

2) 重复发表,一稿多投。多次发表自己或者团队已经发表论文的主要内容,或者以另一种语言版本发表同一研究成果。

3) 著作权、知识产权纠纷。非正常手段获取他人研究成果,未经授权发布他人的结果,没有导师或其他所有权人授权,署名争议等。

4) 造假。数据或图片造假。

5) 无意的错误或不足。在研究过程中无意的错误或不足导致实验过程或数据错误,文献引用不当及不规范引用法律法规等。

6) 出版错误。因出版方引发的错误而非作者。

7) 其他。安全保密、实验方法过时等。

从统计数据来看,著作权、知识产权纠纷是最主要的原因,共 47 篇论文因此被撤稿,占 140 篇论文的 33.6%,其次为抄袭剽窃(38 篇,27.1%),造假和出版错误最少(均为 2 篇)。

2.5 撤稿后的处理和现状 从撤稿声明的调查中发现,大部分声明没有提到对撤销稿件的处理措施及对

学术不端作者的相应处理政策,仅有56篇论文被提到将在相关数据库中删除或提醒作者勿引,9个声明提到将2~3年或永久不录用撤稿作者的文章,将相关处理结果通报作者所在单位人事处及科研处。

将撤稿论文的题目逐一输入到所撤稿数据库后发现依然有59篇论文可以在数据库在线阅读和下载全文,撤稿声明和原文之间是独立的,并没有相应的链接,因此读者并不知道该篇论文已经被撤销。其中31篇论文在撤稿声明发布后依然被学者引用,引用最多的是发表在《中国脊柱脊髓杂志》2014年第10期题为《高黏度与低黏度骨水泥PVP治疗骨质疏松椎体压缩骨折的疗效和并发症》一文,此文于2016年2月被撤稿,CNKI数据库中显示在撤稿后依然有高达43次的引用。撤销后即使删除原文,引用也不可避免,因为互联网有太多的渠道来获取论文,被撤销的论文在百度文库、道客巴巴、豆丁等文档分享平台中都能查到全文,这使得传播情况更加复杂,并且有的研究者在撤稿声明发布前早已经将文章下载并存储至个人电脑。

3 讨论

3.1 加强学术不端的监督、审查和宣传 从撤稿论文较多的期刊来看,90%都是核心期刊,说明高质量的学术期刊注重学术的“净化”。从历年的撤稿数量来看,2012年以后发表的论文,被撤稿数量大大多于2002—2011年发表的论文,一方面是由于近年来科技论文的发表数量激增,另一方面由于学术界越来越重视学术不端的审查,各科研单位开始建立相关的监督和惩罚制度,期刊也加强了对论文的监管。尽管如此,国内被撤销论文比例还是较低。撤稿观察(Retraction Watch)资料显示,2016年国际撤稿比例为4/万左右,而国内撤稿比例显然低于国际水平。很多学术期刊很少宣布撤销造假的论文,一些编辑部不愿意承认工作中的失误,还担心撤稿会对期刊声誉带来影响^[13]。

学术期刊还要继续加强对稿件的审稿、发表过程的核查,以及论文发表后学术不端的审查,从本次调查来看读者的反馈是编辑部发现学术不端论文的一个重要途径,因此要重视读者的反馈,增加读者反馈信息的途径。如撤稿观察网站是由学者Adam Marcus和Ivan Oransky在2010年成立的一个报道撤稿情况的博客,是一个民间组织,2014年12月,麦克阿瑟基金会提供了40万美元的经费用来帮助扩大调查内容^[14],现在在网站上能够通过作者、单位、国家等条目查找撤销的稿件,还能看到撤稿文章背后的更广泛、更具系统性的问题分析。我国民间或政府机构组织、数据库也应开发这样一个查询系统,为读者和学术单位提供便利,更

好开展关于撤稿文章的调查和监督。

此外,期刊有义务向作者普及需要遵守的学术出版道德,因为很多作者并不知道利益冲突具体包括哪些内容,不知道具备哪些条件才可以署名,不清楚什么是自我剽窃等,期刊可以在官网或投稿声明中告知作者,特别是一些不被熟知的学术不端现象。

3.2 关于“撤稿”的界定 从此次调查结果来看,撤稿声明中24篇(11.7%)论文没有给出具体撤稿原因,41篇(20.0%)给出的撤稿原因比较模糊。COPE的撤稿指南中规定不管论文是要修正还是被撤稿,都应在通知中详细说明原因,并提供了如何和何时撤稿的详细政策。尽管目前国内有的学科领域已有相应的撤稿规范^[15],但期刊编辑部也没有完全执行,关于何种情况下应该撤稿,每个编辑部的标准也不统一。Elsevier关于“问题”文章的处理方式有“撤回”(article withdrawal)、“撤销”(article retraction)、“删除”(article removal)和“更新”(article replacement)。“撤回”主要针对已经录用,可能已经初步排版上网,但是还没有正式出版和印刷的并侵犯出版伦理的文章(in press);“撤销”针对已经正式出版并侵犯出版伦理的文章,如一稿多投、伪造作者身份、剽窃、欺诈性使用数据等;文章在线数据库中“删除”的情况比较少,主要针对文明显具有诽谤性,或者侵犯他人合法权利,或者可能会造成健康风险,已经上升到违法高度的文章;“更新”主要针对原文会造成严重的健康风险,作者可能希望收回有缺陷的文章并用更正的版本进行替换^[16]。可见Elsevier针对不同的问题,采取不同的处理方式,而不仅仅单纯是撤销。撤稿是一个严肃的事件,一些错误不足以撤销稿件,如作者单位和姓名书写错误,只需要做“勘误”,而作者一稿多投,经调查后,只需要后发表的期刊撤稿,前面发表的期刊无须撤稿。关于论文复杂“问题”的认定和调查有时也是一个艰难的过程,可能会耗费好多年时间。

3.3 建立撤稿机制及流程 作者自己发现问题主动撤稿,和编辑部接到读者举报或审查后撤稿,这2种撤稿处理方式是否相同,编辑部发现“问题”文章后是否给作者申辩的机会,关于是否达到撤稿要求,编辑部及专家委员会如何认定,不同的学术不端问题处理的方式有何不同,及撤稿后对作者有何举措等是撤稿机制及流程包含的内容。

国内撤销稿件的流程一般是经编辑部及专家委员会认定后发表撤稿声明,然后通知相应数据库删除原文,撤稿声明和原文之间是独立的,并没有相应的链接。鲜有声明中提到撤稿的后续问题。调查中发现,还有28.8%的撤销论文未被做出任何处理,其中部分

论文还在继续被其他作者引用。有的论文因数据有误被撤销,如果其他作者并不知晓该论文已撤销,可能会对其科研工作带来负面影响。COPE 提倡撤稿信息放在期刊电子与印刷版的明显位置上,所有与该论文相关的在线版本(包含摘要、全文、PDF 等)都该注记“已撤销”字样以及撤稿原因。国外大型出版集团学术期刊严格遵守 COPE 制定的行为准则,但具体做法不同。

Elsevier 针对撤销文章有如下措施^[16]:1)在随后发表的期刊正文页面中,发布由作者或编辑部签署的撤稿声明,声明的标题格式为“撤稿:文章标题”,并将撤稿声明列在目次页上;2)在声明电子版中设置原始文章的链接;3)在线文档前面添加一个带有撤销声明的界面,读者可以决定是否通过界面上的按钮继续阅读论文;4)原始文章不变,只是在 PDF 文档的每一页上添加“已撤销”的水印;5)删除文章的 HTML 文档。因此,撤销稿件可能不是简单地删除数据库,可以采取多种方法和形式来达到广而告之的效果。

4 结束语

本文针对中文两大数据库中的科技论文被撤销情况做一个初步调查,发现国内的撤稿比例不高,期刊应加强发表中和发表后论文的审查,做好关于学术不端的宣传,建立完善的监督制度。国内现有的撤稿流程和制度并不规范,应根据国内外相关撤稿指南和我国实际情况,规范撤稿流程,为期刊工作者提供指导。

5 参考文献

- [1] 徐玲英. 国际期刊大规模撤稿对我国期刊的启示[J]. 编辑之友, 2017, 37(6): 31
- [2] 全球创新论坛[EB/OL]. [2018-09-10]. https://www.sohu.com/a/234453762_505837

- [3] 陈国剑,王振铎. 撤销论文制度及出版伦理建设问题研究[J]. 河南大学学报(社会科学版), 2015, 55(5): 137
- [4] 卜今. 生物医学领域中国作者发表文献的撤稿分析[J]. 编辑学报, 2013, 25(6): 571
- [5] 付中静. PubMed 数据库中我国论文撤销原因及学术影响力分析[J]. 中国科技期刊研究, 2017, 28(4): 293
- [6] 付中静. 全球合作应对科研失范现象的效果分析及启示: 基于 Web of Science 数据库高被引撤销论文视角[J]. 出版科学, 2016, 24(4): 77
- [7] 余毅,胡澜,张凌之. 高校科技期刊学术不端防范体系研究[J]. 科技与出版, 2013(3): 110
- [8] 徐晴. 学术期刊防范学术不端的制度探究[J]. 出版科学, 2011, 19(3): 44
- [9] 张秀峰. 从撤稿事件论学术期刊对出版伦理把关的责任[J]. 编辑学报, 2017, 29(6): 517
- [10] 叶方寅. 谈谈科技期刊的“撤稿声明”[J]. 科技与出版, 2008(5): 31
- [11] 张晴,姚长青,潘云涛,等. 中文学术期刊撤销论文研究[J]. 中国科技期刊研究, 2014, 25(5): 611
- [12] 文敏. 中文文献数据库中撤销论文的分布规律研究[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(11): 1151
- [13] 冷怀明. 撤稿引出的出版伦理问题与处理[J]. 编辑学报, 2018, 30(6): 558
- [14] 撤稿观察(Retraction Watch)[EB/OL]. [2018-09-10]. <http://blog.sciencenet.cn/blog-681387-928300.html>
- [15] 林琳,姜永茂,李英华. 医学期刊编辑出版伦理规范[M]. 北京:人民卫生出版社出版, 2018: 32
- [16] Article withdrawal[EB/OL]. [2018-09-10]. <https://www.elsevier.com/about/policies/article-withdrawal> (2019-01-14 收稿;2019-02-25 修回)

千万不要乱翻番

科技论文中经常可见这样的错误表述:2005 年年产量 50 万 t,2010 年增加至 100 万 t,翻了一翻,预计到 2020 年可以翻三翻,达到 200 万 t。

“一翻”系“一番”之误。“翻”为动词,“翻了一翻”表示一个短促的动作,指“翻了一下”,将它用在上例中属于词语乱用。

“番”为量词,指次数、遍数,但不指“倍”,“翻 3 番”决不是如上例中的指增加 3 倍。翻番是指原基数成倍增加的次数:翻 1 番为原基数的 2^1 倍,即增加了 1

倍;翻 2 番为原基数的 2^2 倍,即增加了 3 倍;翻 3 番为原基数的 2^3 倍,即增加了 7 倍;翻 n 番则是原基数的 2^n 倍,即增加了 $2^n - 1$ 倍。如原基数为 5,翻 4 番后为 $5 \times 2^4 = 80$,而不是 $5 \times 4 = 20$ 。

按照这一规则,上例的从 50 万 t 增加到 100 万 t 可以说成翻了 1 番,即 $50 \text{ 万 t} \times 2^1$;但把从 50 万 t 增加至 200 万 t 说成翻 3 番则大错特错了,翻 3 番应为 $50 \text{ 万 t} \times 2^3 = 400 \text{ 万 t}$ 。务必注意不要乱翻番。

(郝欣)