

# 学术期刊应合理应用编辑的学术意见\*

唐志荣 康 锋<sup>†</sup> 杨一舟

浙江理工大学杂志社, 310018, 杭州

**摘 要** 目前学术期刊稿件处理过程中存在一些没有合理应用编辑学术意见的现象, 针对这一现象进行分析并提出一些建议。学术期刊编辑部应当重视稿件的学术性和编辑的学术意见, 通过加强制度建设、建立稿件处理的规范流程, 合理应用编辑对稿件的学术意见, 以提高稿件的学术质量、提升期刊影响力, 进而满足社会创新发展的服务需求。编辑应坚守学术为先的理念, 尊重作者的学术成果, 加强学术素养, 掌握学术论文写作和传播规律; 以严谨的学术态度对稿件进行全面、深入的评价, 以诚恳的态度与作者和审稿专家有效沟通, 在审读加工时把握分寸, 以谨慎的工作态度合理应用个人意见, 针对不同问题采用不同的稿件处理方式。

**关键词** 学术期刊; 编辑; 学术意见; 稿件处理

**Academic journal should reasonably adopt the academic opinions of editors**//TANG Zhirong, KANG Feng, YANG Yizhou

**Abstract** There are some phenomena in the process of manuscript processing of academic journals that do not adopt the academic opinions of editors reasonably at present. The editorial department of academic journals should pay attention to the technicality of manuscripts and the editors' academic opinions, strengthen system construction, establish standard process of manuscript processing, and reasonably apply the editors' academic opinions on manuscripts, so as to improve the academic quality of manuscripts and enhance the influence of journals, and thus meet the service demand of social innovation development. Editors should stick to the concept of academic first, respect the author's academic achievements, strengthen their academic quality, and master the rules of academic paper writing and dissemination. Editors should conduct a comprehensive and deep evaluation of manuscripts with a rigorous academic attitude, communicate effectively with authors and experts with a sincere attitude, keep a proper balance in reviewing and processing, apply personal opinions reasonably with a prudent working attitude, and use different approaches to manuscript handling for different problems.

**Keywords** academic journal; editor; academic opinion; manuscript processing

**Authors' address** Periodicals Agency of Zhejiang Sci-Tech University, 310018, Hangzhou, China

**DOI**:10.16811/j.cnki.1001-4314.2019.05.023

\* 浙江省期刊协会和浙江省高等学校学报编辑工作研究会科研项目 (ZGXB201803, ZGXB201815); 中国高校科技期刊研究会青年基金 (CUJS-QN-2018-038)

<sup>†</sup> 通信作者

学术论文是作者研究某个科学领域中的学术问题后取得的创造性成果, 是经过分析论证、提炼总结后的学理性文章。学术论文在出版前需经过编辑部的审核和一系列编辑工作, 不断修改完善, 使之内容科学、表达准确, 符合出版规范和传播要求<sup>[1]</sup>。在稿件处理过程中, 学术期刊编辑居于主导地位, 是稿件审核、专家审稿意见甄选、稿件修改质量评价的直接责任人。在这一过程中, 编辑一般根据编辑部规定、相关标准规范和专家审稿意见对稿件进行处理, 最后做出审核通过、退改、退稿等决定。学术期刊编辑在对稿件多次审读加工过程中, 会发现稿件存在的一些问题, 从而形成对该稿件的学术意见。该意见对编辑如何进行稿件处理有着重要影响, 往往会影响期刊出版论文的质量。

学术期刊编辑部是否应该重视编辑的学术意见, 编辑如何合理应用个人对论文的学术意见, 是值得学术期刊编辑部和编辑思考的问题。本文首先阐述没有合理应用编辑学术意见的现象, 然后从编辑部和编辑2个层面论述重视并合理应用编辑个人学术意见的做法, 以为各学术期刊编辑部和编辑提供参考。

## 1 没有合理应用编辑学术意见的现象

学术期刊编辑在稿件初审、专家审稿意见甄选、复审、校对核红等过程中对论文进行了多次审读, 形成了个人的学术意见, 该意见将引导作者修改论文, 影响稿件的后续处理。有些学术期刊编辑部和编辑在稿件处理过程中没有合理地应用编辑的学术意见, 主要有以下几种现象。

1) 有些编辑部没有意识到编辑学术意见的重要性, 只注重稿件本身的学术质量, 过度依赖专家审稿意见, 轻初审、重外审。有些编辑部片面强调诸如项目基金级别、作者身份及所在单位等外部因素, 以此作为学术论文质量的评价因素<sup>[2]</sup>。尽管这些因素在一定程度上会反映出论文的学术质量, 但以此来评价论文的学术质量是不全面、不客观的。论文的学术价值一般由同行专家评判, 虽然大部分同行审稿专家的学术水平较高, 对稿件评审也较为深入, 但也存在审稿意见不全面、不准确的情况, 或者对意见的表达不够准确而造成编辑的误解。如果编辑部没有对稿件内容进行仔细审理, 不注意甄选和深入分析专家审稿意见, 那么将很

难做出合理的稿件处理决定。

有些编辑部在稿件处理流程设置上,侧重格式规范和文字表达方面的内容,在稿件规范性、文字表达、学术不端等方面对文章提出了审核要求,但没有明确提出稿件内容质量审核方面的要求。尽管稿件的规范问题、语言表达问题是编辑稿件处理过程中需要关注的重点内容,但对稿件学术内容的审理也是编辑需要关注的重要内容。学术期刊作为出版内容的提供者,承担着发现、审核、编辑加工学术成果的职责,忽视编辑对稿件学术内容的审理,就会降低论文在编辑部稿件处理过程中的学术质量提升作用。

2)有些编辑在稿件外审后,没有仔细斟酌专家审稿意见的具体内容,不了解专家指出的问题对稿件质量评价的影响程度,过度看重专家的否定意见或审稿结论,片面地强调稿件的不足之处,没有将自己的学术意见与专家审稿意见结合起来,仅凭专家审稿意见就判断稿件的学术价值,做出不合理的稿件处理决定。

有些编辑没有仔细审查稿件的学术内容,没有对论文的学术价值进行充分、深入的评价,以不充分的个人学术意见来评价稿件的学术质量,并以此作为稿件处理的直接依据,甚至做出退稿决定。在写作论文时,作者往往从研究逻辑体系的角度撰写,而编辑一般从论文的结构、内容表达方式、表达规范性等角度审读、评价论文。由于编辑与作者的知识结构、研究方向、思维角度和侧重点不同,编辑即使对论文研究领域具有较为深刻的认识,对论文的评价也不一定全面、准确<sup>[1]</sup>;因此编辑应谨慎应用个人对稿件的学术意见,如果没有对论文的学术价值进行充分、深入的评价,就不能以此作为稿件处理的直接依据,否则不仅难以保证处理的合理性,也难以让作者信服,以致影响作者对编辑部的印象。

3)在稿件处理过程中,编辑需要对稿件的形式规范性和语义表达进行审核和修改。在对这些方面进行审核时,有些编辑会将论文规范性问题过度扩大为论文学术质量问题,并以此为依据做出稿件处理决定。部分编辑部由于人员编制限制,通常会聘任兼职编辑,这些兼职编辑一般由年青教师担任,是某些领域的学者。兼职编辑在处理研究方向较为熟悉的稿件时,会不自觉地以专家的角色对其进行学术质量评价,将学术观点表达方面的不足过度夸大为学术问题,以致做出不合理的稿件处理决定。一篇有价值的论文,不能仅仅因为其学术观点的表达存在瑕疵,就全面否定其内在的学术价值。

编辑规范涉及方方面面,有些学科专业的表达有其特殊性,在形式上不一定符合一般学术规范,有些编

辑对此没有深入了解,对这些特殊表达没有区分要求性规范还是一般性规范,因而在编辑和加工整理时,对这些特殊的学术观点的表达、专业知识的表达或论证做不合理的硬性规定,甚至强制性地要求作者做不必要的修改,导致作者放弃修改而造成退稿。

## 2 编辑部应重视编辑的学术意见,加强制度建设

**2.1 重视编辑的学术意见** 学术期刊的影响力主要源于所载论文的学术质量和出版水平,而学术质量是其内在价值所在<sup>[2]</sup>。学术期刊应“居中守正”“潜心传播”,坚守学术之道,坚守为学术研究服务的定位<sup>[3]</sup>,以满足社会创新发展服务需求为宗旨,更好地为读者、作者服务,从而提升期刊影响力<sup>[4]</sup>;因此,编辑部应重视稿件的学术质量。如果期刊只重视刊物的形式而忽视论文的学术质量,那么就难以实现学术期刊的基本职能,为社会发展提供创新型科学文化知识。

从期刊出版的过程来看,编辑工作涉及学术意义的捕捉、策划和表达,以及稿件评价、选择、优化和提升<sup>[5]</sup>。在此过程中,编辑是学术出版的选择者和把关人,其对稿件的学术质量评价,在很大程度上影响着稿件的处理决定,也影响着学术出版的价值取向<sup>[6]</sup>;同时,编辑的学术意见有别于该领域专家的审稿意见,更多的是从学术传播的角度结合专业特长与经验对稿件进行评价;因此,编辑全面、深入的学术意见可以作为专家审稿意见的补充和完善,从而更充分、准确地评价稿件的学术质量。

学术期刊编辑工作包括文稿审理和加工校对2个阶段,既有技术性的一面,又有学术性的一面<sup>[5]</sup>,其中文稿审理是学术期刊编辑工作的核心任务,编辑的稿件审理质量一定程度上体现了编辑的专业学术素养,也反映了期刊的学术水平<sup>[7]</sup>。有经验的编辑不仅具有编辑加工能力,熟悉稿件处理的全过程,而且对论文结构、写作思路有深刻的理解,拥有较为深厚的专业知识和对相关学科的认识;因此能够发现论文学术方面的不足,对论文选题、实验设计的合理性、结论说服力、论文章节结构、学术影响力等方面进行全方位评价。编辑在稿件处理过程中应做到:一方面对稿件的形式规范性和语义表达进行了审核和一定程度的修改,使其文字表达准确、格式规范,以利于传播;另一方面对外审意见进行甄别整理,将有价值的意见反馈给作者,同时在审鉴论文内容和价值的基础上,对文稿内容方面的不足和缺漏进行指导,将自己的经验和知识融于其中,使之更加充实、完善,进而提高论文的学术质量,提升学术影响力。因此,合理应用编辑的学术意见对

稿件的学术质量有很大的提升作用。

**2.2 加强制度建设** 在稿件处理过程中,编辑的学术意见可能不够深入、全面、准确,建立科学的编辑部规范和制度是合理应用编辑学术意见、保障稿件处理科学高效的必然要求。

为高质、高效处理稿件,编辑部应针对实际情况制订一系列合理应用编辑学术意见的制度,如编辑回避制度、反馈制度、申诉制度等。同时,编辑部应建立以学术质量为导向的评议制度,完善同行评议制度,尝试开放审稿模式<sup>[8]</sup>,充分发挥专家评审的作用。

编辑部应设定各阶段的稿件处理质量目标和操作规范,明确具体责任人和各阶段处理时限。将常见问题纳入稿件处理流程,对某类问题如存在疑问,通过编辑部讨论并形成最后意见,并将这些要求列入规范流程。编辑部可制订各阶段的审核报告模板,在相关责任人完成工作后形成审核报告,将论文规范、文字表达、内容质量等方面的不足反馈给作者。采用这种处理方式,有利于提高审稿质量,避免个人因素影响审稿结果,形成监督机制,保证稿件处理的严肃性和快速、高效、全面地完成工作报告。

对于编辑责任人与专家审稿意见或编辑部规范相左的个人学术意见,编辑部不宜将此作为稿件处理决定的直接依据,应建立特殊情况处理机制。在稿件初审、外审意见甄选、审核等环节,如责任人认为确实出现稿件写作质量差、存在明显或严重的学术错误等不符合编辑部录用要求的,应提交编辑会议讨论,至少2/3及以上编辑同意退稿,再由相关责任人做退稿处理。这样做有利于提高审稿质量,避免个人因素影响审稿结果,保证稿件处理的严肃性,同时在一定程度上保护编辑,避免作者、读者对编辑个人的责难。

### 3 编辑应坚守学术为先的理念,合理应用个人学术意见

**3.1 坚守学术为先的理念** 编辑作为稿件的选择者和质量把关人,应坚守学术为先的理念,尊重作者的劳动成果,增强学术素养,掌握学术论文写作和传播规律,在稿件审理过程中合理评价稿件质量,提升稿件学术质量。

1) 尊重作者的劳动成果。学术研究是一项难度大、耗时长、系统性的工程,一篇优秀的学术论文代表着该研究领域的创新成果,凝聚着作者的智慧和心血<sup>[9]</sup>。有些作者缺乏写作经验,没有充分陈述研究的意义和创新性,没有准确体现论文的研究价值,但这些学术观点表达上的瑕疵不能成为直接否定该论文的学术价值的依据。编辑对稿件进行学术评价,首先应该

理解学术研究工作的特点,尊重作者的劳动成果,摒弃过度量化的评价标准<sup>[10]</sup>。

2) 增强学术素养。编辑需要提升自身学术修养,根据自己的专业背景和工作实际,关注学科发展的最新资讯,有针对性地参加相关学术活动,发现新的选题,提升学术敏感度<sup>[11]</sup>;了解相关领域专家的动态,关注相关杂志出版的高水平论文,成为研究领域内信息掌握较为全面的人才。编辑只有参与到学术论文的创作中去,才能与作者和审稿专家进行良性互动,提出专业性建议,并在审稿过程中发挥学术作用,从而出版高质量的学术论文,提升期刊学术质量,通过出版学术成果推动学术研究的发展<sup>[12]</sup>。

3) 掌握学术论文写作和传播规律。编辑应研究科研成果的表达方式,遵循严格的学术规范、学术论证流程和出版程序,通过在审稿、技术加工过程中与作者交流,使稿件从内容到形式符合学术规范和学术标准,提升逻辑性、清晰性和理论性;研究学术论文的传播规律,特别是数字化传播规律,使之便于网络检索和浅阅读<sup>[13]</sup>。编辑对稿件的学术水平应一视同仁,不以语言表达、图表处理等技术问题作为退稿的直接理由,努力通过审稿、编辑加工使之成为优秀论文<sup>[14]</sup>。

**3.2 合理应用个人学术意见** 编辑在稿件处理过程中,应以严谨的学术态度,对稿件进行全面、深入的评价;以诚恳的态度,与作者和审稿专家进行有效沟通;在稿件审理时把握分寸,以谨慎的态度合理应用个人的学术意见。

1) 以严谨的学术态度,对稿件进行全面、深入的评价。编辑应熟悉学术论文的特点,通过对学术研究方向的了解,发现论文的学术亮点;通过比较、分析、判断,理解稿件的学术意义;按照期刊宗旨和规范要求,站在编辑部的角度,对稿件进行仔细审理,综合专家审稿的有效意见对稿件进行综合学术评价,帮助作者完善论文。同时,编辑应恪守学术出版规范,遵循严谨的学术论证标准、学术出版程序等,只有这样才能保证正确评价稿件的学术质量,并在稿件审理过程中提升论文的学术价值,产生高质量的学术产品<sup>[11]</sup>。

2) 以诚恳的态度,与作者和专家进行有效沟通。高质量学术论文不仅是论文作者的科研成果,也是编辑与作者、审稿专家协同工作的成果。编辑在审稿过程中应把握论文处理的主动权,充分发挥自己的职能,协调处理好论文审理、完善的系列问题,以保证论文质量。编辑只有与作者形成有效沟通,才能更好地促进论文学术质量的提升,构建编辑与作者互相尊重、互相信任的和谐关系。编辑和审稿专家的协同配合和有效沟通是提高论文评审效率、评审质量的重要因素,避免

稿件评审的失误,保证各个环节的有序推进,提高论文的出版质量<sup>[12]</sup>。

3)在审读加工时把握分寸,以谨慎的工作态度,合理应用编辑个人的意见。编辑加工整理需遵循3大原则,即“尊重作者,忌强加于人;改必有据,忌无知妄改;依据规范,忌滥施刀斧”<sup>[15]</sup>;因此,编辑在审读加工中需注意把握分寸,没有充分、合理的依据,不能随便对稿件做出评价或进行修改,否则会伤害作者的感情和投稿积极性。编辑是稿件质量的把关人,应当针对稿件存在的具体学术问题,在对稿件进行充分、深入的审理后,依据编辑部的制度和规范,采用合理的方式进行处理。

①对于存在学术不端问题的稿件,编辑在初审时应严格审查,分类处理。对于存在主观恶意的抄袭、剽窃、篡改他人学术成果、重复发表、不当署名等学术不端行为,在确认后应该退稿,同时对作者进行警告或通知相关部门。对于少量文字重复但不涉及抄袭的,应指导作者对论文进行修改。对于意识形态、学术思想存在明显问题的稿件<sup>[16]</sup>,做退稿处理,并向作者提出建议;对于涉及敏感问题的稿件,应谨慎处理,必要时请相关行政管理部门进行审核。

②对于编辑认为创新性不强、结论不能令人信服、试验(实验)设计不周密、结论缺乏普遍性的稿件,宜分情况处理。编辑怀疑但不能把握是否确实存在问题的稿件,可提交专家评审,说明稿件存在的疑问,请同行专家有针对性地对该问题评价。对于论文内容和结构明显存在较大问题,影响到论文质量的稿件,应提交编辑部进行讨论后决定。对于少部分内容存在疑问但不影响其学术价值的稿件,编辑可从写作的角度,以个人意见的形式向作者提出修改建议。

③对于影响论文学术内容的写作问题,如行文结构不合理、没有围绕创新点(论点)写作、文字表达不合理、表述不规范的稿件,编辑应根据编辑部制定的规范和一般学术论文规范提出修改建议,不宜作为退稿的直接依据。

④对于不符合期刊栏目设置、主题特色、内容定位的稿件,应及时告知作者转投他刊。

## 4 结束语

论文的价值在于其学术影响力,编辑工作的核心也在于提高期刊的学术影响力。学术期刊编辑部只有重视稿件的学术质量和编辑的学术意见,加强制度建设,建立规范流程,以满足社会创新发展服务需求为目

的,才能打造优质作品、提升期刊的学术影响力,更好地为读者、作者提供服务。学术期刊编辑作为稿件质量的把关人和直接责任人,应当增强学术素养,重视对稿件学术内容的审理,合理应用个人对稿件的学术意见,才能更好地发挥编辑的学术作用,提升稿件的学术质量。

## 5 参考文献

- [1] 许玉艳,刘欢,张晓琴. 科技期刊编辑审读加工方法新思考[J]. 编辑学报, 2017, 29(2): 122
- [2] 王明亮,颜帅. 为创新服务好我国学术期刊:关于提升学术期刊质量与水平的几点建议[J]. 科技与出版, 2016(11): 28
- [3] 赵大良. 当下学术期刊出版的困惑与思考[EB/OL]. (2016-09-09)[2019-07-02]. <http://zhaodal.blog.163.com/blog/static/5583842016894445494/>
- [4] 李斌. 美国高校学术出版的角色困境与重构[J]. 青年记者, 2016, 26(33): 98
- [5] 高生文. 话语基调下的学术期刊编辑两面性研究[J]. 中国编辑, 2017(11): 15
- [6] 刘莉. 学术编辑职业修养浅析[J]. 中国出版, 2015(16): 75
- [7] 翁志辉,林海清,柯文辉. 论学术期刊审稿环节的优化[J]. 编辑学报, 2016, 28(6): 532
- [8] 康锋,任中峰. 结合预出版的开放审稿模式探讨[G]//刘志强. 学报编辑论丛: 2014. 上海:上海大学出版社, 2014: 83
- [9] 殷亚平. 浅谈学术出版社“专家型编辑”培养策略:以上海三联书店为例[J]. 出版与印刷, 2018(3): 55
- [10] 沈秀. 论数字时代学术期刊编辑出版力的提升[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(11): 1232
- [11] 张倩郢. 出版融合发展时代学术编辑的职能转化与回归[J]. 出版发行研究, 2018(4): 49
- [12] 王晓丽,刘莉. 科技论文质量把控中编辑与审稿专家的责任定位[G]//刘志强. 学报编辑论丛: 2018. 上海:上海大学出版社, 2018: 222
- [13] 高生文. 话语基调下学术期刊编辑之学术引领性研究[J]. 科技与出版, 2018(1): 102
- [14] 赵大良. 致青年教师作者的一封公开信[EB/OL]. (2015-01-15)[2019-03-20]. [http://zhaodl.lofter.com/post/8edef\\_54e9534](http://zhaodl.lofter.com/post/8edef_54e9534)
- [15] 国家新闻出版广电总局出版专业资格考试办公室. 出版专业实务:中级[M]. 北京:商务印书馆, 2015: 47
- [16] 潘坤,黄杰. 意识形态安全视域下的社科类译文稿件甄别与遴选[J]. 科技与出版, 2017(7): 57  
(2019-03-21 收稿;2019-07-19 修回)