

论英文科技期刊优秀审稿人队伍的培养*

张 丹

吉林大学《仿生工程学报》编辑部,130022,长春

摘 要 审稿人队伍的质量和工作效率直接影响科技期刊的学术质量和出版周期。为此,培养一支优质、高效的审稿人队伍是科技期刊发展的重要保障。本文以《仿生工程学报》为例,探讨英文科技期刊如何建立审稿人队伍,并通过提高稿件初审质量、加强与审稿人的沟通、加大审稿贡献奖励力度、满足优秀审稿人需求等方法来提高审稿人的满意度和审稿积极性,从而留住优秀审稿人乐于为期刊服务。此外,还介绍依托国外同领域优秀期刊,运用 Web of Science 数据库有针对性地发掘出高学术影响力的作者并吸纳其为审稿人的方法,以不断壮大审稿人队伍,获得优质高效的审稿意见,从而提高期刊的学术质量。

关键词 科技期刊;优秀审稿人;Web of Science;学术质量

Discussion on the cultivation of outstanding peer reviewer team for English-edition scientific journals//ZHANG Dan

Abstract The quality and work efficiency of peer reviewer team directly influence the academic quality and publishing period of scientific journal. Cultivating a high-quality and high-efficiency peer reviewer team is an important guarantee for the development of scientific journals. In this paper, taken Journal of *Bionic Engineering* as an example, the building of outstanding peer reviewer team is discussed; some measures are also discussed such as improving the quality of initial check, strengthening communication with the reviewers, rewarding contribution to reviewers, and satisfying the demand of reviewers. In addition, the novel method of searching for the potential reviewers with high academic impact by using a large network database Web of Science depending on a foreign excellent journal in the same field is proposed. Using the method introduced in this paper may continuously expand the reviewer team, obtain high-quality and high-efficiency comments of reviewers, and thus help the scientific journals improve their academic quality effectively.

Keywords scientific journal; outstanding peer reviewer; Web of Science; academic quality

Author's address Editorial Office of Journal of Bionic Engineering, Jilin University, 130022, Changchun, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2019.05.029

学术质量是科技期刊的灵魂^[1]。近几年,我国英文科技期刊的数量在不断增加,但其学术质量显著滞后于我国科研能力的提升;因此提升期刊的学术质量迫在眉睫。审稿人是期刊论文学术质量的把关者,相关文献也表明科技期刊学术质量的提升需要有优质高效的审稿人队伍做支撑^[2]。没有强大而稳定的审稿人队伍,即使编辑工作再努力,内容传播技术再先进,

文章的学术水平也难有保证和提升。因此,吸收能够把握好学科前沿和动态,从学术角度对科技论文质量进行把关,给出建设性意见的审稿人是编辑部工作的重中之重^[3]。同时,维持审稿人储备的稳定也是期刊赖以生存和取得长足发展的保障^[4]。尤其对于像《仿生工程学报》(《Journal of Bionic Engineering》,后简称《JBE》)这样创刊时间不算长,刊载新兴、边缘、交叉学科文章的专业性期刊来说,具有此类学科背景的专家相对较少,只有组建强大而稳固的审稿人队伍才能对期刊的发展产生巨大的推动力。本文在分析《JBE》创刊以来不断培育优质高效的期刊审稿人队伍实践的基础上,提出了英文科技期刊创刊初期建立优秀审稿人队伍的常用方法,并阐述了如何通过提高稿件初审质量、加强与审稿人的沟通、合理运用奖励、满足优秀审稿人需求等方式来提高审稿人队伍对期刊的满意度,从而形成期刊与审稿人队伍的良性互动发展。同时,探讨借助网络数据库不断发展有潜力高水平审稿人的对策措施,以不断提高期刊的学术水平。

科技期刊审稿人队伍培养是一项长期工作,期刊发展的过程同时也是审稿人队伍质量和审稿质量双提升的过程。实践中,我们认为,审稿人队伍培养主要分为建立、稳固、发展3个阶段。

1 建立期刊审稿人队伍

建立期刊审稿人队伍主要有以下几种常用方式。

1)“以老荐新”。以《JBE》为例,在创刊初期,审稿人很难找,主要依靠主编和副主编的推荐。随着期刊发展形成的良好口碑,一些老专家虽然已经退休,但仍会把自己的得意门生介绍到审稿人队伍中来,同时还不遗余力地向期刊推荐相关领域的优秀人才成为审稿人。

2)“主动出击”。通过走访知名大学、知名学者、重点实验室等方式,推介期刊,邀请有关专家加入审稿队伍。如《JBE》总编何达教授与编辑黄河博士应邀英国诺丁汉大学邀请,参加了在英国诺丁汉大学举办的欧盟国际合作项目——BioApproNFS-Wett项目国际研讨会,向与会的英、德、葡、中等多个国家从事仿生学研究的专家们介绍《JBE》的收稿范围、录用标准、国际来稿情况,相继邀请多个知名学者加入了审稿队伍。

3)“筑巢引凤”。《JBE》通过不断努力,2次获得“中国科技期刊国际影响力提升计划项目”支持,随着知名度不断提升,期刊也逐渐吸引年轻专家主动加入审稿人队伍。如经自愿申请,结合主编和编委推荐意见,4位(国内外各2位)在仿生工程相关研究领域有一定影响力、乐于奉献的年轻专家被吸引成为《JBE》编委,充实了审稿人队伍核心力量。审稿人队伍建设与期刊的发展逐步进入了良性互动发展期。

2 稳固期刊审稿人队伍

科技期刊的发展离不开审稿人的巨大贡献。审稿队伍是否稳固,往往取决于期刊留给审稿人的印象:留下好的印象,审稿人会乐于持续为期刊义务审稿;留下不好的印象,可能几次审稿之后专家便会流失。为此,期刊编辑部应通过合理的方式提高审稿人对期刊的满意度,才能与审稿人建立长期稳定的合作关系,同时也能让审稿人的工作最大限度地得到业界认可。

2.1 提高稿件初审质量 稿件的质量是影响审稿人对期刊满意度的主要因素之一^[5]。为了获得更多审稿人的肯定,积极主动为期刊审稿,《JBE》近年来着力把控初审质量。以往的观念认为严把初审质量关就是单纯地加大退稿率。而实践证明,单单这样做其实作用并不显著,还有可能导致期刊稿源不足。有效控制初审质量,通行做法就是编辑审查稿件内容是否符合刊登范围、编排质量是否能达到基本要求、语言表达是否通顺流畅,同时利用学术不端检测软件和网络数据库甄别个别稿件的选题是否具有意义和所做的工作是否具有一定的创新性,这些都是对初审严格把关的基本手段。然而,《JBE》在实践中仍然遇到一些审稿专家或因英文质量差而拒绝审稿,或是审稿专家给出文章创新性不大或者创新性不清楚的结论。为了解决这2个问题,对于前者,编辑部增加了英文预审环节。具体做法是:编辑部制定了2种英文预审评判标准:一是稿件在全文范围内都存在严重的语言表达问题,编辑可以直接退稿;二是稿件局部存在问题,或全文散布各种语法、拼写等问题,编辑会给出修改意见并建议修改后重新投稿。对于后者,编辑部设置了疑难稿件编委初审环节,即责任编辑和编委联合初审后再送审稿专家外审。具体做法是:责任编辑初审淘汰掉不符合报道范围、明显缺乏创新性、技术水平和英文水平不能达到SCI期刊标准的文章,保证送到编委手中的稿件是完成学术不端检测和对写作、语言质量把关完毕的稿件。编委再审只需审查论文整体研究水平是否与期刊目前的定位和层次匹配,论文的研究内容是否具有重要的科学价值或者工程应用前景,论文研究方法是否

具有创新性和研究结果是否具有合理性。再结合《JBE》执行副主编的意见,决定是否送审稿专家外审。由此,对于创新性难以甄别的稿件,通过编委初审环节就可以淘汰掉缺乏创新性的稿件,减少将“差稿件”送出去浪费外审专家的时间和损害期刊形象的风险。

以上做法一方面确保了审稿人收到的稿件基本不存在语言方面的问题,另一方面也节省了外审资源,以充分表达对审稿人的尊重,编辑部此项工作的质量和严谨态度得到越来越多审稿人的认可,多数审稿人逐渐乐于牺牲个人宝贵时间为期刊审稿,审稿队伍也随之逐渐稳固下来。很多审稿人也坚信,《JBE》很快会成为一本很不错的学术期刊。渐渐地,《JBE》在国内乃至国际的仿生工程研究领域赢得了良好的口碑。

2.2 加强与审稿人的沟通 加强与审稿人的真诚沟通也是稳固队伍的有效举措。一方面,《JBE》编辑部会将每篇文章送给至少2位审稿人审阅,返回的审稿意见也不可避免地会出现偏差甚至分歧。面对截然不同的审稿意见,《JBE》会对比偏差和分歧意见,列举各自判断依据,适当补充编辑意见并及时主动与审稿人沟通以完善审稿意见。对于期刊编辑来说这些工作虽然花费了较多时间,却也可以让审稿人感受到编辑的学术素养和认真的工作态度,对期刊留下良好的印象,为期刊积累良好的口碑。另外,随着《JBE》影响力的逐步提升,审稿人队伍也在不断壮大。为了保证期刊审稿工作质量不断提升,增强审稿队伍对期刊的归属感,编辑部利用举办相关论坛等时机对审稿人进行集中培训,让审稿人更加了解期刊要求和规范,提高审稿意见的质量,一定程度上避免审稿人根据自身经验和认知给出主观性过强的审稿意见^[6]。同时,也利用集中培训这一平台和时机,让审稿专家及编辑部面对面交流,增进互信。再者,为了促进审稿人自身研究成果得到更多业界的认可,《JBE》加强与仿生领域的专家学者联系,积极吸引审稿人的高水平文章投稿《JBE》,形成审稿人与期刊的良性互动。如2014年实施影响力提升计划以来,《JBE》发表了6篇国内外特约综述文章,吸引了读者关注,其中2篇被Web of Science评为高被引论文。本刊编委、审稿人、中科院兰州化学物理所郭志光研究员2014年在本刊发表的综述目前已被包括《Chemical Society Reviews》《Nanoscale》《Journal of Materials Chemistry A》《Chemical Communication》等在内的多个国际知名SCI期刊引用59次,郭志光等为《JBE》撰写的综述文章截至目前的引用数量超过50次,被评为ESI工程学术领域的高被引论文。

2.3 做好审稿贡献奖励工作 审稿贡献奖励可以激发审稿人的审稿积极性,从而提高审稿质量^[7];因此,

编辑部应该在审稿人审稿贡献奖励中扮演重要的角色,加大力度奖励审稿人的审稿贡献,从而提高外审专家的审稿积极性。

期刊除了采用传统的给予审稿人以微薄的物质奖励、免费赠阅杂志、减免版面费和免费推送优秀审稿人参加专业学术会议外,还可以利用 ORCID(开放研究者与贡献者身份)认可审稿专家的贡献^[8]。此外,《JBE》择优选取审稿人的文章作为封面文章和当期热点文章,在同等条件下优先考虑审稿人的学术论文或推荐的论文,目前正在考虑开放评审制度,增加审稿人与作者的交流机会。有条件的期刊编辑部还可以与国外大型出版商(Publons 和 Elsevier)合作,利用他们的同行评议认证平台展现优秀审稿人的劳动成果,还可以给予审稿人学术荣誉积分,从而巩固审稿人在其研究领域的学术地位^[9],帮助审稿人成为一名更优秀的科学工作者^[10]。

总之,除了运用传统方法给予审稿人审稿贡献以认证和奖励外,编辑部可以考虑与国外平台合作,对于这种耗时耗力的劳动给予量化的评价标准可以大大激发审稿的积极性和主动性。同时,对审稿人审稿贡献给予合理的评价并提供相应的奖励,也是期刊编辑部对审稿人审稿贡献认可和信任的最好回报。

2.4 满足优秀审稿人需求 对于科技期刊来说,有的优秀审稿人既是优秀作者也是编委,是期刊的重要学术资源和宝贵的人脉资源。因此,科技期刊应该利用其平台优势尽力满足审稿人的需求,从而与审稿人建立持久共赢的合作关系^[11]。有研究指出,编辑部在改变不了国内科研评定机制的背景下,只能着重从精神层面满足审稿人的需求^[12]。知识回报是科技期刊审稿专家在审稿过程中获得的最重要的精神回报^[13]。为了满足审稿人对于知识的渴望与需求,《JBE》编辑部采取了深度利用审稿意见的方式,即《JBE》的稿件录用后,编辑部会将所有审稿意见和作者的回答进行归纳整理后转给每位审稿人做参考。这种共享审稿意见的方式不仅可以使审稿专家了解到其他专家对于该稿件学术性、实用性的评价与质疑,增进审稿专家之间及专家与作者、编辑之间的学术交流,也有助于使新的审稿专家成长为成熟的审稿专家,从而提高审稿质量。

3 发展期刊审稿人队伍

发展期刊审稿人队伍就是在工作中不断发掘期刊潜在的审稿人。寻找期刊的潜在审稿人的方式很多,包括从期刊优秀作者群中寻找、从文后参考文献中寻找、利用社交网络和微信平台寻找^[14],利用 Cross-Check 等重复度检测软件在检测结果的相关文献中查

找,以及利用大型网络数据库的引文统计分析功能查找等^[15]。

查找潜在的审稿人主要目的是邀请其审稿,而邀请对象最好是熟悉文章研究领域且具有一定的学术影响力的小同行^[16-17]。审稿人对稿件越熟悉,审稿积极性越高,所提供审稿意见越能增强文章录用结果的准确性^[18]。采用上述的几种方式,虽然可以查找到大量的期刊潜在审稿人,但是否是合适的小同行,编辑部就要对其科研背景进行详细调查和筛选,比较浪费时间。为了解决这一问题,《JBE》借助 Web of Science 数据库对国际仿生领域公认的、由英国皇家物理学会主办的优秀期刊《Bioinspiration & Biomimetics》(后简称 B & B)的作者群进行查询,吸纳具有较高学术影响力的作者成为期刊审稿人。具体的查询方法如下。

登录 www.isiknowledge.com,选择 Web of Science 核心合集数据库。在基本检索界面输入出版物名称“Bioinspiration & Biomimetics”,然后点击“添加行”输入主题,如“robotic fish”,开始检索。当然,还可以根据需要进行其他主题。此时检索结果为 B&B 创刊以来在水下机器人方向上所发表的文章列表,共 52 篇。点击该检索结果页面右上角的“分析检索结果”,选择文章作者进行统计分析,选择前 25 个分析结果,显示结果如表 1 所示。另外,点击任意一个作者姓名,可以查看该作者学术影响力指标(*h* 指数)。

表 1 基于 Web of Science 的《B&B》水下机器人方向的作者

序号	作者	记录数	占总发文数比例/%
1	LAUDER G V	8	15.385
2	WEN L	5	9.615
3	CURET O M	4	7.692
4	PORFIRI M	4	7.692
5	WANG T M	4	7.692
6	LIU H L	3	5.769
7	MACIVER M A	3	5.769
8	PALEY D A	3	5.769
9	POLVERINO G	3	5.769
10	TAN X B	3	5.769
11	CORAL W	2	3.846
12	KRUUSMAA M	2	3.846
13	LAGOR F D	2	3.846
14	LAUDER G	2	3.846
15	LIANG J H	2	3.846
16	MACRI S	2	3.846
17	MEGILL W M	2	3.846
18	PESHKIN M	2	3.846
19	ROSSI C	2	3.846
20	WEAVER J C	2	3.846
21	XIE G M	2	3.846
22	ZHANG S W	2	3.846
23	ABAID N	1	1.923
24	ABELS C	1	1.923

采用上述方法发掘期刊的审稿人,便于直接锁定具有较高学术影响力的小同行。高学术影响力的小同行专家可以对提升专业性学术期刊影响力起到关键的作用。《JBE》在2014年以后使用该方法找到的张世武(副教授)和文力(副教授)2位青年专家多次为《JBE》审稿,并且审阅的稿件有多篇引用次数超过20次,为《JBE》影响力的提升做出了重要的贡献。其中,文力多次向《JBE》投稿,2018年在《JBE》发表的2篇专题论文分别被引用3次和1次,且在Springer电子版有很高的下载量,被本刊评为优秀作者和审稿人。其他英文科技期刊也可以尝试采用此方法为自己期刊服务。

4 结束语

近年来,我国英文科技期刊的办刊质量有了稳步提升,已有一批优秀的期刊进入了JCR分区的Q1区,《JBE》就是其中之一。然而正如引言所述,与我国科研实力提升速度相比,学术质量显著滞后。培养一支优质、高效的审稿人队伍可以为期刊学术质量的提升注入推动力,帮助期刊实现可持续发展。本文以《JBE》编辑部在办刊过程中的一些心得体会为基础,讨论了编辑部在创刊初期如何建立审稿人队伍,同时,通过采用提高稿件初审质量、加强与审稿人沟通、做好审稿奖励、满足优秀审稿人需求等方式方法来稳固审稿人队伍、维系与审稿人良好的合作关系,从而提高审稿人对期刊的满意度。此外,介绍了编辑部依托国外同领域优秀期刊运用Web of Science数据库的作者统计分析功能在期刊的作者群中有针对性地查找潜在的、具有高学术影响力的小同行审稿人,并主动邀请其审稿,为期刊收获了优质高效的审稿意见,促进了期刊学术影响力的提升。

5 参考文献

- [1] 刘浩,张正光. PLoS ONE 期刊学术编辑的遴选及其对我国科技期刊的启示[J]. 中国科技期刊研究, 2013, 24(1): 162
- [2] 韩琳. 高校学报审稿人队伍建设:以《上海工程技术大学学报》为例[G]//刘志强. 学报编辑论丛: 2012. 上海: 上海大学出版社, 2012: 65
- [3] 王晓丽,刘莉. 科技论文质量把控中编辑与审稿专家的责任定位[G]//刘志强. 学报编辑论丛: 2012. 上海: 上海大学出版社, 2012: 220
- [4] 潘斌. 学术期刊专家审稿团队建立和维护策略[J]. 中国报业, 2016(10): 68
- [5] 金伟. 审稿人谈审稿[J]. 中国科技期刊研究, 2002, 13(2): 119
- [6] 盛怡瑾,初景利. 同行评议质量控制方法研究进展[J]. 出版科学, 2018, 26(5): 46
- [7] 代小秋. 客观评价审稿贡献消除同行评议瓶颈[J]. 编辑学报, 2017, 29(5): 416
- [8] 吴飞盈,季魏红,谢浩煌,等. “互联网+”时代 ORCID 在学术期刊审稿专家管理中的应用[J]. 编辑学报, 2018, 30(4): 399
- [9] NOORDEN R V. The scientists who get credit for peer review[J/OL]. Nature, 2014[2019-05-01]. <https://www.nature.com/news/the-scientists-who-get-credit-for-peer-review-1.16102>
- [10] VAN ROOYEN S, BLACK N, GODLEE F. Development of the review quality instrument (RQI) for assessing peer review of manuscripts[J]. Journal of Clinical Epidemiology, 1999, 52(7): 625
- [11] 邢爱敏,郑晓南. 打好专家资源牌 办好专业性科技期刊:以《药科学进展》为例[J]. 编辑学报, 2019, 31(2): 223
- [12] 于洋,段桂花,张维维,等. 科技期刊国内外审稿人的选择与合作[J]. 编辑学报, 2016, 28(4): 362
- [13] 吴爱华,王晴,杜冰. 科技期刊应重视对审稿专家的知识回报[J]. 编辑学报, 2013, 25(2): 164
- [14] 葛建平,徐晓,张丽辉,等. 国际审稿专家库的拓展与维护给期刊发展的启示:以《中国航空学报》(英文版)为例[J]. 编辑学报, 2015, 27(5): 485
- [15] 詹燕平,游滨,陈移峰,等. 论科技期刊审稿专家的选择与管理及其审稿积极性的调动[J]. 编辑学报, 2014, 26(6): 572
- [16] 孙丽莉,刘祥娥. 高校学报“小同行”审稿专家的遴选[J]. 编辑学报, 2011, 23(2): 139
- [17] 赵丽莹,冯树民,刘彤. 如何选择“小同行”审稿专家[J]. 编辑学报, 2007, 19(1): 75
- [18] 任胜利,王久丽. 同行评议中审稿人遴选方式对审稿结果的影响:以《自然科学进展》为例[J]. 中国科技期刊研究, 2006, 17(5): 722

(2019-05-08 收稿;2019-07-09 修回)