

科揭示出最新和潜在的知识结构规律和趋势;另一方面,面向特定优势学科构建全服务链,基于特定学科学者对期刊服务的有效需求,各刊应强化优势学科专业知识的生产、传播和转化服务链,通过支持平台和服务机制来关联整合优势学科的专业知识资源。

4) 学术期刊和学科建设的共生需要良好的共生环境。即作为环境供给主体的高校需要为两者的共生提供健全的政策环境、先进的网络环境、丰富的信息环境、合理的空间环境以及和谐的社会规范。为此,河海大学可参考借鉴国内外的先进经验,为学术期刊和学科建设的共生搭建界面和平台;制定有效的、长期的合作政策,实现各类学术资源在学术期刊与学科建设之间更好地整合和优化配置。

4 参考文献

- [1] 武晓耕, 韩俊. “双一流”背景下的学术期刊发展策略探析[J]. 科技与出版, 2018(8): 142
- [2] 张伟伟, 赵文义. 学术期刊服务“双一流”建设推进措施

[J]. 科技与出版, 2019(10): 22

- [3] 朱剑. 被遗忘的尴尬角色: “双一流”建设中的高校学术期刊[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版), 2020, 35(1): 1
- [4] 杨光宗, 刘钰婧. 高校学术期刊与一流学科建设: 引领、推动及发展[J]. 出版科学, 2018, 26(3): 19
- [5] 张业安. 学术期刊之于学科建设的三境界: 服务传播引领[J]. 体育与科学, 2019, 40(6): 31
- [6] 陈鹏, 黄历, 叶宏玉, 等. 培育一流科技期刊 助推一流学科建设[J]. 科技与出版, 2019(10): 17
- [7] 尚利娜, 牛晓勇, 李改换. 我国“双一流”建设高校学术期刊与一流学科建设关系分析[J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(9): 929
- [8] 袁纯清. 共生理论: 兼论小型经济[M]. 北京: 经济科学出版社, 1998
- [9] SERRANO V, FISCHER T. Collaborative innovation in ubiquitous systems[J]. Journal of Intelligent Manufacturing, 2007, 18(5): 599

(2020-05-24收稿; 2020-07-20修回)

一系列单位相同的量值可以只在最末的量值上写出单位吗?

经常有同人问: “几个单位相同的量值并列时, 要在每个量值上重复写出单位吗? 只把单位写在最末一个量值上算不算错误?”

我的回答是: 既可以在每个量值上重复写出单位, 如“第一、第二、第三宇宙速度分别为 7.9 km/s、11.2 km/s、16.7 km/s”; 也可以只在最末一个量值上写出单位, 如“第一、第二、第三宇宙速度分别为 7.9、11.2、16.7 km/s”。

有同人认为, 上述文字中的单位应重复写出, 只写 1 次不正确, 但没有说明依据。我的看法源自以下标准或手册。

1) GB/T 1.1—1987 有一陈述型条款: “在标准条文中列有同一计量单位的一系列数值时, 可仅在最末一个数字后面列出计量单位符号。例 1: 5.0, 7.5, 10.0, 12.5 mm; 例 2: 100, 150, 200, 250 kg。”这里表述得很清楚: 一系列单位相同的量值, 单位可以只写 1 次, 且写在“最末一个数字后面”。虽然在标准后来的修订版中, 关于计量单位和符号、代号只列出要求型、推荐型条款, 未列出这一个陈述型条款; 但这并不表示这个条款错了。

2) 在中国标准出版社 1996 年出版、由国家技术监督局计量司标准化司组织编写的《量和单位国家标准实施指南》中, 发现多处对一系列量值的单位只写 1 次的案例。例如: “ ^{16}O 中子分离能和质子分离能分别为 15.66 和 12.12 MeV”, “用球内从表面算起 0.07, 3, 10 mm 深处(作为约定深度)的剂量当量来代替指数量的确定”等。

3) 由国际科学编辑委员会编纂的《科技文体与规范: 作者、编辑及出版者手册》(原书第 8 版) 规定: “对于一系列的数字, 只在最后一个数字后接单位, 但有的单位符号在每个数字后均需出现。”前者如“12, 17, 43, and 66 kV” “categories of <3, 3-7, and >7 g”; 后者如“38%, 55%, and 29%”。

由上可见, 对一系列量值的同一单位尤其是复杂的组合单位, 只在最末一个量值上写 1 次的方式更为简明, 也不会产生歧义, 宜鼓励采用。需要注意的是, 当采用了这种简明的表示方式后, 应做到全刊或全书统一。

(浩元)