

优化送审流程,构建科学、公正、高效的审稿机制

——以《高等学校化学学报》为例

张娅彭 王紫霞

《高等学校化学学报》分编辑部,300071,天津

摘要 以《高等学校化学学报》分编辑部审稿工作为例,对以往送审方案的审稿结果进行统计,分析数据差异所对应的原因以及各送审方案的优缺点。优化送审流程,引入青年执行编委参与审稿后,再统计审稿结果数据,对比指出青年执行编委参与审稿的优势。通过赋予青年编委稿件的初筛权、审稿专家推荐权和处理审稿意见分歧仲裁权,探索以青年执行编委为审稿主体,构建更为科学、公正、高效的审稿机制。

关键词 审稿机制;青年执行编委;稿件初筛权;专家推荐权;审理意见仲裁权

Optimize the review process, and build a scientific, fair and efficient review mechanism: taking *Chemistry Journal of Chinese Universities* as an example//ZHANG Yapeng, WANG Zixia

Abstract Taking the review work of the editorial department of *Chemistry Journal of Chinese Universities* as an example, we analyzed the results of the previous review schemes and the corresponding reasons for the data differences as well as the advantages and disadvantages of each review scheme. We introduced the team of young executive editors to participate in the review of manuscripts by adjusting the editorial, and pointed out that the advantages of the submission scheme in which young executive editors participate in the review. By giving the young editors the right of preliminary screen manuscripts, recommend foreign experts and arbitrate differences of review opinions, this paper explores the way to build a more efficient, fair and reasonable reviewing mechanism with the young executive editors as the main body.

Keywords review mechanism; youth executive editorial board; right of manuscript preliminary screening; right of recommend experts; right of arbitration differences of review opinions

Authors' address Branch of Editorial Department of Chemical Journal of Chinese Universities, Department of Chemistry, Nankai University, 300071, Tianjin, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2020.06.016

稿件质量是学术期刊的命脉。只有加强编辑工作中各个环节的质量控制,才能保证期刊的整体质量^[1]。同一学科领域的期刊不但有稿件质量的竞争,还有高效审稿专家的竞争^[2]。外审专家若能及时给出科学、公正的审稿意见,一方面往往会成为稿件能否采用的决定性依据^[3],另一方面保证了审稿效率,基

本就可以保证该稿件的处理周期^[4]。因此,编辑部在构建科学、公正、高效的送审机制上就显得尤为重要。

为保证审稿结果的公平、公正,《高等学校化学学报》从40年的办刊经验出发,通过大量的稿件送审,在编辑部内部建立了稿件送审的基本原则,即应保证审稿人:1)研究领域与论文内容吻合度高,2)具备一定的审稿经验,3)与作者不存在合作关系或利益关系(如属于同一单位等),4)作者要求回避的专家,5)所在地区尽量避免与作者所处地区较近,6)分别进行独立审理,从而能够科学、公正地评价稿件价值。

高效的审稿机制能够吸引更多的作者向期刊投稿^[5],而充足的稿源则是期刊发展的重要保障。因此,在送审的工作实践中,编辑部一直力求在保证审稿结果科学、公正的前提下,不断调整送审模式,尽可能压缩审稿时间,以提高审稿效率,保持期刊的竞争力。本文通过对《高等学校化学学报》采用的送审方案的审稿结果数据对比分析,评价各送审方案的优势和缺陷。经过数次对送审方案的优化调整,探索了以青年执行编委为主体的送审机制,以期为编辑同行在构建更为科学、公正、高效的审稿机制方面提供一定的参考。

1 以往送审方案以及审稿结果统计分析

《高等学校化学学报》曾长期采用先将稿件分别提交2位外审专家进行审阅,稿件一致通过审查后,再送编委签批的送审模式。在外审专家的选取上也做过不同尝试,在2位审稿专家中,1位为作者自荐专家、1位为编辑选用的非作者自荐专家;或者2位审稿专家均为编辑选取的非作者自荐专家。

对30篇采用1位作者自荐专家、1位非作者自荐专家和对270篇均采用2位非作者自荐专家审稿的情况进行统计,结果如表1所示。

由统计数据可见,30篇采用了1位作者自荐专家审稿的稿件审稿周期(7.6 d)较同样本中非自荐专家的审稿用时(14.4 d)更短;同时,自荐专家的拒审篇数(5篇)较非自荐专家拒审篇数(13篇)也要少一些。另外,近2年收稿的270篇均采用2位非作者自荐专家审稿,平均审理时长16.7 d,外审用时更长一些。分

析可能的原因,作者推荐的审稿专家客观上较为契合

表1 以往送审方案的审稿结果数据统计

专家选取方式	平均时长/d	录用/篇	退稿/篇	拒审/篇	说明
作者自荐	7.6	26	1	5	审稿意见分歧的稿件数共9篇
非作者自荐	14.4	22	8	13	
外审及编委签批	32.2	21	9	-	
全部非作者自荐	16.7	132	138	129	审稿意见分歧的稿件数共62篇

论文研究方向,主观上也有较强的审稿意愿,因此,在审稿效率上更具优势。

但是,通过统计结果也发现,30篇稿件中作者自荐专家仅对其中1篇给出退稿意见,而非自荐专家则对8篇稿件给出退稿意见,经编辑部定稿,最终退稿9篇,退稿率为30%。对近2年270篇均采用2位非作者自荐专家审稿的稿件结果统计,共退稿138篇,退稿率为51%。可见,采用作者自荐专家审稿的退稿率低于同样本采用非自荐专家的退稿率,更远低于近2年稿件的平均退稿率。因此,不排除自荐专家审稿中可能存在“人情稿”^[6]的因素,审稿结果在科学性和公正性上有失偏颇。基于退稿率数据分析,对于作者推荐的审稿人,编辑部在选择时应持谨慎态度,须在保证作者推荐的审稿人研究领域确与稿件研究内容高度相关,审稿人的学术水平、审稿经验均符合期刊规定,并需确认作者与审稿人无利益关系,且无其他更适合的审稿人的情况下方可考虑送推荐专家审稿。

通过对上述2种送审方案的审稿速度、审稿意愿、退稿率及拒审稿件数等结果统计可知,应选择专家研究方向更加契合论文研究内容,审稿意愿强,且非作者自荐的专家审稿,尽可能保证审稿结果的科学、公正。

2 优化送审流程,提高审稿效率

2.1 遴选高层次人才作为青年执行编委参与审稿

《高等学校化学学报》在2019年对二级学科进行细分调整,在原有的有机化学、物理化学、分析化学、无机化学和高分子化学的基础上,增加了化学生物学和材料化学2个二级学科,并对编委队伍进行了相应调整,按学科分类打造以院士为二级学科第一副主编,学科带头人为编委的编委团队。同时,对期刊第一届青年执行编委进行了广泛遴选^[7],吸纳活跃在科研一

线,具有较高的科研素养,乐于将部分时间奉献给期刊的青年科技工作者作为青年编委。各二级学科分别组建20人的青年执行编委团队,总计140人,其中包括长江学者4人,国家“杰青”获得者43人,国家“优青”获得者58人,入选国家“千人计划”3人,青年“千人计划”25人,青年拔尖人才7人。在此次编委会调整中,期刊向所有编委及青年执行编委发送编委回执,统计包括最新研究方向及审稿领域在内的一系列编委信息。此外,编辑部在要求青年执行编委认真履行包括审稿在内的编委职责的同时,由主编向青年执行编委发出号召,要求其积极参与到期刊发展建设中。

2.2 青年执行编委参与审稿的送审流程及审稿结果统计分析

《高等学校化学学报》在调整编委会的同时,优化了送审流程,构建以青年执行编委为主体的审稿机制。具体而言,初审通过后,送审仍选择2位审稿人,但需保证其中1位为青年执行编委,另1位为外审专家,青年执行编委在审稿中起到外审和签批的双重作用。如近期青年执行编委审稿量较大,根据“不过度使用”原则^[4],编辑可以选用适合的编委代替审稿。该送审方案经过一段时间运行后,编辑部对30篇采用1位青年执行编委和1位外审专家审稿的结果进行统计,如表2所示。

表2 青年执行编委参与审稿的结果数据统计

类型	平均时长/d	录用/篇	退稿意见/篇	拒审/篇	说明
青年执行编委	11.7	19	11	1	审稿意见分歧的稿件数共7篇
编辑选用专家	12.7	18	12	7	
编辑部定稿	23.4	14	16	-	

由表2可见,采用1位青年执行编委和1位外审专家的审稿模式后,与采用编辑选用专家模式相比,平均审稿时长相当,分别为11.7 d和12.7 d。在稿件质量把关方面,二者给出退稿意见的篇数和退稿率也相差不大,分别为11篇和12篇,说明在稿件把关尺度掌握上基本一致,审稿的科学性和公正性能得到有效保障。虽然二者退稿率相当,但如表1及表2的审稿结果说明所示,无论采用何种送审方案,均有部分稿件出现了审稿意见分歧,原因可能是不同专家审稿侧重点和对期刊发稿件质量的把握不同。

在表1所示的送审方案中,外审意见返回编辑部后需经编辑部讨论汇总意见再送编委专家签批,统计30篇稿件从外审至编委签批完成平均时长为32.2 d。引入青年执行编委作为审稿专家,已经满足了“三审制”中编委审阅一环,因此,在审稿意见返回编辑部后,一般只需再经过编辑部定稿即可给作者反馈稿件

的处理意见,用时 23.4 d,比表 1 送审方案的 32.2 d 平均减少 8.8 d。即在保证流程完整的前提下,合并了审稿与签批的环节,提高了审稿效率。

3 加强青年执行编委在审稿中的主体地位

组建一支高学术水平的青年执行编委团队无疑是保障审稿结果科学、公正的重要前提。同时,编辑部也注重开展对青年执行编委的审稿培训^[8],通过召开副主编会、编委会制订期刊发展方向,以及在二级学科青年执行编委微信群中传递期刊的办刊特点、办刊思路和期刊最新出版的 Highlight 文章等举措,帮助青年执行编委及时了解期刊发展动态,积累审稿经验,以保障审稿结果的科学、公正。

在引入青年执行编委团队参与稿件审理的基础上,编辑部也通过赋予青年执行编委在审稿中的稿件初筛权、审稿专家推荐权和审稿意见分歧仲裁权,提升其在审稿工作中的主体地位,不断增强青年执行编委在期刊发展中的身份认同感和编委身份的优越感^[9-10],调动青年编委为期刊服务的热情。

3.1 赋予青年执行编委稿件初筛权

在最新优化的送审流程中,编辑部提出青年执行编委对稿件质量严格把关的要求,在尊重外审专家意见的基础上,重视青年执行编委的审稿意见。如文献^[11]所介绍的在对稿件进行严格的初审把关后,为提升稿件学术质量,加快稿件处理流程,对于通过初审的稿件实施青年执行编委初筛,即由编辑根据稿件内容匹配研究方向相符的青年执行编委初筛审理,同时结合近期审稿量,均衡分配送审,如无适合的青年执行编委,也可以送编委进行初筛。初筛主要是对稿件的学术水平进行评价,包括选题及方法应具有明显的创新性,技术达到国内领先,文章论据充分,数据可靠且支持结论,并具有较好的应用价值等。只有通过初筛的稿件,方能继续送外审专家评审,外审通过后,则不再进行编委签批,直接由编辑部审定。为了保证稿件审稿效率,编辑部对初筛及外审用时都做了新的要求,由原来 15 d 内返回意见调整为尽可能于 7 d 内完成审稿返回意见。

3.2 赋予青年执行编委审稿专家推荐权

在实际送审工作中,虽然审稿专家对稿件质量进行把关,但难免会出现审稿意见分歧,客观上有专家学术流派、审稿侧重不同,主观上也存在送审专家研究领域不完全契合稿件内容,难以正确评价稿件,或对期刊刊文质量松紧度把握不准等原因^[12-13]。而审稿意见分歧或可导致审稿结果存在瑕疵,审稿的科学性和公正性欠佳。青年执行编委是编委会的有效补充,是储

备的后备力量^[7]。为了避免上述审稿瑕疵,基于青年执行编委都是活跃在科研一线具有较高学术水平的科研工作者,熟悉稿件涉及的研究领域中相关专家的研究动态。同时,青年执行编委作为期刊发展的中坚力量,具有公平、公正审稿,推动期刊发展的职责。因此,编辑部赋予稿件初筛编委(青年执行编委)审稿专家的推荐权,在初筛回执中可酌情推荐 2 位评审专家供编辑部选择,进行后续审稿。

3.3 赋予青年执行编委审稿意见分歧仲裁权

在审稿的实际工作中,如稿件存在审稿意见分歧,编辑部会在尊重专家意见的基础上,从论文本身出发^[14],将审稿意见再次提请初筛编委,以确定稿件是否存在影响其质量的核心因素,如创新性、先进性、科学性等方面问题;是否存在缺少研究意义、缺少数据难以支持结论、研究深度欠缺等问题,赋予青年执行编委对于意见分歧的仲裁权。编辑部基于严格把握稿件质量这一标准,以初筛编委的仲裁结论作为判定稿件审稿意见分歧以及稿件最终是否录用的重要依据。只有初筛编委同意录用稿件,稿件才会被接收,否则做退稿处理,以保证审稿工作的规范、公正。

4 结束语

稿件送审工作的第一要义是要确保审稿专家能对稿件质量严格把关,保证稿件送审的结果科学、公正,并在此基础上努力提高送审效率。通过工作实践,在送审中引入青年执行编委,并以其为主体参与审稿,可构建更加科学、公正、高效的审稿机制,提高刊文质量,提升期刊学术水平和声誉。

5 参考文献

- [1] 游苏宁. 应加强对科技期刊审稿问题的研究[J]. 编辑学报, 1998, 10(1): 60
- [2] 丁岩. 基于作者群分析的科技期刊核心竞争力提升方法探索[J]. 中国科技期刊研究, 2017, 28(3): 277
- [3] 阎西林. 学术期刊编辑稿件“外审”工作中的中枢作用和认识机能[J]. 编辑学报, 2006, 18(3): 170
- [4] 段为杰, 段桂花, 于洋, 等. 如何提高审稿效率而保持科技期刊的竞争力[J]. 编辑学报, 2017, 29(增刊 1): 95
- [5] 万园. 科技期刊如何提高审稿效率而保持竞争力[J]. 文化创新比较研究, 2018, 2(4): 70
- [6] 卢妙清, 李金龙. “人情稿”出现的可能因素及处理原则[J]. 惠州学院学报(社会科学版), 2018, 38(4): 79
- [7] 石鹤, 汪晓, 杨岷, 等. 青年编委的遴选与管理: 以《放射学实践》杂志为例[J]. 编辑学报, 2019, 31(6): 673

上述诸多情况下,编辑部宁可推迟专刊/专栏出版时间,加强评审或者重新约组稿件,也不降低稿件录用标准。此外,还要合理统筹安排专刊/专栏出版频率,频率太高既不能保证审稿和用稿质量,还会影响正常投稿的消化;频率太低则不能有效发挥专刊/专栏的影响作用。

4 结束语

科技期刊约组专刊/专栏的初衷是为了提升稿件质量、提高期刊学术影响力,但近年来诸多专刊/专栏的撤稿事件给我们敲响了警钟。专刊/专栏的时效性要建立在首发性和学术质量的基础上,切忌迷信和盲从,应当建立完善的专刊/专栏约组全过程的监控和管理,坚决拒绝低质量稿件、坚决抵制学术不端。本文基于专刊/专栏撤稿的案例探究,通过国内外2种期刊专刊/专栏论文相较于自由投稿论文影响力的比较分析,指出当前专刊/专栏约组中存在的问题及潜在风险,并针对性地提出了若干建议,希望能对科技期刊专刊/专栏约组工作提供参考和启示。

5 参考文献

- [1] 张凤丽. 中文科技期刊专刊(专栏)出版的“优”与“忧”:以《应用生态学报》为例[J]. 编辑学报, 2017, 29(5): 482
- [2] 韩玉波, 张艳, 陈晓芳, 等. 关于科技期刊专刊出版类型、组织及实施策略的探索:以《遗传》为例[J]. 编辑学报, 2020, 32(3): 330
- [3] 于伯章, 钱俊龙. 2013年SCI收录核科学技术期刊国际影响力探析[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(6): 639
- [4] 李自乐, 李耀彪, 张莹, 等. 《中国光学》初创期持续提升影响力的办刊策略[J]. 中国科技期刊研究, 2018, 29(10): 1054
- [5] 杨鑫浩, 李云霞, 岳梅. 综合性期刊专刊出版的实践:以《中国农业科学》为例[J]. 中国科技期刊研究, 2020, 31(3): 323
- [6] 杨小梅, 高峰, 侯春梅, 等. 测绘遥感类精品中文科技期刊学术影响力提升举措及其启示[J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(5): 481
- [7] 又一批因学术不端被撤稿!他们居然把医学论文发到了计算机期刊上?[EB/OL]. (2020-05-26)[2020-08-27]. https://www.sohu.com/a/397849870_120640988
- [8] 学术圈地震!浙大北航等学者被国外期刊撤稿30余篇[EB/OL]. (2020-05-07)[2020-08-27]. <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1666009979583728148>
- [9] 为何科学家们会反对一个“戴口罩”的研究?他们在反对什么?[EB/OL]. (2020-07-13)[2020-08-27]. <https://3g.163.com/dy/article/FHCP4L6S05318Y5M.html>
- [10] DAVIS P M. Comparing the citation performance of PNAS papers by submission track[EB/OL]. (2016-01-13)[2020-08-27]. <https://www.biorxiv.org/content/10.1101/036616v2>. <https://doi.org/10.1101/036616>
- [11] 孙振凯. 出版专辑对科技期刊文章被引频次和下载量的影响[J]. 中国科技期刊研究, 2013, 24(5): 985
- [12] 丁佐奇, 郑晓南. 作者推荐审稿人审稿结果的分析与思考[J]. 编辑学报, 2013, 25(5): 458
- [13] HARRIS R. The pandemic is pushing scientists to rethink how they read research papers[EB/OL]. (2020-07-07)[2020-08-27]. <https://www.npr.org/sections/health-shots/2020/07/07/884957449/the-pandemic-is-pushing-scientists-to-rethink-how-they-read-research-papers>
- [14] 马军. 期刊组织专题稿件如何降低风险[EB/OL]. (2020-04-29)[2020-08-27]. <http://blog.sciencenet.cn/home.php?mod=space&uid=60980&do=blog&id=1230709>
(2020-10-13收稿;2020-10-20修回)

[上接第654页]

- [8] 房玉新, 金昕, 方祎. 科技期刊应注重开展编委及审稿人的培训活动[J]. 编辑学报, 2019, 31(2): 234
- [9] 马殷华. 科技期刊青年编委队伍建设研究进展[J]. 科学研究导刊, 2020, 11(2): 14
- [10] 何永艳, 梁倩, 蒋巧媛. 学术期刊应注重对编委的人文关怀[J]. 编辑学报, 2016, 28(3): 264
- [11] 张娅彭, 王紫霞. 科技期刊青年编辑如何提升稿件初审质量[J]. 编辑学报, 2017, 29(5): 460
- [12] 陈爱萍, 丁嘉羽, 洪鸥. 选稿标准及某些稿件在两位审稿专家意见分歧时的处理实践[J]. 中国科技期刊研究, 2007, 18(2): 346
- [13] 邵凯云. 学术期刊责任编辑应如何对待专家审稿意见[J]. 科技与出版, 2011(3): 37
- [14] 吴伟根, 章晓光. 科技论文审稿意见分歧的实证分析及处理方法[J]. 中国科技期刊研究, 2003, 14(3): 280
(2020-06-24收稿;2020-07-31修回)