

学术期刊同行评议中不端行为的应对策略*

颜永松 王维朗 薛婧媛 游滨 曾忠 侯湘

重庆大学期刊社,400044,重庆

摘要 同行评议对期刊提升学术质量、匡正研究中的失误具有十分重要的作用。然而,在同行评议过程中,参与审稿的各方可能会受各种因素的影响,并未严格遵守公平、公正和客观的原则,偏离以科学性评价论文,出现审稿不端的情况。本文分析学术期刊同行评议过程中出现审稿不端行为的原因,并针对性地提出通过检测作者与审稿人合作情况及完善审稿管理等对策,以期减少评议过程中的不端行为,确保学术论文评审的客观性和公正性。

关键词 学术期刊;同行评议;不端行为;应对策略

Solution strategies for misconduct in peer review of academic journals//YAN Yongsong, WANG Weilang, XUE Jingyuan, YOU Bin, ZENG Zhong, HOU Xiang

Abstract Peer review plays a very important role in improving the academic quality of journal articles. However, during the peer review process, the responsibility may be effected by various factors. Failing to strictly abide by the principles of fairness, impartiality and objectivity and deviating from the scientific evaluation of the paper may result in misconducts of manuscripts review. By analyzing the causes of improper review and misconducts during the peer review process of the journal, We put forward the countermeasures such as checking the previous cooperation between authors and reviewers. We hope this research can improve review management, reduce problems in the review process, and ensure the objectivity and fairness of academic paper review.

Keywords academic journal; peer review; misconduct; coping strategy

Authors' address Journals Department of Chongqing University, 400044, Chongqing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2021.04.017

同行评议对期刊的声誉和投稿体验都起着重要的作用。对学术期刊而言,同行评议过程可以充分发挥审稿专家的作用,从而避免和减少因信息数据不全或不精确而产生的片面性和局限性,特别适用于一些难以量化成果的评议^[1]。研究表明,作者投稿时,同行评议质量和速度也是其主要关注的因素之一。

然而,同行评议是一种主观评价,在评价过程中会受评议者经济利益、竞争关系、信念理念差异、知识范

围局限及其他偶然因素的影响,容易带有个人偏见^[2-4]。期刊在选取同行评议专家时,根据其来源可分为:1)由期刊编委团队成员或客座编委选择审稿人;2)由期刊编辑选择审稿人。作者可能会通过编委和编辑等影响同行评议的公正性,从而达到发表论文的目的。余三定^[5]、韩丽等^[6]指出在同行评议过程中,编委专家可能会受人情关系、学术影响等方面的影响,而使同行评议偏离客观;陆雁等^[7]、赵艳静等^[8]发现编辑在同行评议过程中由于社会关系或者经济利益等因素,有可能出现不规范的送审。如何让同行评议回到科学性的评价体系中,尽量减少同行评议过程中不端审稿给论文造成的非客观评价成为学术期刊一直追求的目标^[9-11]。本文通过分析同行评议中审稿不端行为的来源,进而提出对应的解决办法。

1 学术期刊同行评议中的不端行为

通常而言,学术期刊在同行评议过程中会涉及期刊的主编或编委团队、期刊的专职编辑及审稿人。这三方在参与同行评议过程中,受社会关系、经济利益、学术声望、认知和信仰及竞争关系等因素的影响,可能出现审稿不端的情况。以下将分别介绍这3方在同行评议过程中可能出现的审稿不端情况。

1.1 期刊主编、编委团队

通常来说,期刊的主编及编委团队都是领域内有较高成就的专家,合作和人脉都较广。很多时候,他们是文章的决议者,也在同行评议中扮演着重要的角色。他们对学科方向有很好的把握,能够较为准确地理解文章所表达的含义,在邀请审稿人时可以较为准确地邀请到相关方向的专家。但是,当遇到分类较细学科、聚焦领域较小及以某特定地域为研究对象的文章时,容易出现作者、编委、审稿人来自同一圈子或者同一地域。当被评议的论文与审稿专家的学术理念相似时,审稿专家往往会倾向于给出正面评价,反之则容易给出负面评价。

部分投审稿系统会根据文章中提取的关键词推荐给有过相近关键词研究的审稿人。期刊主编或编委并未仔细审查投审稿系统所推荐的审稿人,而进行直接邀请,可能会邀请到学术水平不足或者偏离该文章研究方向的专家进行审稿。部分编委为期刊邀请的专题

* 中国科技期刊卓越行动计划培育高水平办刊人人才子项目—青年人才支持项目(研究课题类)(2020ZZ111066);重庆市社科基金项目(2020YBTQ130);重庆市高校期刊研究会“渝编·仁和基金”一般项目(CQYB2020-3)

文章往往聚焦于某一小领域甚至某个问题,此时审稿人资源更为“稀少”,更加容易出现作者、组稿人、审稿人集中在一个圈子或地域的状况。2020年4月, Springer 出版集团旗下期刊《Multimedia Tools and Applications》大批量撤稿30余篇,多是专题中的文章,多篇论文的撤稿理由都提到了“颠覆同行评议发表系统”^[12]。

1.2 期刊编辑

期刊的专职编辑在同行评议过程中起着桥梁和管理的作用^[13]。很多期刊都是由编辑直接邀请审稿人,把论文送至合适的审稿专家,并将其意见反馈给作者。部分期刊甚至是由专职编辑进行同行评议。在单盲和双盲审稿中,编辑对审稿人或作者信息的保密起着至关重要的作用。当编辑与作者及关联方涉及直接的利益关系,或同学、师生、朋友或亲属等社会关系时,可能会在审稿中邀请由作者推荐或私下推荐的审稿人;在审稿人专家库中选择一些审稿不严的专家或与之关系较好的专家,提前沟通要求其放松审稿标准等;抑或直接告知作者审稿人的信息,方便作者与审稿人打招呼,使其在后续的文章修改中大加吹捧或承诺着重引用其先前发表的成果。当编辑对文章有一定的偏见或与其中的作者存在矛盾时,有可能会邀请某些喜欢给负面意见的审稿人或持与文章相反观点的学者进行审稿的情况。

1.3 同行评议专家

同行评议专家的审稿工作对学术期刊的质量具有至关重要的作用。通常来说,审稿专家对论文的评价和匡正失误起着积极作用,同时也在维护学术出版生态圈的正向发展。然而,部分审稿人审稿时,可能会有意无意出现“审稿不端”的行为。

1.3.1 同行竞争 当遇到精准小同行且两者的研究方向极其接近时,审稿人可能出现故意为难作者或拖延审稿的情况^[14]。例如:

1) 审稿人通过延长审稿时间或要求不必要的复审来推迟稿件出版,为自己团队的相似研究争取时间,甚至出现窃取所评审文章的数据完成自己研究内容的情况,以便抢占首发权。

2) 审稿人受到所评审稿件的启发,想借鉴甚至抄袭作者的研究思路,为了使自己的文章更优先发表,拖延甚至刁难所评审的文章;还有部分审稿人并未对其评审的文章履行保密义务,在公开的学术报告中引用其所评审而尚未发表的文章。

1.3.2 引用勒索 一些审稿人在论文评审过程中经常会建议作者参考某些论文,而这些论文往往来自于同一个作者或团队。有时达3~5篇,但存在建议参考

的文章与其评审的论文不甚相关的情况。为了避免审稿人的刁难,即使作者知道这些参考文献对文章的修改并无帮助,多数情况下也会选择忍气吞声,在修改文章时将其列入参考文献,甚至大为吹捧^[15]。

1.3.3 其他审稿不端情况 若审稿人与论文的作者或论文的推荐者建立了社会关系,可能会对同行评议结果的公正性产生影响^[16-17]。同行评议中所存在的社会关系冲突往往有2种表现形式:积极正面的影响和消极对立的影响。如作者和审稿人、编委/客座编委或编辑有较为亲密,或长期稳固的社会关系,如存在亲属、师生、同事、朋友等正向的亲密关系或密切的合作时,审稿人容易对审查的文章给出正向性的评价;若存在矛盾或竞争关系等时,审稿人则容易提出负面的意见。某些期刊还曾出现过作者方伪造或非法侵入审稿人邮箱,进而伪造评审意见的情况。2015年,一位博士后非法侵入审稿人的邮箱,编辑论文并提交审稿意见,使其论文被顺利接收^[18]。2015年BMC集团一次性撤下来自中国的41篇有“同行评审造假”之嫌的医学论文。其调查认为,存在一个第三方机构为大量论文提供潜在同行评审人的造假。另外,若审稿人与文章中所涉及的宗教信仰、知识结构、年龄性别、民族文化和地域等不同时,审稿人可能会对所要评议的论文产生不客观的评价。这种影响在同行评议过程中广泛存在,且更加隐秘。

2 避免不端审稿的策略

同行评议对学术期刊的科研诚信起着重要的作用,防止审稿不端行为是学术期刊重要的责任和义务。审稿人受主观性和其他因素的影响,某些审稿不端行为较为隐秘。期刊应做到积极发现问题,并及时补救,同时也应制订相应的预防机制,加强编辑责任意识。

2.1 完善投审稿系统

加强编辑部管理员账号的保护强度,增加密码的强度,不定时更改系统密码。及时修复投审稿系统所发现的系统漏洞,避免“技术流”的作者或其关联方窃取管理员账号,进而邀请利益相关的学者进行审稿。同时,如果可以通过投审稿系统反馈出作者与审稿人之前是否存在合作关系,则能在很大程度上避免一些利益相关的情况。例如,运用姓名和邮箱对比,流程如图1所示。

在投审稿系统中,首先对审稿人的姓名与作者姓名和邮箱分别进行比对,再进行审稿人的邮箱与作者的姓名和邮箱重复比对步骤。这里之所以要求对邮箱和姓名都分别进行比对,一是为了避免由姓名重复带来的误判,二是作者或审稿人更换单位之后邮箱可能

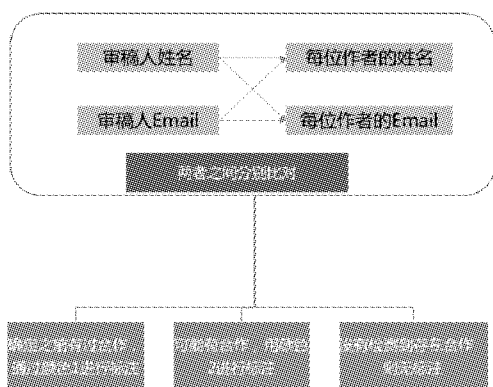


图1 利益相关检测流程示意

会发生变化。

当作者与审稿人的邮箱在同一篇文章中检索到时,则判定其为有过合作,存在着利益相关性;当一方的姓名与另一方的邮箱或两方的姓名出现在同一篇论文中时,为排除重名的可能性,则需要再次检索或人为判断。这种情况判定为可能有利益相关;当这些情况都未同时出现在一篇论文中时,则表示未发现利益相关。由于作者可以重复注册多个不同类型的邮箱,因此,可以建议作者在投稿时尽量使用学校或机构邮箱,以确保其真实性和唯一性。

2.2 明确审稿人评审要求

编辑部在选取审稿人时,由于其定位的不同,对审稿人的要求也不尽相同。对期刊来说,希望审稿人的水平越高且越认真越好,至少在近几年内发表过与期刊定位水平相当的文章,不仅研究方向与所需审稿的文章方向相关,而且对该领域有一定的积累和研究,同时,要有良好的审稿记录。审稿人能够在学校或研究机构中有自己的主页,表明审稿人是真实存在的,期刊应在审稿系统中及时更新审稿人邮箱信息,以避免伪造审稿人信息的情况。对于英文期刊来说,同时还应考虑审稿人的国际化分布问题,避免只由该地域的专家对其文章进行评审。期刊在邀请审稿时应告知审稿人,如果存在利益冲突则应放弃此次审稿。此外,在邀请审稿时应明确审稿返回时间,在需要2份审稿意见时,可以多邀请1~2位审稿人进行审稿;在收到足够审稿意见后,可邮件联系其余审稿人确定能否在约定时间返回评审意见,若不能按时返回,则应说明情况并取消此次审稿,这既可以避免审稿人故意拖延时间,也能加快审稿效率。当有审稿人在2~3轮的审稿后依然给出拒稿意见时,编辑部可以邀请编委或主编团队进行评估,避免出现恶意给出负面意见的情况。对于由期刊编委邀请审稿人的情况,编辑部应提前与编委沟通,阐述期刊对审稿人的要求。若出现邀请了不

符合要求的审稿人情况,应积极与编委沟通,补充符合要求的审稿人,从而激发编委的主观能动性,提升参与感及责任感。期刊编辑在同行评议过程中起着举足轻重的作用,需要不断建立和完善科学合理的评议制度,做到相互检查和不定定期检查等,遇到不符合要求的审稿人应积极做出补救措施。同时,应加强编辑的职业道德和保密教育,树立积极向上的职业观、道德观和价值观。部分投稿系统中会对异常的投审稿行为做出提示,编辑部应做到积极发现与及时处理。

2.3 建立期刊申诉制度

对学术期刊而言,应认真对待没有通过同行评议的文章,向作者如实反馈未通过评议的原因,这样既有利于期刊声誉的提升,又有利于作者后续研究质量的提高。当作者对同行评议过程持有异议时,也应积极处理和反馈,避免存在不公正的审稿现象。在某些领域,研究可能存在不同的学派或者争议,通过审稿人回避,尽量减少文章在同行评议中受到不客观的评价。同时,也尽量避免不合格审稿报告的提交,如“本文不适合发表”这类只有寥寥数语的审稿意见。

2.4 丰富审稿专家库

很多期刊都有自建的专家库或在投审稿系统中内嵌审稿人推荐系统,通过关键词可选择相关方向的专家。为了避免领域专家之间的相互审稿,在某些小领域内,可以不定期地增加库外审稿专家,同时还可以与新的审稿专家建立联系。对已有的专家审稿情况做详细的记录,如专家主页、审稿方向、偏好及评审过的文章,以避免相互审稿和专题之间作者的轮流审稿。考虑到文章作者的地区、语言、民族、文化背景、宗教信仰和年龄等因素,选取审稿人时应考虑审稿人的多样性,从而减少这些因素所带来的不公平审稿。

2.5 用好预印本平台

预印本平台可以让科研工作者的研究成果还未在正式出版物进行发表,而出于与同行交流或抢占首发权的目的,将其科研论文、科技报告等文章发布在预印本平台上。与期刊发表的文章及网页发布的文章相比,预印本具有交流速度快、利于学术争鸣、利于科研工作者抢占首发权的特点。同时,可以有力防止审稿人在审稿过程中抄袭或利用作者研究思路进行仿冒,也减少了审稿人故意拖延所审稿件的可能性,因为其文章已经在预印本平台上发表。

2.6 采用公开评审及双盲评审

随着开放科学的日益普及,开放评审也逐渐成为发展趋势。现已有部分期刊,如 PLoS 系列和 Nature 系列期刊等,开始尝试在文章发表时通过匿名审稿人信息的方式公开评审意见,让读者看到评审人的建议

及作者的修改过程,也能提高同行评议的透明度和公正性。如果审稿人愿意,也可以采取公开审稿人信息的模式。由于同行评议是一项志愿性的活动,将审稿人的名字与论文同时发表,在一定程度上认可了审稿人的贡献。然而,完全公开审稿人的信息可能会让审稿人感到一定的压力,可能会考虑作者方的影响力,也可能花费过多的时间以完成一份较为完整的评议报告,增加评议的工作量。同时,随着公开评审的推进,面对一些研究领域较窄或区域性问题时,可能会出现一种隐秘的“圈子”,在“圈子”内的学者相互审稿、相互支持。因此,部分期刊也在采用双盲模式进行评审,即审稿人和作者互不知晓。然而 Ali^[19]、Grimaldo 等^[20]认为在双盲评审中审稿人仍然可以通过其他标记(例如写作风格、自引及项目等)来识别作者,同时双盲评议可能会增加作者和期刊的工作量,因为在这个过程中要隐去作者的姓名、机构、基金及手稿中其他有可能的暗示。

2.7 实施惩罚措施

对期刊而言,更重要的是防范同行评议过程的不端行为,实施惩罚措施并非最终目的。期刊通过惩罚措施可以让不端者付出一定的代价,认识错误并能改正,更重要的是对审稿人及期刊编委等起到警示和教育作用。对在审稿过程中恶意抄袭作者文章,抑或恶意拖延审稿,以及在审稿意见中提到过多引用要求的审稿人,期刊在投审稿系统中应该予以标注,限制其审稿,抑或向 Publons 等第三方平台进行通报,对于同一平台的期刊可以在其平台内进行限制。对编委干扰同行评议的行为,期刊应及时予以劝诫,情节较为严重者应该取消其编委身份。

3 结束语

由于同行评议过程中不端行为的多样性和隐秘性,现行的同行评议也非尽善尽美,但对学术期刊而言,公平、公正及高质量的同行评议仍是学术期刊质量所系。同时,高质量的同行评议对作者的后续研究也大有帮助。对期刊而言,在了解自己定位和要求的情况下,应根据实际情况制定出适合期刊发展的同行评议标准,从而采取相应的措施,保证同行评议的科学性及客观性,避免不端行为的出现,也应对该类情况进行一定的惩戒。同时,利益相关者(编辑、作者、审稿人及编委等)应了解同行评审的局限性,并努力改善评议的流程和制度。

4 参考文献

[1] 毛莉莉. 论同行评议的公平、公正原则[D]. 上海: 东华

大学, 2007

- [2] 高美艳. 结构功能视角下同行评议中的利益冲突[D]. 太原: 山西大学, 2015
- [3] HAINES S T, BAKER W L, DIDOMENICO R J, et al. Improving peer review: what journals can do[J]. *American Journal of Health-System Pharmacy*, 2017, 74(24): 2086
- [4] 付伟棠. 我国学术期刊同行评议研究综述[J]. *中国科技期刊研究*, 2019, 30(8): 821
- [5] 余三定. 关于整治学术腐败讨论的评述[J]. *云梦学刊*, 2008(2): 12
- [6] 韩丽, 王敏, 武文. 编委送审制在国内学术期刊中的应用[J]. *编辑学报*, 2012, 24(4): 362
- [7] 陆雁, 米慧芝, 李智娟, 等. 学术期刊如何防范编辑的学术不端行为[J]. *编辑学报*, 2020, 32(1): 51
- [8] 赵艳静, 王新英, 何静菁. 防止同行评议造假的可行性措施[J]. *编辑学报*, 2017, 29(2): 143
- [9] 安梅, 于世美, 汤梅, 等. 同行评议过程中审稿人的不同选择方式及审稿结果比较[J]. *编辑学报*, 2011, 23(增刊1): 34
- [10] 张慧. 学术论文同行评审造假现象及期刊编辑的防范措施: 《运动与健康科学(英文)》的实践与启示[J]. *中国科技期刊研究*, 2017, 28(5): 397
- [11] 鄢子平. 审稿人选择: 问题、原因与对策[J]. *出版科学*, 2007(5): 33
- [12] LU W, YANG Y. Retracted Rrticle: data acquisition ad hoc network system based on wireless sensor[J]. *Multimedia Tools and Applications*, 2020, 79: 9699
- [13] 肖骏. 期刊编辑防范学术不端能力培养的必要性及策略[J]. *编辑学报*, 2018, 30(1): 87
- [14] 刘春林. 期刊出版中的审稿不端行为与应对策略[J]. *编辑学报*, 2016, 28(4): 347
- [15] 林松, 张婉博, 张维维. 同行评议中审稿人不当行为的探讨与防范[J]. *编辑学报*, 2020, 32(4): 439
- [16] 李金秀. 科学家学术不端行为的社会学分析[D]. 大连: 东北财经大学, 2019
- [17] 梁帅. 科学造假的成因分析与制度防控[D]. 合肥: 中国科学技术大学, 2014
- [18] STIGBRAND T. Retraction note to multiple articles in *Tumor Biology* [EB/OL]. (2017-04-20) [2021-01-11]. <https://doi.org/10.1007/s13277-017-5487-6>
- [19] ALI P, WATSON R. Peer review and the publication process[J]. *Nursring Open*, 2016(3): 195
- [20] GRIMALDO F, PAOLUCCI M, SABATER-MIR J. Reputation or peer review? The role of outliers[J]. *Scientometrics*, 2018, 116: 1422

(2021-04-14收稿;2021-06-20修回)