

编辑要做到终身学习,紧跟科技前沿,把握自己期刊所在行业的未来发展方向,以此有针对性地约稿、组稿,助力、引领学科发展和科技创新^[23]。

4 结束语

在新时代,作为学术期刊编辑,我们一定要转变固有的办刊理念,不能随波逐流式地办刊,舍本逐末地追求数据和排名,应看淡评价指标,正本清源,坚守初心,把握方向,不懈努力,抓住机遇,努力将刊物办好,成就世界一流期刊。

感谢柳建乔编审为本文提供思路。

5 参考文献

- [1] 梁亚民. 大学学术评价与期刊评价之反思[J]. 图书与情报, 2013(1): 84
- [2] 曾建勋, 郑昂. 关于科技期刊分级目录的思考[J]. 编辑学报, 2021, 33(5): 473
- [3] 胡绍君. 期刊评价功能的异化、析因与回归[J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(8): 812
- [4] 胡小洋, 曹启花. 科技期刊评价:“认知-应用”误区思辨与未来发展方向[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(10): 1246
- [5] 胡绍君, 郑彦宁, 成颖. 学术期刊评价方法研究进展[J]. 情报杂志, 2020, 39(2): 169
- [6] SERENKO A, BONTIS N. Global ranking of knowledge management and intellectual capital academic journals: 2013 update[J]. Journal of Knowledge Management, 2013, 17(2): 307
- [7] 刘雪立, 申小曼, 郭佳, 等. 论文被引频次学科领域百分位在创建期刊百分位数指标中的应用[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(1): 118
- [8] 刘明寿, 赵龙祥, 张学东. 走出中国科技期刊办刊的怪圈[J]. 编辑学报, 2017, 29(6): 513
- [9] 刘明寿, 周晓明, 戴国俊, 等. 用归一化法评价科技期刊学术质量与常规评定结果的相关性分析[J]. 编辑学报, 2006, 18(6): 468
- [10] 程志波. 论强制引用的表现、成因与治理[J]. 中国科技期刊研究, 2020, 31(1): 10
- [11] 张献锋. 以质量评价为主导:也谈期刊评价体系的改革[J]. 华南师范大学学报(社会科学版), 2015(5): 30
- [12] 张业安. 学术期刊评价真义的回归:以文评刊[J]. 中国科技期刊研究, 2020, 31(2): 121
- [13] 崔京艳, 侯建春, 李春梅. 以新评价标准准确评定我国科技期刊质量[J]. 科技传播, 2019, 11(11): 4
- [14] 吴俊. 学术期刊评价的内在困境与外在影响[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2014, 35(12): 230
- [15] 沈丹, 张福颖. 试论期刊评价中读者的缺位[J]. 出版科学, 2014, 22(2): 66
- [16] 刘天星, 孔红梅, 段靖. 科技期刊传播技术、期刊功能和商业模式的历史演变及相互关系[J]. 中国科技期刊研究, 2014, 25(10): 1215
- [17] 中共中央宣传部, 教育部, 科技部. 关于推动学术期刊繁荣发展的意见[J]. 编辑学报, 2021, 33(4): 355
- [18] National Science Board, National Science Foundation. Science & engineering indicators 2018[R]. Alexandria: NSB and NSF, 2018
- [19] 四部门联合印发《关于深化改革 培育世界一流科技期刊的意见》[A/OL]. (2019-08-16) [2021-12-15]. https://www.cast.org.cn/art/2019/8/16/art_79_100359.html
- [20] 金平. 编辑的工匠精神与出版物的编辑含量[J]. 编辑之友, 2018(10): 74
- [21] 骆筱秋, 王晴. 高校科技期刊在高校办学中培养人才的作用:《国际口腔医学杂志》办刊实践[J]. 编辑学报, 2012, 24(3): 287
- [22] 郑绥乾. 科技期刊在高校学科建设与人才培养中的作用[J]. 莆田学院学报, 2014, 21(1): 85
- [23] 李庚. 提升编辑能力助力学科发展[G]//刘志强. 学报编辑论丛: 2020. 上海: 上海大学出版社, 2020: 405 (2021-12-28收稿;2022-02-14修回)

寄语年轻编辑

赵大良/西安交通大学期刊中心,710049,西安

何叹为人做嫁衣,当知有用是根基。
心浮总看它山好,意定方觉近景奇。
事事留心皆道理,行行进取尽生机。
科学事业能参与,奉献青春岂惋惜。

(2022-04-02)

开放同行评议发展现状与问题辨析*

姚占雷 李美玉 许鑫

华东师范大学经济与管理学部, 200241, 上海

摘要 受开放科学思想影响,传统的同行评议模式正在发生变革。开放同行评议自首次提出至今已走过40个年头,已被越来越多的期刊所接受并应用。时值我国加快建设世界一流科技期刊之际,对开放同行评议的系统回顾与展望有着重要的现实意义。本文通过对现行的开放同行评议模式进行梳理总结,根据不同模式的特点概括为完全开放式同行评议、透明同行评议和开放评论式同行评议3种模式并分析其优劣,进而指出当前制约开放同行评议发展的关键因素和未来可能的发展方向,以期为国内期刊推行开放同行评议等提供必要的参考或借鉴依据。

关键词 开放同行评议;模式与案例;发展现状;问题辨析

Current status and issues in process of open peer review//YAO Zhanlei, LI Meiyu, XU Xin

Abstract Influenced by the idea of open science, the traditional peer review model is changing. The concept of open peer review, which was first proposed 40 years ago, has been accepted and applied by more and more journals. At a time when China is encouraging the development of world-class sci-tech periodicals in our mainland, it is of great significance to review the process of open peer review and look into the future. Here, the existing open peer review models are summarized and divided into three categories according to their characteristics: complete open peer review, transparent peer review and peer review of open comments. Each has its pros and cons. We point out, at the end, the key factors restricting the development of open peer review and the possible development direction in the future, in order to provide reference for domestic journals to implement open peer review.

Keywords open peer review; patterns and cases; development status; problem analysis

Authors' address Faculty of Economics and Management, East China Normal University, 200241, Shanghai, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2022.02.005

同行评议是学术活动中的一个重要环节,目前主流的同行评议模式为单盲评议和双盲评议。由于这2种传统的同行评议模式都强调匿名性和封闭性,所存在的透明度不足、评议结果可信度低、缺乏对评审过程的监督等缺陷,也被学术界持续关注。为弥补此类弊端,开放同行评议(Open Peer Review, OPR)作为一种过程完全透明化的同行评议模式,早在1982年首次在《Peer-review practices of psychological journals: the fate

of published articles submitted again》论文^[1]的评论中被提出,并随着20世纪90年代开放科学运动的兴起而快速发展(表1)。开放同行评议中的“开放”主要包含公开身份、公开评审报告、公开参与、公开互动、公开评审前的原稿、开放最终版本的评论、开放第三方平台等特征,其中最为核心的是公开身份、公开评审报告和开放评论^[2]3个维度,且开放评论多为出版后的一类评审方式。目前学界对于开放同行评议的概念界定尚无明晰定论,但多是围绕着前述的3个核心维度展开,因此本文以是否公开审稿人身份、是否公开评审报告、是否开放评论这3个维度为基准,对现行的开放同行评议模式进行梳理与比较,进而甄别制约开放同行评议发展的关键因素,以及对开放同行评议改善学术环境的未来趋势和应用前景进行探讨。

1 开放同行评议发展现状

由于现今的开放热潮,同行评议作为监督学术质量必不可少的环节,其开放性受到学者、出版商、学术机构等的广泛关注。在理论研究方面,Zong以PeerJ期刊为例研究表明,开放同行评议可以提高引文数量,通过开放同行评议发表的文章比传统模式下发表的文章被引用的次数更多^[3],不过学科间会存有差异。例如,相较于同为美国光学学会创办的传统期刊《Optics Letters》,开放期刊《Optics Express》的被引半衰期要更低^[4],即开放期刊在短时间内可得到读者群体的较高关注,但不会被长期关注和引用。在实践应用方面,国外不少主流期刊试点推行开放同行评议。例如,《Nature》于2006年开展了为期4个月的完全开放同行评议试点,但由于参与度及有效评论数都过低,该模式在接受度上受到一定质疑;《British Journal of Psychiatry》进行的开放同行评议实验表明,公布审稿人信息使得审稿人语调更有礼貌且更倾向于推荐发表,不像匿名评审一样不加顾忌地提出批判性建议^[5];《British Medical Journal》进行的一项随机对照试验表明,公开评审对于评审质量、发表建议或评审所需时间没有重要影响,但显著增加了审稿人拒绝评审的可能性^[6]。为解决此类顾虑,透明同行评议的模式诞生了,并且至今已被不少出版平台(期刊)采纳使用。

* 华东师范大学“幸福之花”先导研究基金项目(2019ECNU-XFZH016)