

科技期刊中地图审核流程优化*

李晓波 周 锐

中国地震局地震预测研究所《地震》编辑部,100036,北京

摘要 地图审核工作是科技期刊编辑出版中非常重要的环节。地图作为全世界通用的表达方式,有很强的政治敏感性,在正式出版刊物之前须经过自然资源部的严格审核,取得审图号后,方能出版发行。尤其对于地学类科技期刊,几乎每篇文章都会涉及地图需要审核的情况。但是由于科技期刊出版的时效性要求较高,很多时候很难做到高效顺利地通过地图审核,取得审图号。本文对目前科技期刊中在地图审核方面存在的问题,从3个角度出发,给出了优化审图流程的方法,以期抛砖引玉,为编辑同人提供一些借鉴。

关键词 编辑出版;地图审核;流程优化;科技期刊

Process optimization of map review for scientific and technical journals//LI Xiaobo, ZHOU Rui

Abstract Map review is a very important part in editing and publishing scientific and technical journals. Being used in many occasions worldwide, maps are much politically sensitive and a strict reviewing process and permission must be obtained from the Ministry of Natural Resources before publication and distribution. For geoscientific journals, almost every article may attach one or more maps requiring authorized review. However, due to the high timeliness requirements of sci-tech journals, the map reviewing process might not be efficient enough. Here we propose an optimized process for map reviewing, from three perspectives, in science and technical journals for reference.

Keywords editing and publishing; map review; process optimization; sci-tech journals

Authors' address Editorial Department of Journal of Institute of Earthquake Forecasting, CEA, 100036, Beijing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2022.02.008

在科技期刊中,常使用专题地图作为插图,表达地理事物的空间分布等信息,帮助读者理解文章内容,了解作者的研究思路。因此,科技期刊经常会使用地图信息,以地学类期刊尤甚。地图作为世界都能读懂的通用语言,供全世界科技工作者参考阅读,而其中带有区域边界形状、位置、粗细和地域名称等信息的地图具有很强的政治敏感性和严肃性^[1],表示有明确的政治意义,需经过专业部门的严格审核批准后^[2],方能出版发行。

中国颁布的《地图管理条例》^[3]第十五条规定“国家实行地图审核制度,向社会公开的地图,应该报送有审核权的测绘地理信息行政主管部门审核,但是景区

图、街区图、地铁线路图等地图除外。”《地图审核管理规定》^[4]中规定了需要申请地图审核的情形,包括出版、展示、登载、生产、进口、出口地图或者附着地图图形的产品;已审核批准的地图或附着地图图形的产品;再次出版、展示、登载、生产、进口、出口且地图内容发生变化;在境外要发生上述活动的地图或附着地图图形的产品;明确了使用不同级别的地图应由相应级别的测绘地理信息主管部门审核。例如,全国地图,省、地级行政区地图,世界地图以及主要表现地为国外的地图,均需要由国务院测绘地理信息主管部门(中华人民共和国自然资源部)负责审核^[5]。这项公益服务为科技期刊工作中地图的正确使用提供了极大帮助,避免了一些重大错误。因此,科技期刊应积极享受这项服务,并切实履行地图审核的相关规定。

目前关于地图审核的文献很少,编辑可借鉴的资料也很少,而地图审核工作送审流程繁杂,很多编辑部不知从何下手,而且地图审核工作涉及编辑部与多环节之间的沟通协调,在时效性上难以得到有效保证,容易造成出版拖期。因此,目前真正能做到地图按期送审的科技期刊并不多。《地震》编辑部很早就意识到审图的重要意义,从2021年正式开始地图审核工作。从开始的不知所措,到逐渐的思路清晰、流程优化,我们深知送审地图相关工作的挑战与复杂,在提交审图材料以及审图过程中难免会出现各种各样、或大或小的问题,造成地图的反复退回与重新申请,审图过程缓慢冗长,难以顺利通过审核。

本文立足于科技期刊的地图审核流程优化,给出了地图送审流程及其中常见问题,从编辑、作者和地图编审的角度,分别提出相应的优化措施,以期对科技期刊的地图送审和审核工作有一定借鉴意义。

1 地图送审审核流程及问题

报送中华人民共和国自然资源部的地图审核分为线上预审和线下送审。预审通过后,方可进行线下送审,须确保线上材料和线下材料完全一致。流程如下。

首先,在自然资源部网站以编辑部所在法人单位注册账号,登录后可以在线上填写申请表并上传相关材料,其中申请表中没有涉及的项一定要填写“无”,不能空白,否则不予通过;一般对于面向社会公开出版

* 地震预测研究所基本科研业务费专项(2020IEF1202)

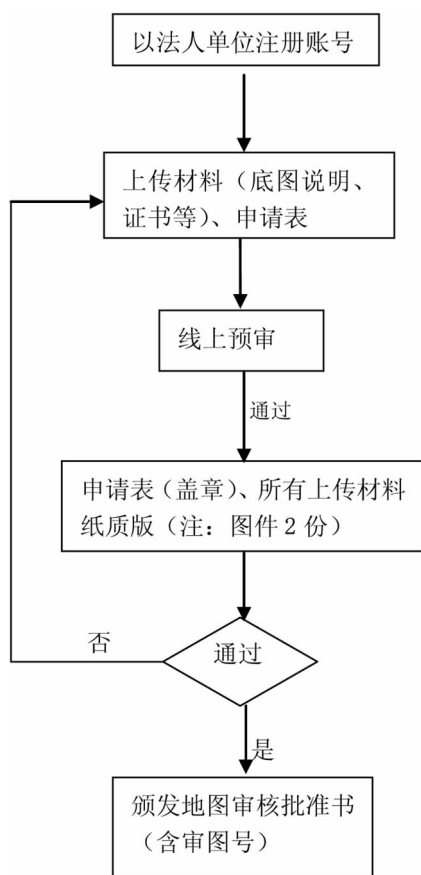


图1 地图送审流程

的科技期刊来说,材料主要包括底图说明(地图编制单位与送审单位非同一家时,需提供地理地图资料说明)、相应等级的测绘资质证书,以及将要送审的图件(页)电子版。线上提交后最快半天就会有结果,有时需3 d左右,主要审核材料是否提交齐全,显示预审完成,即可打印申请表。然后,提交与线上预审材料完全一致的纸质材料。其中,打印纸质申请表加盖单位公章,一般建议使用出版单位公章,例如,《地震》主办单位是中国地震局地震预测研究所,建议盖编辑部公章;切记提交的纸质送审图件应为一式2份,其他材料各一份,否则会退回重新提交。对于科技期刊来说,地图审核环节最担心的是时间问题。

自然资源部收到审图材料后,一般会在20个工作日给出是否通过的答复(半月刊可办理加急),即需要给审图预留至少1个月的时间。为避免审核不通过而耽误出版时间,将待审地图提交自然资源部之前,编辑部需要进行大量的前期工作,以确保地图审核顺利通过,一旦有一个图件审核不通过,将退回所有图件,待修改好所有图件后再重新线上预审和线下送审,与第一次申请相同,又将是1个月以上的漫长过程。

地图送审工作对于编辑来说,不仅面临拖期积稿的问题,更重要的是,制图单位、修图者(《地震》编辑

部请排版者负责这项业务)、作者之间协调的过程,是对编辑梳理能力与协调能力的考验;对于制图单位来说,既可以制作地图又可以帮助编辑部审核地图,但是考虑出版成本问题大部分出版机构偏向后者——审图业务,也就是在送审自然资源部地图技术审查中心之前,先请其对所有需审核地图进行把关;对于作者来说,是对其作图与理解能力的挑战,经过反复修改依然达不到合适的效果,容易打击其投稿积极性。因此,我们从以上3个角度将在地图审核过程中遇到的问题和应对措施进行归纳总结,旨在优化整个地图送审流程,以提高地图送审效率,尽量避免拖期。

2 审图流程的优化措施

从编辑、制图单位、作者3个角度分别给出地图审核的优化方法,其中编辑作为审者和作者之间的纽带,在整个地图审核中起着承上启下的重要作用。

2.1 编辑角度

地图审核是编辑出版工作的重要内容,繁琐且必要。为了避免作者投稿后由于图件审核问题而反复退改,耽误出版进度,应尽量从稿件来源到各个编辑环节来关注地图信息。

首先,从稿件来源上尽量规范,对作者首次投稿提供的图件予以提示说明。编辑部最好在其投稿系统的首页醒目位置或浮动窗口弹出关于地图使用的重要公告,以避免有些作者对于期刊审图情况不知情而给自己和编辑部造成不必要的麻烦。公告内容应该分为2部分:一是要说明文章中的图件哪些情况下需要审核,如果可以应尽量减少这类地图的使用,即地图的使用应本着能不用尽量不用的原则,以避免不必要的审图细节修改,如对于很多期刊和论文而言,文中很多地图是可以表格或文字说明表达内容的,如研究中使用的台站位置经纬度、名称、个数等,可以通过表格形式一一列出;又如需要表达参与研究的省市地区等,可直接使用文字表述清楚,即简洁又清晰。二是要说明对于需送审的图件,必须一律采用标准地图作为底图,编辑部可在公告中提供下载标准地图的网址信息等。这其中也有一些处理原则,如:文中地图能用黑白的尽量不用彩色,以避免一些固有的不同颜色代表的地图标志出现差错;能用局部的不用整体,如果地图上的局部地理位置可以说明情况的话,尽量不要用更大幅度的地图内容,否则可能造成实际使用区域图像表达不够清晰,给审图带来更大困难,修改还费时费力。实践表明,这样可以大大减少期刊在初审时的图件退改次数。

其次,编辑初审时预审需审核图件。编辑进行稿件初审时,可先预审一遍图件,对于其中存在需审核、

却未使用标准地图的稿件,直接退回作者修改后重投,这样一方面有利于作者的及时反馈,因为作者刚完成投稿,其对图件的内容和思路还比较清晰;另一方面可提高修改图件的效率,稿件录用前后作者心态会有所变化,况且地图修改比较费时费力,让作者提前及时地修改图件避免了因作者拖拉修改而占用编辑部资源。

前面提到,自然资源部的地图审核需要1个月以上的时间(20个工作日),这不包括送审之前的地图编审工作。地图编审工作主要由制图单位完成,虽然作者大多数能够按要求提供质量较好的图件,但不能保证其地图使用的准确性,因此,在送自然资源部审核之前需要先进行地图编制,根据自然资源部地图审核管理规定,制图单位需要具备相应的测绘资质,当制图单位与送审单位不一致时,还需提供地图来源说明。作为送审单位的期刊编辑部找到有相应测绘资质证书的制图单位合作,制图单位每提供一次测绘资质证书和底图说明,需要收取一定的手续费用。因此,同一期出版的图件尽量用一份证书和底图说明材料解决,而制图单位提供这些材料的前提是已经达到其制图要求,这意味着只要有一幅图未达制图单位要求,整期地图送审工作都会滞后。

因此,送审地图之前,编辑需要在制图单位、作者、修图者之间协调沟通各部门工作,整个流程环环相扣,尽量优化处理,使各环节紧密连接,互不干扰,节约时间。由于科技期刊的时效性要求,以及编辑、制图单位、修图者、作者之间的工作有各自特点与任务,导致很多时候会出现不同图件编审进度不同,甚至会张冠李戴,发生错乱,需要反复修改与确认。所以,如何把握好每个待审图件的编审进度与修改进度,以及不同环节的责任问题,是编辑需要着重考虑优化的点。以《地震》季刊为例,每期出版16篇左右,从编辑加工到印刷出版共3个月的时间,期间需要对每篇文章从编辑加工、排版、校对、审图完成至少4个轮次。通常文章排版、编辑加工、地图编审、文字校对等由不同人员分别处理,这样编辑需要在不同工作之间协调沟通,并负责最终的地图送审工作。一般而言,编辑部没有甲级测绘资质证书,需要联系有相关测绘资质证书的制图单位合作,负责期刊在最终送审地图之前的审核工作,直至达到送审要求,才能提供相关材料提交至自然资源部。

具体来说,编辑部处理待审图件的流程是编辑部将图件交给制图单位审核,制图单位提供修改建议给编辑部,编辑部反馈意见给作者或排版者。对于刚开始审图的编辑来说,可能会有疑问,先送排版者排版图件,还是先送制图单位审核图件?作者投稿的图件排

版之前,在格式、大小等版式上可能与期刊不符,专题内容上可能存在错误元素,对于排版者来说,每幅图件图中所有元素都需要重新绘制作图,如果先排版图件再审核,当待审图件需要修改时,排版者需要重新作图;若先审核图件再送排版,制图单位可能因为初始图件不规范而异议太多,且审核通过的图件可能在排版时出错。为了避免资源浪费,建议编辑先将本期待刊文章打包给制图单位,请其统计反馈审图数量及明细,编辑部将稿件和提供的审图统计明细提交给排版者,督促其对文章内容排版,并绘制不需要送审的图件,这期间制图单位也对待审图件进行初步审核并提出修改意见,这不仅节省了制图单位和排版者的工作量,而且排版和制图审图工作可同时进行,这在一定程度上也节约了时间。

制图单位对送审图件提出修改意见后,建议编辑分2类情况处理,即直接反馈给修图者或者返回作者处理,建议自始至终由同一人负责同一个图件。具体地,建议先把相关修改意见反馈给修图者,修图者根据具体意见,对其无法修改的地图和未提供矢量图的情况,统计列出明细单反馈给编辑部,由编辑部反馈给对应责编与作者沟通;对于作者已提供矢量图且地图问题易改的情况,可直接由修图者作图时修改,这样可避免修图者重复作图。由作者和修图者修改后的地图,再次送制图单位审核,整个过程中,建议由谁修改的地图从始至终由谁负责。例如,作者修改的地图反馈给制图单位不一定达到要求,需要反复修改,这个由编辑沟通作者和制图单位,直至修改达标,方可进入排版队列进行最终排版。这可减少编辑部与作者、制图单位、修图(排版)者之间的循环往复,避免不同人员修改的重复与错乱。

另外,编辑可以分批送制图单位审图,以滚动送审形式快速完成整期审图工作。科技期刊出版时效性的要求,决定了编辑出版处理流程在时间上的紧迫性。一般地,第一次排版和审核地图占用时间都比较长,修改意见最多,因此,根据编辑部稿件和待审图件的具体情况,当某期待审地图较多时,可分批送制图单位审阅,将排版与审图分批同时进行。例如,《地震》每期出版稿件约16篇左右,以5篇为一个单元进行上述流程,先送审地图,每审完5篇稿件中的地图,就送排版一批,编辑部可将地图修改意见反馈给作者或者排版者修改,修改返回的地图与下一批图件一起送审,制图单位会再次反馈修改意见,滚动式修改地图的好处就是地图问题越来越少,图件质量越来越高。在所有稿件都完成第一次地图审核时,有一些已经审核通过。这种方法既可以留出充足时间给作者修改,又可以

审者有时间仔细审核,排版时间也较充裕。

当所有地图完成修改后,为避免漏审地图,将整期稿件再次一起打包给制图单位审阅。编辑部根据最终统计的送审图件,向自然资源部提交相关申请材料。

自然资源部审核通过后,颁发地图审核批准书(含审图号),图件不得再次修改。如果出现审核不通过的情况,那么本轮的整个审图流程完成,但未取得审图号代表此项工作尚未结束。编辑部需要根据审核意见修改后,重新填报申请表再次申请地图审核业务。为了提高二次审图通过的概率,再次提交材料和待审图件时,把前一次送审的所有图件附在后面,单独装订,并列出上次送审图件存在问题及修改说明,这不仅可以提高地图审核的工作效率,也在一定程度上提高了审核通过的概率。

2.2 地图编审角度

对于大部分非测绘专业的编辑部来说,地图审核单位有2个:一个是自然资源部作为国家规定的地图审核受理机构,审核通过后发布审图号,其审核周期为一个月,是一种公益行为;另一个是送自然资源部审核之前需要由具备相应级别测绘资质证书的单位作为制图单位审核地图,编辑部以与其合作的形式,在送审自然资源部之前,请其为地图质量把关,提供相应的材料证明,并根据图幅尺寸、地图内容复杂程度等收取不同的审图费用。

根据2018年1月1日开始实施的《地图审核管理规定》,向自然资源部申请地图审核,应提交审核申请表、待审核地图最终样图、地图编制单位的测绘资质证书。若制图单位与送审单位不一致,还需要说明地图合法来源,也就是底图说明。一般地,编辑部可提供申请表和最终样图,但需要借助于有资质单位提供相应级别的测绘资质证书和底图来源说明等相关材料,前提是同意送审,也就是说,地图需要先通过具备测绘资质的单位(即制图单位)审核,才能送到自然资源部再次审核。

编辑部将图件送制图单位审核,其给出地图修改意见,作者或排版者根据意见进行修改再送审,直到达标。因此,在制图单位审核图件时,其审核修改意见是否具体明确,对于修改完善准确起着关键作用。所谓隔行如隔山,有些问题在审者看来简单提及即可,但编辑和作者可能领会的意思与其本意不符。如果意见不够具体,作者可能修非所意,达不到审者要求的修改意图而需反复修改,不仅消耗彼此时间,还耽误审核进度,建议审者应站在外行的角度来提供具体修改意见,以避免不必要的重复工作和错误理解。对于图件中比较常见的审核问题,审者如果能列举一些示例,作者可

以更直观地理解审者意图,大大减少来回反复修改图件的情况,当然,这项工作也可以由编辑部在长期的工作经验中积累一些典型的范例,供作者参考。

通过制图单位的审核后,编辑部提交相关材料给自然资源部。按照审图流程,线上申请通过后可进行线下审核。据我们了解,由于自然资源部地图技术审查中心(简称“审图中心”)业务繁忙,且需要经过多个部门的审核批复才能给出最终结果,一般线下审核会正好在规定的第20个工作日前后得到结果,因此,编辑部要至少预留1个月的时间给自然资源部审核地图。如果第一次审核不通过,线上线下所有流程需要重新做,就可能造成拖期。因此,建议在原来的基础上,审图中心是否可考虑扩建平台增加复审业务^[6-7],仅对同一批中审核未通过的图件重新提交审核,前提是编辑部签订承诺,对于该批次中其他审核通过的图件,不得擅自修改,确保出版的图件与审核的图件一致,复审通过后,与其他图件一起最终给出审图号。

2.3 作者角度

作者是图件的创作者,所做图件的质量直接影响着后续的编辑和审图工作能否顺利进行。为避免原图质量对审图进度造成影响,编辑部对于不符合地图使用规范的文章可能有以下处理:一是直接退稿,一些期刊编辑部规定不符合地图规范的文章一律不予采用;二是通过初审,在后期的制图机构审核地图时需要反复修改,但这时可能距离投稿已经过了很久,需要重新整理思路推敲图件,浪费时间和精力。因此,建议作者作图时直接使用标准地图作为底图,可咨询身边做过相关工作的同事或专业人士帮忙修改。这在一定程度上可以降低文章的退稿概率,缩短文章的出版周期,减少作者修改图件次数。

另外,建议作者正确使用标准地图。有些作者虽然使用标准地图作底图,依然会被提出一些修改意见,这可能是因为作者使用的是以前版本的标准地图,而更新后的地图对区域界线、地理位置或地理名称等信息有所改动,以前的地图不符合现在的规定界线或位置。因此,作者在使用标准地图时要注意区分是不是最新标准地图,可根据图幅下面标注的审图号编码或直接登录标准地图服务系统查询。

再者,建议作者提供矢量图件。提供矢量图不仅可以在排版时把图件优化得更清晰易读,还可在地图审核出现问题时,对于一些基本问题排版者可直接根据意见进行修改,给作者减少了工作量,也避免作者在反复修改过程中把修改版本弄错。此外,有些文章中待审图件因引自他人文献而无法提供矢量图,建议直接改成不需要审核的图件。

3 结束语

科技期刊作为向世界传播科技力量的有形媒介,受到全球科技工作者的关注,其文中插图是所有人都能看懂的表达方式,需要格外注意其政治影响力,尤其是带有地图底图的图件具有强烈的政治敏感性,需要经过自然资源部审核通过后,颁发地图审核批准书(含审图号),方可出版发行。因此,对于地图的规范使用,国家有明确的地图审核管理规定。

自然资源部为出版物提供地图审核业务是维护中国领土完整、宣示中国主权、明确政治立场的有力表现,是对国家保密任务、重要地理信息内容、测绘相关重要地图符合国家相关规范的有力保障,所有出版物都应积极配合。但是,对于科技期刊来说,每期文章内容分散,审图流程复杂繁琐,挑战性强,而目前地图审核相关文献太少,无法借鉴。基于此,本文从编辑、审者、作者3个角度出发,归纳了审图流程,提出存在的问题并进行了流程优化,希望能为同行提供参考,保证期刊高质量地完成正常出版。

4 参考文献

- [1] 韩权卫. 浅谈地图审核制度的重要意义[J]. 中国测绘, 2016(1): 12
- [2] 国家测绘地理信息局. 国家版图知识与地图管理[A]. 北京: 国家测绘地理信息局, 2011
- [3] 中华人民共和国国务院. 地图管理条例[A]. 北京: 中华人民共和国国务院, 2015
- [4] 自然资源部. 地图审核管理规定[A]. 北京: 自然资源部, 2019
- [5] 何潭振. 地图审核新规对“问题地图”说不——国家测绘地理信息局副局长闵宜仁解读《地图审核管理规定》[J]. 地球, 2018(1): 36
- [6] 陈其宏. 地图审核存在的问题及解决办法[J]. 山东国土资源, 2013, 29(8): 25
- [7] 白敬辉, 张文晖, 季绍鹏, 等. 基于送审地图类别的地图审核信息平台构建与应用服务[J]. 国土资源信息化, 2020(2): 31

(2021-12-06收稿;2022-03-01修回)

《规范分子生物学文稿用语及编排格式》退稿意见

1)这基本上是一篇综述性普及文章,文中列出的不少内容已有专文进行过讨论,本文属于转述。

2)本文关键的问题是“规范”的依据是什么,如专业标准、全国科技名词委公布的词表、国际学术组织发布的规范等,文中少有引用,作者做出的解释不足以作为“规范”要求他人遵循。例如:1.2节的3个“xx曲线”,现实是“约30%的文献表述为‘溶解曲线’,约60%的文献表述为‘溶解曲线’,约10%的文献表述为‘解链曲线’”,作者简略解释后说“本文认为‘溶解曲线’更准确”,并未说清楚为什么弃用“约60%的文献表述为‘溶解曲线’”。审者学过物理学,对“溶解”“溶解”的物理意义比较了解,很难理解为什么本文认为“‘溶解曲线’更准确”,审者还认为用“解链曲线”“解链温度”更好呢。1.3、1.4、4、7等章节都存在权威依据不足、不能令人信服的问题。

3)第5章出现诸多编校问题或错误。例如:

a)“cDNA模板终浓度0.06 ng/ μ L”,这里的“浓度”应为“质量浓度”,前文中“未写清楚各成分的浓度和体积”“初始浓度”“终浓度”均应改为“未写清楚各成分的质量浓度、浓度和体积”“初始质量浓度、初始浓度”“终质量浓度、终浓度”。

b)“上述反应体系各成分浓度和体积单位须使用国际单位, μ 不能写成u,L不能写成l”,犯了常识性错误:一是没有“国际单位”之说,应称“国际单位制单位”或“SI单位”;二是这里的“国际单位”应称“法定计量单位”,因为“ng/ μ L”“mmol/L”“L”不是SI单位。

c)“L不能写成l”的说法不准确,用“l”不应算错误,只是我国不推荐,准确表述为“依据国家标准GB 3100—1993,L不宜写成l”。

d)“普通PCR扩增程序表示为:98℃预变性5 min;98℃变性30 s,60℃退火30 s,72℃延伸30 s,进行36个循环;72℃延伸1 min。或者表示为95℃预变性5 min,然后进行如下循环,95℃变性30 s,50℃退火1 min,72℃延伸2 min,共35个循环;最后72℃延伸10 min。”为什么“或者表示为”前、后的数据不相同呢?

e)“不是一层不变的”,应为“不是一成不变的”。本文有5位作者,难道都没有看出问题吗?

4)本文的文章格式及参考文献著录都很规范,应予表扬。

5)结论:鉴于以上,不建议《编辑学报》录用此文。