

学术期刊同行评议进度跟踪的优化策略研究*

占莉娟¹⁾ 霍振响²⁾ 胡小洋³⁾ 王晓醉^{4)†} 叶冉玲⁵⁾

1) 武汉理工大学法学与人文社会学院新闻传播系, 430070, 武汉; 2) 《西北农林科技大学学报(自然科学版)》编辑部, 712100, 陕西杨凌;
3) 湖北大学学报编辑部, 430062, 武汉; 4) 《地球空间信息科学学报(英文)》编辑部, 430072, 武汉; 5) 武汉大学信息管理学院, 430072, 武汉

摘要 学术期刊同行评议进度跟踪有利于编辑部提前发现审稿异常稿件并及时处理, 对同行评议周期控制具有直接影响。本文通过问卷调查和个案数据揭示进度跟踪的现状及问题。结果显示: 1) 期刊对同行评议进度跟踪主要依赖系统提醒, 但大多期刊仅将其设置在临近审稿期限; 超过一半的编辑几乎不进行人工跟踪。2) 72.86% 的编辑虽然要求专家回复审稿邀请以获得进度信息, 但是有的期刊既无回复期限, 也无便捷的回复操作, 降低专家及时回复的概率。个案数据分析发现: 审稿提醒对及时发现异常进度有积极作用, 需高度关注系统提醒 1 次后仍未收到专家反馈的稿件。建议学术期刊应重视进度跟踪作用, 多维优化系统提醒功能, 提高人工跟踪的精准性, 推行“嵌入服务式”人工跟踪, 细化审稿邀请内容, 以确保尽早发现进度异常稿件, 实现同行评议过程的有效跟踪与管理。

关键词 同行评议; 审稿周期; 进度跟踪; 审稿提醒; 审稿邀请

The optimization strategies on progress tracking of peer review in academic journals//ZHAN Lijuan, HUO Zhenxiang, HU Xiaoyang, WANG Xiaozui, YE Ranling

Abstract The progress tracking of peer review on detect manuscripts with abnormal process in advance and therefore has a direct influence on peer review time control. The analysis based on 420 questionnaires shows: 1) The progress tracking of peer review mainly depends on reminding e-mails sent by the manuscript platform, but the e-mails are sent closely before the peer review deadline. Most editors do not actively contact reviewers until the peer review deadline is due. 2) 72.86% editors ask the reviewers for responding invitation e-mails, however, there is neither a replying deadline nor a convenient operation mode, which may reduce the incentives of reviewers' reply in time. Then, a further analysis on 496 case data reveals that it is necessary to set reminding e-mails from the platform and track the process of peer review manually as early as possible, especially when reviewers haven't replied the first reminding. Based on the surveys and the interviews, the paper proposes the following optimization strategies: 1) Put more emphasis on the progress tracking. 2) Optimize the functions of reminders from the platform from many angles. 3) Identify the key objects tracked by editors. 4) Promote the progress tracking embedded the service for reviewers. 5) Refine the invitation letters of peer review. These strategies will help editors to detect abnormal manuscripts during the peer review as early as

possible and realize the effective peer review tracking and management.

Keywords peer review; the period of peer review; the progress tracking of peer review; reminder of peer review; peer review invitations

First-author's address 165 Luoshi Road, Hongshan District, 430070, Wuhan, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2022.02.014

同行评议周期的控制是学术期刊同行评议管理的关键问题, 亦是稿件处理效率的决定性环节之一。实施有效的同行评议进度跟踪, 有利于控制同行评议周期, 优化同行评议运行效率。学术期刊同行评议进度跟踪, 即为对稿件评审专家的审稿过程(起于审稿邀请发出, 止于审稿意见收回)进行实时跟踪。即使在编辑部规定的同行评议审稿期限内, 同行评议进度也会发生各类异常情况, 包括专家由于出差或邮箱变更未能及时查收审稿邀请, 或研究方向改变已不适宜评价此类稿件却未主动回复, 或专家不愿意评审以拖延方式拒审等, 以上任何情况都将导致稿件同行评议周期被延误, 以至于有的稿件审稿周期甚至达到 1 年以上^[1]。因此, 编辑在执行同行评议工作中有必要对同行评议过程进行跟踪, 以确保提前发现问题, 减少不必要的时间耗费。

需强调的是: 1) 进度跟踪不等同于单纯的催审, 后者多为审稿期限到达后的进度跟踪, 其作用是催促专家抓紧时间完成审稿任务。但前者的作用除了提醒专家完成审稿外, 还在于确认专家是否收到审稿邀请任务, 间接了解专家审稿的意愿, 包括研究匹配度、繁忙程度等, 以判断如期收回意见的可能性。2) 本文的进度跟踪适用于审稿周期 ≥ 1 个月的期刊, 不适用于审稿周期 1~2 周的期刊, 短时间内进行跟踪可能导致审稿专家产生被催促的不良体验。

关于该主题, 前人研究笼统地讨论了催审, 且多为定性描述, 零散地出现在同行评议流程控制研究中。例如: 王爽娟^[2]在谈及编辑流程控制时, 提到要建立“催审”“催退”常规制度; 杜宁等^[3]在讨论送审效率时提出, 编辑要多方式催审; 许平等^[4]在探讨英文期刊国际审稿实践时提到要及时催审; 李丽等^[5]基于

* 教育部人文社会科学青年基金项目(21YJC860024); ISTIC - Taylor & Francis Group 学术前沿观察联合实验室开放基金(IT2218)

† 通信作者

《Tsinghua Science and Technology》实践提出及时催审对提高审回率的重要性;李丹等^[6]提出实行责编、编辑部主任及主编的分级审稿提醒机制。可见,前人已关注审稿提醒(催审)的重要性,但利用实证数据揭示当前系统或人工提醒现状的研究罕见,对于审稿提醒实践中的漏洞和不足是什么、审稿提醒的时间点和频率如何设置更有效等细粒度的研究相对不足。本文将利用925份问卷结果来揭示同行评议进度跟踪办法的实施现状,发现其中的漏洞与不足,利用496条个案送审数据呈现审稿提醒对同行评议周期控制的实际效果,并基于实证数据结果提出细化的、可靠的进度跟踪优化策略,促进编辑部对同行评议过程的有效跟踪与管理,优化同行评议周期的控制效果。

1 同行评议进度跟踪的现状调查及原因分析

本研究通过问卷对学术期刊的评审专家和编辑展开调查:一方面调研专家对期刊审稿提醒作用、接收提醒频率等的观点;另一方面调研编辑开展进度跟踪的具体情况。本研究通过QQ、微信及学术会议等途径发放问卷,最后共回收编辑填写的问卷543份,剔除无效问卷123份,收集有效问卷420份;共回收来自不同学科领域评审专家填写的问卷618份,剔除无效问卷113份,收集有效问卷505份。另外,本研究利用深度访谈法进行补充调研,进一步了解编辑人工跟踪同行评议进度的相关情况。

一般而言,编辑跟踪同行评议进度办法主要有:1)编辑与专家联系获取信息。方式有系统提醒与人工跟踪2种,前者指采编系统在固定时间以固定频率向专家发送审稿提醒邮件或短信,时间点由编辑提前设置,内容为固定模板;后者指编辑与专家通过电话、短信或社交媒体等方式一对一联系,联系的内容不固定。2)编辑利用专家对邀请信的回复获得进度信息。因此,现状调研主要从3个方面展开,即系统审稿提醒、人工跟踪、要求专家回复审稿邀请情况。

1.1 系统审稿提醒的调研结果

系统审稿提醒是审稿进度跟踪十分常见的方法。一般情况,中英文采编系统皆有发送审稿提醒邮件的功能,只需编辑设置发送的时间和内容。对于固定内容固定时间的系统审稿提醒,本研究针对编辑可能面临的问题进行了以下调研:1)系统审稿提醒对审稿周期控制是否有作用?2)各个期刊审稿提醒时间点设置情况如何?3)专家作为接收对象,认为合适的审稿提醒时间点是何时?

1.1.1 编辑和专家对系统审稿提醒作用的认知 由于系统审稿提醒不同于编辑主动与专家的个性化联

系,而是设置固定模板的邮件提醒,面向全部正在审稿的专家,其对审稿周期的控制是否有益处,暂未见定量研究探讨。对此,本研究利用问卷进行调研。结果显示:5.95%的编辑与22.77%的专家认为每次都有帮助,65.00%的编辑与47.92%的专家认为大多数情况都有帮助,20.41%的编辑与19.21%的专家认为偶尔有帮助,3.10%的编辑与4.55%的专家认为几乎没有帮助,5.71%的编辑与5.54%的专家没有系统审稿提醒经历。即70.95%的编辑与70.69%的专家都认为,定期发送审稿提醒邮件对评审意见回收大多数情况乃至每次都有帮助,而且专家认为每次有帮助的人数(22.77%)远多于编辑人数(5.95%)。该数据表明,设置系统审稿提醒十分必要。

1.1.2 系统审稿提醒的设置现状 为了解系统审稿提醒具体设置情况,本研究通过问卷调查发现:在审稿期限临近时提醒1次的选择人数最多,占比49.62%;其次是每2周提醒1次,占比22.92%;再次是每3周提醒1次,占比12.98%。这表明系统审稿提醒大多只是在审稿期限到达时起到审稿期限到达的提醒作用,对审稿周期内的进度跟踪并未发挥作用。

1.1.3 专家愿意接收审稿提醒的时间点 专家愿意接收系统审稿提醒的时间点成为编辑设置审稿提醒时间的重要依据。对此,本研究设置了“在审稿过程中,您愿意在什么时间点接收系统审稿提醒(多选)”的问题。调查结果显示:审稿时间过去1/2(占比36.63%)、审稿时间截止前(占比31.09%)、审稿时间过去约2/3(占比28.91%)3个时间点选择的人数位居前3位,表明专家比较愿意在这3个时间点接收系统审稿提醒。这3个时间点可为编辑设置系统审稿提醒时间提供参考。

1.2 人工跟踪的调研结果

除系统提醒外,人工跟踪是实现稿件进度跟踪的重要办法。问卷调查显示:仅11.9%的编辑每次会主动联系专家,36.67%的编辑大多数情况会联系,40%的编辑偶尔会联系,11.43%的编辑几乎不联系。可见,编辑主动跟踪的情况不到一半。对此,本研究在访谈中进一步了解“未进行人工跟踪的原因”与“什么情况下会进行人工跟踪”。

对于前者,访谈结果呈现如下原因:1)稿件量太大,无法对每篇稿件进行人工跟踪;2)每篇稿件设置了系统审稿提醒,审稿周期到达后才可能进行人工跟踪;3)专家审稿意愿不高,已有系统提醒再人工联系可能使专家产生被催促体验,导致其弃审、拒审;4)有的专家不熟悉,不方便进行人工联系;5)编辑部没有相关要求与规定;6)主要精力投入到稿件初审、送审

及校对工作。

对于后者,访谈结果呈现如下情况:1)人工跟踪组约稿件,自然来稿进度跟踪主要靠系统提醒。2)人工跟踪优质稿件,其他稿件的跟踪依赖系统提醒。有编辑认为“如果有的稿件质量不错,可能带来较高关注,我会跟踪这些稿件外审进度”;“有的稿件收回1条审稿意见,如果意见较差就直接退稿,不用再跟踪另一专家的审稿进度”。3)人工跟踪熟悉作者的稿件。有编辑认为“对于熟悉作者的稿件,还是按投审稿流程进行,但会定期跟踪以尽快拿到审稿意见”。4)人工跟踪意见反馈总是超时的专家。

1.3 要求回复审稿邀请的调研结果

专家对审稿邀请的反馈是编辑获得稿件同行评议进度的另一办法。调研结果显示:72.86%的编辑在审稿邀请中明确提出专家回复审稿邀请的要求,仅少数编辑(27.14%)未在审稿邀请中提出回复要求,这表明大多数编辑关注到该反馈的重要性。

为了解要求专家回复审稿邀请的具体内容,本研究向部分受访编辑搜集到其刊物的审稿邀请信。分析审稿邀请信发现:虽然大多数期刊在审稿邀请中要求专家回复审稿邀请,但有的期刊只要求在拒绝邀请时回复,容易将专家未及时收到审稿邀请和专家同意审稿2种情况混淆。有的期刊对于拒绝邀请的回复,既无时间限制,也无便捷的回复方式(如拒审链接),需要专家耗费时间自拟内容回复。如某学报邀请信写道:“如果您因工作太忙或者其他原因不能评审,请回复并告知我们。”有的期刊对拒绝邀请的专家提出附加要求,如某科技期刊的邀请信提到,“如有困难,请及时将稿件和本表返回,并请另推荐审稿人”,这可能导致打算拒审且不愿意推荐审稿人的专家不作任何回应。

2 同行评议进度跟踪的个案分析

2.1 个案情况介绍

本文选取的个案是中文科技期刊X(月刊),在专业领域内具有较强的学术影响力。同行评议规则是:每篇稿件送审2人,得知有专家拒审再重新遴选专家送审,直至收到2份可供参考的意见为止,审稿周期1个月。系统发送审稿提醒的频率为1~2次,提醒的次数和时间点的信息采集以已发送的提醒邮件为准。

2.2 数据抽取与统计方法

样本稿件抽取方法:从采编系统页面随机输入稿号,弹出该稿号的稿件运转页面;若稿件有送外审记录,即记为有效样本。满足有效样本条件下,每月抽取3~6篇,限定数据区间为2017年1月至2019年12

月,共抽取153篇稿件。由于不同稿件遇到拒审及大修后复审情况不同,稿件送审次数不同,删除无效或者缺失样本数据后,共获取有效送审数据496条。

数据统计方法:首先,从每篇样本稿件的系统页面抽取每次送审时间、收回意见的时间及审稿结论。其次,从发送审稿提醒邮件的界面,截取每位专家的审稿提醒邮件发送时间,以确定是否发送审稿提醒、审稿提醒的发送次数和时间。

2.3 结果分析

期刊X共有496条专家审稿数据,每条数据包括稿件的送审日期、审回日期、第1次和第2次审稿提醒的日期、审稿结论。其中,审稿结论分为拒审(包括弃审)、退稿、大修后复审、录用(包括同意发表、小修后发表)4种情况。

经统计,审稿结论是拒审的有198条,退稿66条,大修后复审107条,录用125条。其中,拒审稿件中有146条(占比73.73%)不是专家主动告知的。统计不同审稿结论的平均周期发现:结论为拒审稿件的平均周期为40.08d,退稿、大修后复审、录用审稿结论的审稿周期分别是21.23、25.29、28.37d。该数据显示,拒审稿件耗费时间最长,编辑约花费40d才得知专家拒审,然后才会重新遴选专家再送审,致使这部分稿件被延误约“1.33个审稿周期”。

及早发现可能拒审的稿件是同行评议进度跟踪的重要任务。分析198条拒审数据发现:在较短时间内(即编辑部还未进行第1次审稿提醒前)收到拒审反馈的仅有52条,占全部拒审记录的26.26%,平均耗时7d;第1次审稿提醒后获得拒审反馈的数量为71条,占比35.86%,平均耗时15.41d;第2次审稿提醒后获得拒审反馈的数量为75条,占比37.88%,平均耗时65.07d。专家主动快速反馈拒审的仅占26.26%,表明审稿提醒对及时发现专家拒审有积极作用。

此外,对有过2次审稿提醒的专家数据分析发现,经过第2次审稿提醒的专家,有近一半(49.34%)审稿结论是拒审,而大修后复审、录用、退稿比例依次是23.68%、19.08%、7.89%。也就是说,2次审稿提醒后的专家大部分最终都拒审了,因此,对于第一次提醒后未反馈、需要第2次提醒的专家,编辑需重点跟踪,尽早采取替换方案,避免耗费过长时间才得知拒审。

3 同行评议进度跟踪的优化策略

3.1 正视进度跟踪作用,避免时间控制“真空期”

调研显示,在审稿周期内,编辑对稿件的进度管理几乎处于“真空期”。换言之,稿件发送给专家后,处

于无人监管状态,直至收到专家反馈或审稿期限到达。其原因是多方面的,如稿件量太大、编辑人员有限等,但这些因素背后依旧存在对该工作的重视度,即同行评议进度跟踪未得到应有的重视,尤其是人工跟踪。从访谈中了解,编辑将大量精力分配在稿件初审、送审、退修、校对环节,而不是审稿进度跟踪,进度跟踪主要交给采编系统,直到审稿期限到达方才进行人工干预。这对于审稿周期1个月及以上的期刊而言,进度异常稿件被延误1个月乃至更长时间。

诚然,同行评议前及后的工作,包括稿件筛选、专家遴选、专家激励等,对同行评议周期控制都有着重要的作用。然而,同行评议周期的控制是一个系统的、连续的工程,仅从同行评议前及后进行控制,忽视中间过程控制,导致中间过程出现各种意外,将必然弱化同行评议周期控制的整体效果。而且编辑部对同行评议前及后的过程也不可能实现完全地控制,需要中间过程的跟踪去弥补与强化控制效果。前文数据分析也表明,在同行评议过程中,若编辑一味等待,不主动人工跟踪稿件进度,会导致审稿周期被延误。

3.2 多维优化系统审稿提醒,提升机器自动跟踪效果

调研发现,专家与编辑都肯定系统审稿提醒对审稿周期控制的积极作用,但系统审稿提醒仍存在诸多需优化之处:一方面,编辑对系统审稿提醒设置的优化。基于前文调研结果提出:1)设置提醒频率宜大于1次。个案期刊X数据显示,通过1次审稿提醒后,大部分异常信息不会被反馈,编辑只获得总异常信息中35.86%的反馈;2)提醒时间点不宜只设置在临近审稿期限时。无人工跟踪情况下只在临近审稿期限设置系统提醒,相当于整个审稿周期内的进度状况无从知晓。且个案期刊X数据显示,系统审稿提醒后专家不会立即反馈,需要一段的等待期,如个案期刊X第1次审稿提醒后,获得拒审反馈平均等待了15.41 d。结合前文专家愿意接收系统提醒的结果,建议在审稿时间过去1/2、审稿时间截止前、审稿时间过去约2/3中选择2~3个时间点设置系统提醒。

另一方面,系统本身功能的优化。本研究通过与编辑访谈了解其对系统本身功能优化的需求,这些需求成为系统功能未来可优化及改进之处。主要集中在以下方面:1)系统不仅可以向专家发送审稿提醒,还应向编辑自动反馈进度跟踪情况。因为编辑工作任务繁杂,稿件处理量大,若系统向专家发送审稿提醒邮件后再无后续工作,此时人工跟踪也未能及时介入,进度异常稿件易被搁置。多位编辑提到,系统应自动发邮件提醒编辑处理进度异常稿件,而且每篇稿件被提醒的次数应自动在编辑处理主界面突出显示,不用进入

单篇稿件页面查询。2)系统向稿件发送第 N 次提醒的同时,可自动向备选审稿人发送审稿邀请。系统可提前让编辑设置具体次数 N 和备选审稿人。3)系统发送审稿提醒的同时,能同步重新发送审稿邀请,以避免专家耗费时间寻找带有审稿邀请链接的邮件。此外,还有一些改善需求被提及,包括系统可免费实现短信同步提醒功能,可告知审稿提醒邮件是否被阅读,系统发送审稿提醒时可提供选项由专家选择下次提醒的时间等。这些功能的实现还有待平台提供商的研发与改进,而在当前系统功能有限的背景下,持续优化编辑对系统审稿提醒时间和频率的设置十分重要。

3.3 提高人工跟踪的精准性,控制人力消耗

个案期刊X数据显示:同行评议进度跟踪不仅需要系统提醒,还需要辅之以人工跟踪,可避免审稿时间消耗。但是,在稿件量大、任务重的背景下,每篇稿件辅之人工跟踪不可行。正如受访编辑提到,不可能也不必要对每篇稿件进行人工提醒。因此,有必要提高人工跟踪的精准性和针对性,即人工跟踪的对象应是进度异常发生概率较大,且依赖系统提醒难以如期收回审稿意见的重点稿件。基于前文调研结果,建议以下稿件作为人工跟踪重点对象:

1)系统审稿提醒1次以上的稿件。个案期刊X数据显示:审稿提醒在1次以上时,应列为重点人工跟踪对象。因为该刊第2次审稿提醒后的专家,有近一半(49.34%)最终表示拒审,而且等待拒审反馈的平均时间长达65.07 d。若编辑在系统提醒1次后,进行一对一地跟踪并做好增审准备,可有效缩短审稿时间消耗。当然,该结论推广还需更多个案数据证明,但是它给出提示,各刊应分析审稿提醒后专家反馈的耗时,确定重点跟踪对象。

2)初次审稿的新专家,审稿提醒模式应设置为发送邮件后并人工联系确认收到,避免专家未查看邮箱或邮箱信息错误等导致未收到审稿邀请。

3)根据审稿反馈时长的历史数据确定审稿超时概率大的专家名单。虽然专家审稿时长是不固定的,与专家当时繁忙程度、对稿件选题感兴趣程度等有关,但是,编辑可通过多次审稿的历史审回数据,确定审稿经常超时的专家名单,在没有可替换的审稿专家时,此类专家需重点进行人工跟踪。

另外前文访谈结果显示:部分编辑进行人工跟踪也有针对性,如针对纽约稿件,或自由来稿中质量好的稿件等。此类针对性的遴选标准不是审稿进度异常概率大,而是主观重视度。此做法虽可控制人力消耗,但对作者未做到一视同仁,有稿件歧视之嫌,使得“未入圈”稿件的进度异常情况难以被提前发现,不利于期

刊的可持续发展。

3.4 推行嵌入服务式人工跟踪,避免专家负向情绪

前文显示,专家产生被催促的负向情绪,是编辑未进行人工跟踪的重要原因之一。方法不当或频率过高,可能导致专家直接拒审、弃审或低质量地完成任。专家难匹配^[7]、专家审稿积极性不高^[8]几乎是所有学术期刊编辑面临的困境。审稿工作是专家本职工作以外的兼职任务,大多专家靠着对学术共同体的责任感、对期刊发展的感情等因素来维持这份工作,因此,编辑的进度跟踪需要注意变通性,不宜反复以催促的方式开展,可嵌入专家服务的内容进行,使专家“心中有编辑、有稿件”,间接地起到审稿提醒的作用,以避免专家的负向情绪。例如:编辑平时持续关注本领域学者关注的学术会议及其他动态信息,通过社交媒体转给专家,以服务的方式保持联系;或针对不同时间节点提供其所需的信息,如国家课题申报期间,为青年专家提供相关的信息链接等。编辑真正做到常常“心中有专家”,服务的内容也会随之涌现,才能使得专家常常“心中有稿件”。

3.5 细化审稿邀请内容,提升专家回复率

丰富、细化审稿邀请内容,促使专家及时回复审稿邀请,可从以下方法入手:

1)明确提出需要专家回复并设定时间期限,为下一步跟踪提供信息。

2)为专家回复提供各种便利,促使专家看到邀请后立即回复。一是设置简便的回复操作,专家无需自拟回复内容,只需要简单的点击链接操作,减少专家回复邮件的时间和精力耗费;二是显示摘要内容,帮助专家快速根据摘要做出接受审稿邀请与否的决定,避免专家需从邮箱跳转至审稿系统,甚至需要下载稿件,方可看到稿件来判断其与自己研究的匹配度;三是不增加附加要求,如另荐专家的要求,加大专家及时回复的难度,建议将硬性的附加要求改为委婉托付。

3)明确告知“拖延拒审”是专家应极力避免的情况,它会给编辑部和作者带来更大伤害^[9]。

4)明确主要的“审稿福利”,激励专家快速回复并接受审稿邀请。审稿福利是指审稿结束后,编辑部可为专家提供的审稿回报,如数据库访问权限^[10],查看同篇稿件的其他专家意见^[11-12],提供投稿绿色通道^[13],提供审稿人证书或审稿凭证^[14]等,以此激励专家快速接受审稿邀请并及时回复。

4 结束语

文章通过问卷、访谈及个案分析揭示同行评议进

度跟踪现状。结果发现:学术期刊同行评议进度跟踪未得到应有的重视,致使审稿进度异常稿件也未得到及时干预,有的被简单归因于专家拖延很晚才拒审或弃审等。然而,编辑部可通过有效的进度跟踪避免上述情况,确保较早发现进度异常稿件并进行及时纠正。进度跟踪的优化策略还需在实践中细化、创新并改进,既要使任务繁重的编辑尽早发现进度异常稿件,又需避免专家产生被反复催促的不良情绪,才能实现同行评议过程的有效跟踪,优化同行评议周期控制效果。

5 参考文献

- [1] 唐耀. 对科技期刊审稿周期的思考[J]. 科技与出版, 2011(9): 53
- [2] 王爽娟. 科技期刊编辑流程中的限速步骤及调控策略[J]. 编辑学报, 2006, 18(3): 179
- [3] 杜宁, 刘津, 乔宝榆. 提高科技期刊送审效率的思考与实践[J]. 传媒论坛, 2020, 3(7): 94
- [4] 许平, 严慧, 项磊, 等. 国内英文科技期刊国际化审稿实践的探讨: 以 *Plasma Science and Technology* 为例[J]. 中国科技期刊研究, 2017, 28(4): 312
- [5] 李丽, 张凤莲, 杜文涛. 《Tsinghua Science and Technology》网上国际审稿[J]. 编辑学报, 2005, 17(3): 214
- [6] 李丹, 苏磊, 蔡斐. 新形势下科技期刊审稿专家队伍建设[J]. 编辑学报, 2019, 31(增刊2): 209
- [7] 占莉娟, 方卿, 王涵, 等. 专家研究方向与稿件精准匹配的难点及原因分析[J]. 科技与出版, 2020(11): 108
- [8] 孙力炜, 侯春梅, 迟秀丽, 等. 同行评议过程中专家的回报模式分析[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(11): 1146
- [9] 一名优秀审稿人所应当具备的特征, 看看你遇到的审稿人是不是这类呢? [EB/OL]. [2020-12-25]. <http://blog.sciencenet.cn/home.php?mod=space&uid=3387871&do=blog&id=1209363>
- [10] 陈晓峰, 蔡敬羽, 刘永坚. 科技期刊同行评议中审稿人激励措施研究[J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(11): 1157
- [11] 吴爱华, 王晴, 杜冰, 等. 科技期刊应重视对审稿专家的知识回报[J]. 编辑学报, 2013, 25(2): 1646
- [12] 占莉娟, 武晓耕, 李娜. 学术期刊专家接收意见反馈的意愿、影响及现状调研[J]. 编辑学报, 2021, 33(2): 165
- [13] 钟琳, 高超民. 基于需求理论的科技期刊外审专家激励研究[G]//刘志强. 学报编辑论丛: 2015. 上海: 上海大学出版社, 2015: 73
- [14] 刘岭. 科技期刊审稿专家审稿中的需求与服务建议[J]. 中国科技期刊研究, 2014, 25(10): 1242

(2021-09-26收稿;2022-01-01修回)