

# “互联网+”时代下同行评议期刊精准寻找 审稿专家的途径与实践\*

黄伟 孙伟 蒋霞

上海交通大学期刊中心, 200030, 上海

**摘要** 期刊和文章数量的增长使得寻找合适的审稿专家成为一项具有挑战性的任务,而期刊编辑需要审稿专家的协助才能保障文章的学术质量和期刊的声誉。本文首先比较分析了传统方法寻找审稿专家途径的优点、不足和维护措施。然后,介绍了在“互联网+”时代下如何依靠学术搜索系统、文献数据库、科研人员画像平台、人工智能技术,使寻找审稿专家的途径更加广泛和有效。最后以《上海交通大学学报》(英文版)的外审工作实践为例,通过对专家特征的识别,合理配置不同特征的专家,把控审稿时间点和分析审稿行为,提升了期刊的外审效率。

**关键词** 外审效率;审稿专家;学术搜索系统;文献数据库;科研人员画像平台;人工智能技术;专家特征

**Approach and practice in peer-reviewed journals to look for right reviewers in the era of “Internet +”**//HUANG Wei, SUN Wei, JIANG Xia

**Abstract** The growth in the number of journals and articles makes it a challenging task for journal editors in finding suitable reviewers for peer-reviewed journals. However, journal editors need the help of reviewers to ensure the academic quality and the reputation of the journal. First, this paper analyses the advantages, disadvantages and maintenance measures of the traditional way of looking for reviewers. Then, in the era of “Internet +”, academic search system, bibliographic database, scientist profile platform and artificial intelligence technology make the way of looking for manuscript reviewers more effective and extensive. Finally, taken the *Journal of Shanghai Jiao Tong University (Science)* as an example, the efficiency of reviewing can be greatly improved through appropriate selection of experts with different configurations, control of reviewing time, and analysis of reviewing behavior.

**Keywords** reviewing efficiency; reviewer; academic search system; bibliographic database; scientist profile platform; artificial intelligence technology; expert characteristics

**Authors' address** Journal Center, Shanghai Jiao Tong University, 200030, Shanghai, China

**DOI:**10.16811/j.cnki.1001-4314.2023.01.012

将投稿精准提交给一位或几位专业对口的小同行

审稿专家是编辑部获得评审意见的首要步骤。及时地反馈有建设性的、合理的、有效的评审意见对于缩短整个录用过程、提升编辑部处理效率和保障学术质量至关重要。2021年,科学、技术和医学(STM)出版商协会报告观测到:2015—2020年文章数量的平均增长率为5%~6.5%;同时期刊数量的平均增长速度为2%~3%<sup>[1]</sup>。当某一领域的专家发现他们被大量增加的文章评审邀请“淹没”时,执行同行评议的期刊编辑部则越发感受到寻找审稿专家的艰难<sup>[2]</sup>。常见的情况为拒审、接受评审邀请但未在规定时间内审回或返回泛泛而谈的评审意见。因此,找不到审稿专家、外审效率低和获得意义不大的评审意见已成为编辑部送审工作的3大难题。如果要保障期刊声誉和学术质量,则必须始终坚持执行高质量的同行评议。

寻找合适的同行评议专家,对于任何执行同行评议的期刊来说,都是一项重要且持续性的工作。在部分期刊的要求下,作者在提交稿件时也会推荐同行评审专家。文章和期刊数量的逐年增长使得找到合适的同行评议专家成为一项具有挑战性的任务<sup>[3]</sup>。尽管需求在不断增加,但作为期刊,需要努力保持高水平的同行评议,并确保每一篇被送外审的稿件都是被公平和仔细评估的<sup>[4]</sup>。虽然稿件的终审由编辑部组织完成,但如果没有审稿专家提供专业的审查建议,编辑部则不易做出客观合理的决定。因此,找到合适的审稿专家是编辑必须具备并一直需要努力提高的技能。

依据“互联网+”时代下需要最大限度地满足受众的多样化、个性化需求,充分发挥信息化技术优势,本文首先调查了常见的寻找审稿专家的方式,包括传统方式、“互联网+”方式和人工智能(AI)方式,分析了传统方式寻找审稿专家的优点、不足和维护措施,以及“互联网+”方式寻找审稿专家的优势,并介绍了利用AI技术推荐审稿专家的实例。然后依靠文献数据库和科研画像平台这2种方式匹配专家,再根据其所包含的特征,作为编辑部选择其为正式审稿专家的考量目的。同时编辑部需要对审稿时间点进行把控,并分析专家的审稿行为,来判断其是否适合继续担任审稿的职责。最后以《上海交通大学学报》(英文版)的

\* 中国高校科技期刊研究会学术诚信与版权专项基金课题(CUJS-CX-2021-016);上海市科技期刊学会“海上青编腾飞”项目(2020B07);上海交通大学期刊中心期刊发展研究基金(QK-A-2022001)

期刊外审工作实践为例,证明了利用“互联网+”方式寻找审稿专家的效果。该方式可精准寻找审稿专家并提升了外审效率和质量。

## 1 精准寻找审稿专家

### 1.1 寻找审稿专家的方式

目前常见的寻找审稿专家的方式有:传统方式、“互联网+”方式以及 AI 方式。传统寻找审稿专家的方式有:编委负责(编辑部将外审的工作交由编委,由编委完成稿件的送审工作);作者推荐(作者在投稿时推荐数位专家供编辑部选择);自建数据库(通过每次的送审工作积累或批量导入而来);参考文献(将投稿文章引文的作者选为审稿专家);交叉审稿(将文章送审给曾在本期刊发表过研究方向相近文章的作者)等。通过以上方式的确能够找到一批审稿专家完成文章的外审工作,但也存在较多问题。而“互联网+”时代下,大量的信息和平台将互联网与传统行业进行融合,寻找审稿专家的方式也变得广泛:基于专家学者的发文情况,通过在综合类/专业类的文献数据库,如 Google Scholar、Web of Science (WOS)、Scopus、Dimensions、IEEE Explore、PubMed、知网、万方和维普,以及在以学者为中心的人才库,如中国工程科技知识中心、X-MOL 和 AMiner 中检索相关的关键词,判断其是否适合担任审稿专家。近些年,在一些 AI 相关的应用场景中,也涉猎到了利用 AI 算法的推荐,为外审工作提供合适的审稿专家,例如国家自然科学基金项目的评议专家的 AI 指派系统<sup>[5]</sup>,以及 Publons 同行评议专家精准发现服务<sup>[6]</sup>。但总体而言,目前还只起到初步遴选人选的作用,实际工作中还需要编辑进行人工指定。

### 1.2 传统方式寻找审稿专家的优点、不足和维护措施

传统方式寻找审稿专家的方式是建立在编委负责和作者推荐、编辑熟悉的专家以及文后参考文献的基础上,在信息相对闭塞的年代是比较可行的方式。如表 1 所示,5 种传统方式寻找审稿专家的优点为可以将工作转给其他人或直接快速定位到目标审稿专家,但其存在的不足也不能忽略。面对无法掌控的外审质量、大材小用编委的精力、较大风险的利益相关、陈旧的审稿专家信息以及以一概全的引文信息,编辑部如果依旧采取这几种送审方式,可能需要花费更多的精力来维护或保障其合理性。

### 1.3 “互联网+”方式寻找审稿专家的优势

不依赖于传统的寻找审稿专家的方式,如《Biological Research for Nursing》承诺为每一份提交的稿件找到至少 2 位强有力的审稿专家,期刊编辑使用作者提

表 1 传统方式寻找审稿专家的优点、不足和维护措施

传统方式	优点	不足	维护措施
编委负责	编辑只需发送给相近研究方向的学科编委,不用亲自操作外审	编辑部无法掌控编委的送外审质量,大材小用编委的精力,且时效性不强	与编委沟通送外审工作的注意事项,以保证编委执行工作的专业性
作者推荐	作者推荐专家的研究方向与论文的契合度较高	推荐的专家可能并不是此研究方向的研究人员,也极易产生利益相关的情况	编辑部需要对推荐专家进行审查
自建数据库	搜索关键词或学科方向匹配所得	数据陈旧,大概率只能定位到大同小异专家,很难找到小同行专家	经常增加新的专家,细化其研究方向栏的介绍
参考文献	重要参考文献的研究方向与投稿论文相近	仅一篇文献无法全面体现引文作者的研究方向	溯源,全面审查引文作者的特征
交叉审稿	送审给曾在本期刊发表过研究方向相近文章的作者	以一概全,以往作者的信息和研究方向可能已经转变	对作者最新的科研情况进行确认

供的关键词在 PubMed 数据库中检索来寻找这些专业的审稿专家,要求是在过去 3 年内在同行评议的期刊上发表过同一主题的论文,通过阅读文章的摘要来选择最合适的审稿专家<sup>[7]</sup>。经过实践,根据特定的专业知识来选择审稿专家,可以接触到更多专家,促进了跨学科的交流<sup>[8]</sup>。

随着科学技术的发展,“互联网+”时代下应运而生了许多文献数据库。而对于一个丰富、强大、灵活的文献数据库,当其收录的期刊和文章越多、功能越全面时,其越能为寻找审稿专家这项任务提供更佳的使用体验,例如,目前最令人熟知的 2 个外文数据库 WOS 和 Scopus。使用者可以使用一个或多个主题词在这 2 个数据库中进行检索,通过排序和精炼搜索结果,即使没有专业知识,或不知道这个主题词可能是什么,也可以轻松地编制一批最具影响力的作者名单和适合评审文章的专家名单,以及关于该主题的特定狭窄方向的作者名单。对于编辑来说,与其说文献数据库是一个主题搜索的工具,不如说是一个极佳的同行评议专家搜索和发现的有力装备。

而基于数据库的检索结果,更进一步地,使用者可以通过查询作者的科研画像或学术简历,根据其展示的多种信息和数据(个人信息、研究兴趣、论文发文引文等指标、合著作者等),综合考量后确定其为适合送审的专家。作者的科研画像是基于作者的发文整合而成的,能够反映科研人员的信息。例如 Scopus 数据库

的 Author Profile, 作者基本信息涵盖了作者所在机构的变迁以及主要研究领域; 度量标准概览展示了作者的总发文量、总被引数和 H 指数; 文献与引文趋势展示了作者历年的发文量和被引量; 最高贡献主题展示了作者近 5 年最多的发文方向和引文影响, 且这些信息都是动态更新的。

## 1.4 常用的学术搜索系统、文献数据库和科研人员画像平台

### 1.4.1 学术搜索系统和文献数据库

对于寻找待评审论文的相似文献, 国内外均有一些常用学术搜索系统和文献数据库: 国外有 WOS、Scopus、Google Scholar、Dimensions 等; 国内则有 AMiner、知网、万方、百度学术等。实现的步骤为根据待评审论文的标题、摘要和结论, 编辑首先提炼出该论文的研究

方法、研究对象和应用场景等; 然后在数据库中输入关键词进行检索, 根据发文数量、发文方向、影响力、发文时间等指标确定一批候选专家。

### 1.4.2 科研人员画像平台

这些搜索系统和文献数据库无一例外都会将同一作者的信息通过匹配算法进行整合, 形成科研人员画像平台。国内外常见的科研人员画像平台及其特点如表 2 所示, 每个平台提供的信息基本涵盖了作者的基本信息、发文情况、发文量、被引量、研究领域、合著作者等, 编辑部可根据自身的实际需要, 选择适合的数据库和平台。通过以上操作后, 文献数据库和科研人员画像平台可为编辑部提供一批可供选择为审稿专家的作者清单, 这些作者是在目标领域内发表过多篇文章的研究人员, 比起传统的寻找方式更加精准。

表 2 科研人员画像平台

科研人员画像平台	数据来源	特 点
Publons Researchers	WOS	历年的发文和引文趋势; 记录专家逐年(月)的审稿行为以及平均审稿字数; 期刊发文情况汇总; 专家是哪些期刊的编委会成员; 专家为哪些期刊担任编辑/审稿的记录
Scopus Author Profile	Scopus	历年的发文和引文趋势; 分析作者的产出和引文概览; 专家最高贡献主题和引文影响力; 集成预印本发文; 学者信息可导出到 SciVal
Dimensions Profiles	Dimensions	涵盖了未进入 WOS 和 Scopus 数据库的期刊文章; 集成了部分专利、数据集和拨款信息
Google Scholar	Google	认证过的专家可链接其在所属机构下的学术简历
中国工程科技知识中心	多个数据源	专家学术成果(专利和期刊论文)历年发布情况; 专家历年研究聚焦; 高频关键词; 合作网络
AMiner	多个数据源	认证过的专家可链接其社交媒体、谷歌学术和个人主页; 研究兴趣历年变迁图; 与其他学者网络关系分类(学生、合作者和导师); 相似作者推荐
X-MOL 科学知识平台全球导师	数据挖掘和用户维护	直接搜索专家的研究方向; 链接其在所属机构下的学术简历; 用户可建立课题组网站
作者知网节	知网	作者关注领域较为详细
万方分析学者知识脉络	万方	提供相关学者
百度学术学者	百度	发文情况可筛选第一作者

## 1.5 AI 推荐审稿专家的实例

通过数据库和平台来寻找审稿专家与传统方式一样, 需要编辑部投入精力去运营, 而 AI 推荐审稿专家则是由机器来理解文章的内容, 直接给出推荐的候选专家名单, 这样可以大大解放编辑部的生产力, 是未来需要大力发展的技术。而目前大多数编辑部使用的采编系统中的审稿人推荐服务, 还只是依靠传统的文本检索匹配关键词或学科方向, 数据来源依赖于系统内部的数据, 独立且不够广泛, 对于减轻编辑工作的作用不够明显。随着 AI 技术的不断进步, 在同行评议的过程中引入 AI 辅助工具, 例如最常用的学术不端检测工具, 初步应用的文章结构的合理性、统计数据检验的有效性、智能推荐审稿专家、论文学术影响力的预测等工具, 的确能够起到提升评审质量和效率的作用。以下介绍 3 个正在使用 AI 技术推荐审稿专家的实例。

### 1.5.1 国家自然科学基金委 AI 指派评审专家

2021 年度的国家自然科学基金申请已经达到 2 769 671 项, 立项 45 681 项。基金项目的评审需要依靠多名专家进行同行书面评议、网络评审和会议评审。专家的选择需要基金委管理者来完成, 面对如此高标准、严要求、时间紧的工作, 国家自然科学基金委开始引入 AI 技术, 转向智能化地指派专家。结果显示, 指派效率得到大幅提升、专业匹配程度好、评审认真程度得到提高。管理者成为 AI 指派系统的监督者, 使项目评审真正做到公正、科学、合理、高效。

### 1.5.2 审稿专家精准定位嵌入采编系统

审稿专家精准定位 (publons reviewer locator) 是 ScholarOne 采编系统中的一个服务模块, 依靠 AI 算法从 WOS 文献数据库中的出版物和引文索引中返回结果, 旨在帮助期刊编辑找到相关的、可用的、有积极性

的审稿专家并让他们接受审稿邀请,从而缩短评审时间,加快论文发表速度。

### 1.5.3 AMiner 审稿专家推荐服务

AMiner 在多个数据源的基础上,利用信息抽取的方法获取学者的各类信息,目前为 Elsevier 及部分重要国际会议提供审稿人推荐及语义信息服务<sup>[9]</sup>。

## 2 筛选审稿专家

如第1章所述,通过数据库和科研画像平台的检索,可以导出一批候选的学者清单,但并不是每一位学

者都能成为审稿专家。编辑部需要考量作者身后的特征信息作为其是否成为正式审稿专家的依据。

表3所示为专家的一些特征以及编辑部考量的目的<sup>[10]</sup>。专业对口、学术水平较高、具有高级职称、无大量行政职务、时间相对宽裕、对审稿有热情、认真负责、无学术道德问题等类似的指标是作为候选审稿专家的选择依据。以期刊所在机构内外专家相结合、年长专家和中青年专家相结合、新兴学科论文不同专业方向专家相结合都是可行的配置建议<sup>[11]</sup>。这些特征可以用来识别专家的审稿意愿以及潜在的利益相关。

表3 专家特征和编辑部考量目的

特征	考量目的
教育经历/合作机构/合著作者	识别专家与稿件作者是否存在利益相关的可能
年龄	年轻学者:处于研究生涯初期,对审稿工作更有热情,时间充裕,接受邀请概率大,提交速度快 <sup>[12]</sup> 中青年学者:处于研究生涯上升或稳定期,科研压力较大,审稿任务繁重 临近或已退休学者:处于研究生涯晚期,适合把控论文的全局,审稿意见无法大幅提升稿件质量
职称	中级、副高级:处于科研一线,还在追求更高职称,需要积攒声誉 正高级:可能已转向行政事务
职务	正副校长、院长、所长等职务行政事务繁忙
英文文章	其近年来发表的文章能够在主流数据库检索到,适合评估英文稿件
近年发文量	作者是否还在发表最新成果
研究方向	通过发文情况和学术简历来判断
社会兼职/学术活动	头衔过多,或无法分精力在审稿工作上
审稿专家/编委经历	审稿工作完成更加规范化,编委头衔过多也无暇为其他期刊审稿
机构	专家所在是科研一线的学院或研究所,还是行政管理机构
学科	专家所在单位的学科评估是否达到较高或进步较快水平
学术道德	专家无学术腐败、项目造假、论文抄袭等行为

编辑部选择评审专家时,不仅要寻找顶尖的研究人员,还需要努力追求地理位置和职业阶段的多样性。同时,编辑部鼓励无法评审的专家推荐一个替代推荐人,如一位合作者或者一个资历稍浅的专家,这对编辑部精准筛选审稿专家也有较大帮助。

## 3 《上海交通大学学报》(英文版)外审工作实践

笔者从2017年底开始负责《上海交通大学学报》(英文版)的稿件送审工作,一直致力于能够高效、高质量地完成同行评议的流程。在专业的数据库中检索相关文献并结合专家特征,是编辑部一直坚持的精准寻找目标审稿专家的途径。对于送审工作,编辑部除了要检索并筛选专家,还需要对审稿时间点以及专家审稿行为进行把控。

### 3.1 编辑部执行同行评议的流程

编辑部执行同行评议的流程如图1所示,主要分为专家筛选过程和送审过程。

首先,在专家遴选阶段:1)编辑通过对提交稿件

的理解,提取其主要信息(理论方法、关键技术、创新应用等关键词);2)在信息库(学术搜索系统、文献数据库、科研人员画像平台)中检索近年来发表的相关文献;3)根据文献的通信作者查阅其学术简历,评判其在相关领域的发文情况是否与待评审稿件方向接近;4)根据专家的特征(表3),最终确定其为候选专家。

然后,在送审阶段:1)首次送审5或6位相关专家,若7d后至少有4位专家同意审稿,则等待专家返回意见;2)若少于4位专家同意审稿,可采取再给专家发送一份邀请审稿的邮件,同时重复筛选再次遴选足够数量的专家,也可以考虑作者的推荐专家和未接受审稿专家的合著作者(同样需要编辑查询其学术简历);3)专家审稿完成后,编辑需确认其评审意见是否“有效”,即公正地给出建设性意见,若在预期审稿周期(第一次送审后30d)内返回至少2份有效意见,则提交到主编终审;4)若有效意见不够,则可通过邮件提醒之前已同意审稿的专家在近日返回,同时再次增

加审稿专家人数(为增加效率,可在预期审稿周期未到时就提前进行),直至达到能够递交终审的要求。

最后,编辑部对保障审稿工作的高效率、把控审稿的时间点和审稿行为进行分析。

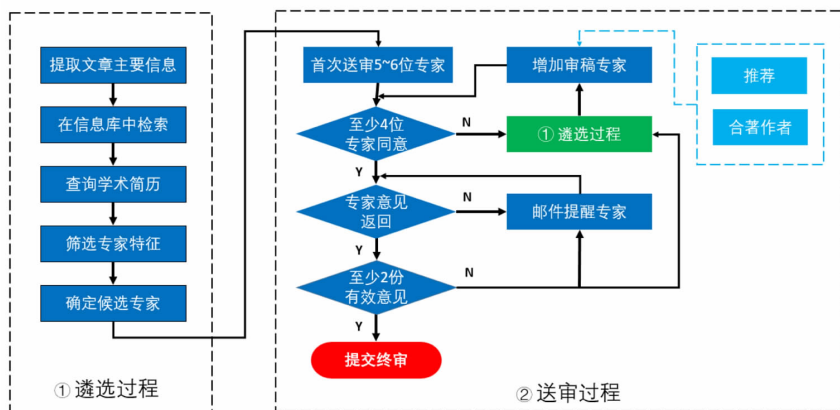


图1 执行同行评议的流程

### 3.2 把控审稿的时间点

在外审环节中,常会存在审稿专家拒审、不给予回复、审稿意见不一致或未及时返回的情况,而期刊需要一定数量(通常不少于2份)的有效审稿意见才能够完成外审工作。此时编辑可通过邮件提醒专家及时完成评审工作,也可再另外寻找新的专家。如果一直都没有意见返回,那么外审的时间势必会被延长。而没有限制地催促和新增审稿专家都是不合理的,因此编辑需要合理地安排送审行为,寻找合适且愿意审稿的专家,才能既保证外审的质量和效率,又节约使用审稿专家的数量。

### 3.3 审稿行为分析

审稿行为不仅要考虑效率(返回审稿意见的速度),还要考虑审稿意见的质量,而后者往往更为重要。有效(高质量)的审稿意见有助于纠正论文的错误,提高可读性,改进讨论与分析,帮助作者从数据中得出合理的结论<sup>[13]</sup>。关于审稿行为中审稿质量和审稿速度的组合如表4所示。编辑部应当感谢审稿行为既快又好的专家,适时提醒审稿较慢的专家,保留邀请审稿质量不佳的专家,重新邀请研究方向匹配的专家,以及核实不回复专家的最新信息<sup>[14]</sup>。如果当大量的审稿专家对同一份稿件选择拒审或不给予回复时,那么该稿件的质量很可能较低,不应被审查<sup>[15]</sup>。

### 3.4 实践成果

1)审稿速度。为了实现更快的外审效率(审稿速度),编辑部逐年增加了首次送审的专家数量(图1中送审过程的第1步),期望能尽快收到多份审稿意见。通过期刊采编系统导出历年专家审稿所用时间,并统计历年每篇稿件首次送审的专家数量,其历年的平均结果如图2所示。可知,自编辑部坚持使用多种途径

精准寻找审稿专家以来,2017—2022年篇均首次送审次数逐年提升,由2.87人次/篇增加到5.43人次/篇;外审效率也随之逐年提升,由平均需要35.6d返回意见逐渐缩短至20.9d,这使得联系编辑部需要加快审稿进程的相关问题逐渐减少。

表4 专家的审稿行为分析

审稿质量	审稿速度	行为分析
高	快	编辑理想的审稿专家类型
高	慢	专家暂时事务繁忙,但还是能高质量完成审稿工作
低	快	专家可能并不熟悉文章内容
低	慢	专家态度可能比较敷衍
不审稿	拒审快	近期其他任务繁重,研究方向不同
不审稿	不回复	专家并未收到审稿邀请,不愿意也不拒绝审稿,邮箱地址是否有效

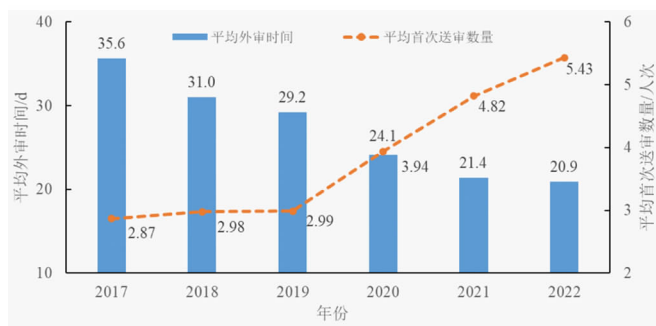


图2 《上海交通大学学报》(英文版)近6年平均外审时间

2)邀请成功率。表5所示为《上海交通大学学报》(英文版)历年送审情况的统计。由统计结果可见,邀请成功率(邀请审稿专家并返回评审意见的比率)历年相差不大(极差小于2%);未返回意见的各种原因中,各占比相差不大且变化均不大。

3)审稿质量。本文用返回不合格意见(仅评价稿

件的宏观内容,不给出具体修改建议的评审意见)的数量占返回意见数量的比值评价审稿质量。如表5所示,随着时间的推移,历年不合格意见占比持续下降,2022年为7.39%,下降幅度较大。

4) 提高效率和质量的举措。若想缩短外审时间,可以从合理增加首次送审专家的数量(不宜过多,以免浪费审稿专家资源)、合理设置评审期望返回时间、希望专家推荐其他学者等方面入手;若想提高邀请成功率,可以从少邀请科研行政任务繁重的专家、熟悉专家目前的科研兴趣、寻找未及时接受审稿邀请专家的其他联系方式等方面入手。当然,编辑部除了在外审

阶段努力外,还可以在其之前的阶段入手,例如:投稿前明确稿件的用稿要求,投稿时建议作者推荐无利益相关的审稿专家,以及在稿件初审阶段把握稿件的质量,只送审有创新、方法科学、结论合理、语言规范的稿件<sup>[16]</sup>。

总的来说,此方法尚需编辑花费较多的时间和精力进行检索和遴选,但笔者认为花费的时间是有价值的。期刊的稿源大都来自年轻的科研工作者,其科研工作年限尚短,需要通过期刊的平台和审稿专家分享的专业经验来坚定他们的科研道路。

表5 《上海交通大学学报》(英文版)历年送审情况统计

年份	邀请成功率/%	未返回意见的原因占比/%					不合格意见占比/%
		事务繁忙	不熟悉内容	未给出原因	未在规定时间内返回	其他原因	
2018	46.15	10.96	18.18	3.26	32.63	0.47	18.18
2019	47.31	9.64	10.43	7.62	29.15	0.45	10.43
2020	45.35	8.72	11.11	7.17	31.78	1.75	11.11
2021	46.35	12.05	8.00	7.76	28.16	1.04	8.00
2022	45.62	9.44	7.39	7.19	30.56	0.67	7.39

注:统计截止日期为2022年10月15日。未在规定时间内返回包括:审稿邀请未送达、审稿已完结(无需专家返回)、专家改变意愿等。其他原因包括身体、家庭、语言、退休等。不合格意见占比表示当年不合格意见数量与首次送审返回意见数量的比率。

#### 4 参考文献

- [1] STM. STM global brief 2021: Economic & market size [EB/OL]. (2021-10-19) [2022-07-26]. [https://www.stm-assoc.org/2021\\_10\\_19\\_STM\\_Global\\_Brief\\_2021\\_Economics\\_and\\_Market\\_Size.pdf](https://www.stm-assoc.org/2021_10_19_STM_Global_Brief_2021_Economics_and_Market_Size.pdf)
- [2] HENDERSON S, BERK M, BOYCE P, et al. Finding reviewers: A crisis for journals and their authors [J]. *The Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 2020, 54(10): 957
- [3] BIANCHI S. Peerless pathways to find peer reviewers [J]. *Online*, 2009, 33(4): 14
- [4] Outstanding reviewers and where to find them [J]. *Communications Physics*, 2019, 2: 160
- [5] 江虎军, 郝艳妮, 徐岩英, 等. 国家自然科学基金项目同行评议的智能化探讨 [J]. *中国科学基金*, 2019, 33(2): 149
- [6] Clarivate. Reviewer Locator [EB/OL]. [2022-07-26]. <https://clarivate.com/webofsciencegroup/solutions/reviewerlocator/>
- [7] YUCHA C B. The challenge of finding reviewers for a diverse journal [J]. *Biological Research for Nursing*, 2002, 4(1): 3
- [8] YUCHA C B, WISS M, COLEMAN B L. Finding reviewers electronically [J]. *Biological Research for Nursing*, 2005, 6(3): 165
- [9] 唐杰, 张静, 张宇韬. AMiner 背后的技术细节与挑战 [M]//程序员编辑部. 程序员 2015 精华本. 北京: 中国工信出版集团, 2015: 318
- [10] 黄伟, 孙伟, 蒋霞. 同行评议期刊寻找合适的审稿专家 [G]//刘志强. 学报编辑论丛: 2022. 上海: 上海大学出版社, 2022: 552
- [11] 刘钰红. 合理选择审稿专家 [G]//学报编辑论丛: 第13集. 上海: 第二军医大学出版社, 2005: 123
- [12] KETCHAM C M, HARDY R W, RUBIN B P, et al. Finding a new generation of spies and manuscript reviewers [J]. *Laboratory Investigation*, 2013, 93(12): 1262
- [13] CALVER M. Good reviewers make a good journal [J]. *Pacific Conservation Biology*, 2019, 25(4): 329
- [14] 于红艳. 关于同行评议中审稿人知识隐藏行为的实证研究 [J]. *编辑学报*, 2020, 32(4): 380
- [15] BROTONS L. Peer-review warning: system error, reviewers not found [J]. *Frontiers in Ecology and the Environment*, 2015, 13(5): 241
- [16] 黄崇亚, 亢列梅. 提高同行评议质量和效率的几种方法 [J]. *编辑学报*, 2021, 33(1): 78  
(2022-07-29收稿;2022-10-20修回)