

学术期刊专家审稿进度控制的优化方法研究*

占莉娟¹⁾ 李牧^{1)†} 何婧²⁾ 胡小洋³⁾ 霍振响⁴⁾

1) 武汉理工大学法学与人文社会学院, 430070, 武汉; 2) 《电子科技大学学报》(社会科学版), 611731, 成都;

3) 湖北大学学报编辑部, 430062, 武汉; 4) 《西北农林科技大学学报自然科学版》编辑部, 712199, 陕西咸阳

摘要 同行评议时间控制应贯穿学术期刊专家审稿前、中、后全过程, 而“审稿中”的时间控制是同行评议全程管理中易忽视的薄弱环节。对于该阶段的进度控制, 编辑部可通过扩充专家邀请数量、提前设置增审、压缩增审周期来影响审稿进度。本文将围绕这3种方法调研其实施现状, 以反映审稿进度控制现状并发现问题。结果显示, 大多数期刊首次邀请专家人数仅等于要求回收意见的份数, 审稿异常稿件需消耗1个审稿周期后才会被设置增审, 审稿周期较长期刊的增审周期也未适当缩短, 这些反映编辑部对处在“审稿中”稿件的时间管理处于近乎“虚空”的低干预状态。本文基于调研结果提出, 期刊首次邀请专家人数宜大于要求回收意见份数但不是越多越好; 分类确定提前增审对象及时间点; 增审周期可控制在 ≤ 21 d; 挖掘采编系统智能化辅助功能, 减轻人力负担。多措并举, 优化审稿进度控制效果, 提升审稿运行效率, 助力我国世界一流学术期刊建设。

关键词 同行评议; 学术期刊; 审稿效率; 审稿进度控制; 审稿邀请; 增审; 审稿周期

Shortening the time for peer review in academic journals// ZHAN Lijuan, LI Mu, HE Jing, HU Xiaoyang, HUO Zhenxiang

Abstract Time control is a critical issue during the whole process of peer review, while that during the period of under-reviewing is mostly overlooked. There are several ways to solve this problem, such as inviting more peer reviewers than necessary, increasing peer-reviewers from the beginning and shortening the time for additional review. Here, we conducted surveys on the status quo of these methods. The results showed that the numbers of experts invited for the first time in most journals were equal to those of required comments, and some difficult manuscripts would be set for additional reviewers only after one review cycle. The time of additional review of some journals with long period of peer review was not reduced. All of the above lead to a state of low intervention during peer-review. Based on what we found, we proposed that the number of experts invited for the first time should be larger than the number of required comments, but not as many as possible. The list of experts and time for additional review should be determined and classified in advance. And the time of additional review could be reduced to three weeks or less. Make full use of artificial

intelligence technology in manuscript management process to lighten the burden of editors. We should take multiple measures to optimize the time control of peer review, improve the efficiency of peer review and help to build world-class academic journals in China.

Keywords peer review; academic journals; the efficiency of peer review; schedule control for peer review; the invitation for peer review; additional peer review; peer review time

First-author's address School of Law, Humanities and Sociology, Wuhan University of Technology, 430070, Wuhan, China

DOI: 10.16811/j.cnki.1001-4314.2023.01.013

审稿时间管理是学术期刊出版服务质量控制的关键任务之一。前人研究从不同视角对该问题展开探讨, 但主要分布在专家审稿之前与之后阶段的管理, 如探讨审稿前专家的遴选与精准匹配^[1-3], 审稿后制定有效的审稿激励措施^[4]、设计科学的审稿工作评价^[5-6]等, 以实现高质量审稿意见的按期回收。相比之下, 对处在专家审稿阶段的稿件进度管理研究明显偏少。虽然相较于审稿前与后阶段管理, 它对审稿周期控制产生的影响略小, 但是, 审稿时间控制是一个系统的、相互联动的工程(图1), 任何一个环节出现偏差, 都会对时间控制效果产生直接的破坏作用。只有实现全过程无漏洞的管控, 方可实现审稿时间控制的最佳效果。

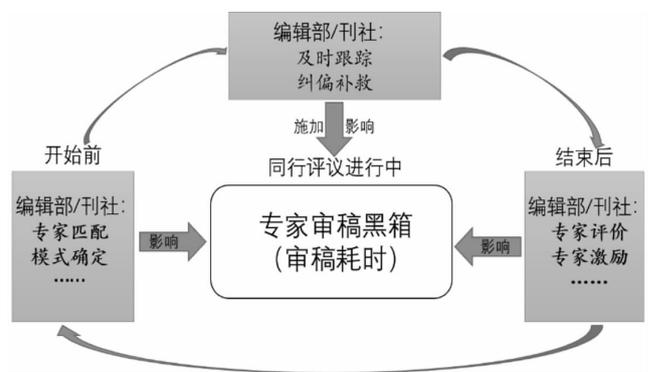


图1 期刊视角下专家审稿时间管理的闭环系统

为此, 本文将针对处在专家审稿阶段的稿件展开, 专家审稿阶段的时间跨度始于审稿邀请的发送, 止于审稿意见收回, 将处于该阶段稿件的审稿时间控制简

* 教育部人文社会科学研究青年基金项目(21YJC860024); 中国科学院自然科学期刊编辑研究会项目(YJH202239); ISTIC-Taylor & Francis Group 学术前沿观察联合实验室开放基金(IT2218); 湖北省教育科学规划课题(2021GB005)

† 通信作者

称为“审稿进度控制”。在该阶段,控制主体(编辑部)无法直接参与到审稿过程,进度管理主要表现为对审稿过程的跟踪与监测,即时发现异常现象并予以补救干预,确保如期收回审稿意见。该方面研究主要集中于编辑对专家审稿的提醒或催审^[7-11],如提出设置审稿提醒机制,在送审工作后分不同阶段设置提醒或催审服务,集中于进度跟踪,而对进度纠偏等其他方面的控制方法少有提及。本文将结合实践探讨除审稿提醒外的其他控制方法,并利用问卷及访谈调研这些方法的实施现状,发现审稿进度控制存在的问题并提出优化策略,为审稿进度控制效果的优化提供参考。

1 学术期刊审稿进度控制的主要方法

如前所述,除了审稿提醒的跟踪外,期刊可采用其他方法来控制审稿进度,文章结合实践提出以下几种控制方法,并阐述其实施难点。

1.1 扩充邀请人数

1.1.1 内涵及操作流程

扩充邀请人数指扩大首次送审专家的数量,使其人数大于需要收回意见的份数(简称扩审法)。一般情况,期刊首次邀请的专家数量,即为需要收回意见的份数,当确定其中有意见无法收回时,才会再邀请相应数量的专家进行补缺。这种做法容易导致部分稿件难以在审稿周期内回收到规定数量的审稿意见。例如,需要回收2份审稿意见则邀请2位专家,若审稿期限临近时,有1位专家放弃审稿,期刊才会再邀请1位专家补缺,回收该稿件全部审稿意见则可能还需等待1个审稿周期。为避免类似情况发生,有的期刊在首次专家送审时采用扩审法,尽可能确保每一篇稿件在规定时间内能够收回规定数量的审稿意见。

1.1.2 实施难点

该方法实质是改变邀请批次的关系,由原来的先后串行关系,改为同时进行的并行关系(图2),即首次邀请更多的专家,而不是等到出现审稿进度异常后再邀请专家。从图2看出,并行关系更有利于审稿时长的控制,但是,扩大专家邀请的人数可能带来专家资源浪费、编辑工作量增加等问题。因此,扩充数量控制至多少合适,成为该方法的实施难点。

1.2 提前设置增审

1.2.1 内涵及操作流程

增审即增加审稿人送审,本文的增审主要是在审稿阶段的增审,不包括审稿意见收回后的增审,如针对意见分歧大或审稿质量低的稿件增审。在审稿阶段,期刊主要在以下情况考虑增审:一是确定专家拒审;二是多次提醒,专家不明确拒审但继续拖延;三是审稿时

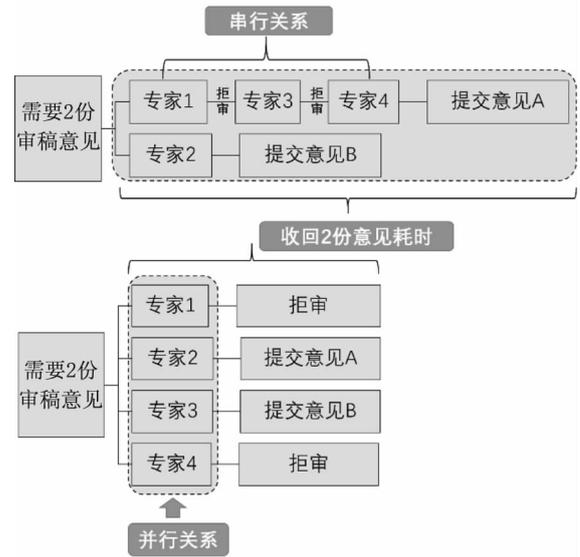


图2 邀请人数由串行关系改为并行关系的示意

限到达,无法与专家取得联系。可见,增审通常发生在审稿意见明确无法收回时再进行,而编辑部发现意见不能收回时,大多在审稿期限临近或到达时,这将导致不必要的时间消耗。因此,有的编辑部不是被动地等到专家意见确定无法收回时再增审,而是提前做增审处理(简称提前增审法),避免审稿进度异常导致消耗不必要的审稿时间。

1.2.2 实施难点

提前增审,对于审稿进度异常的稿件,可避免不必要的时间消耗(图3);但是,对于审稿进度正常的稿件,将导致专家资源浪费、期刊审稿费用增加等问题。因此,编辑部会区分对象地设置提前增审,如何合理选择提前增审对象,成为该方法有效实施的关键与难点。

需要强调的是,提前增审主要针对审稿期限较长的期刊,如 ≥ 30 d。对于专家审稿期限较短的期刊,如7、10 d,此时可等到审稿期限到达后再增审,因为审稿期限非常短,提前增审节省的时长可忽略不计。

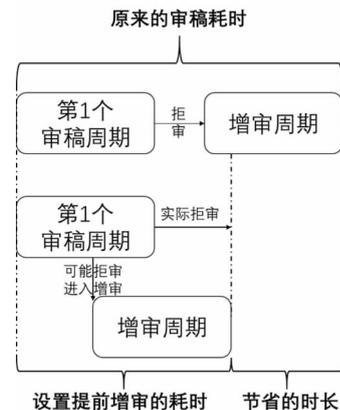


图3 提前增审节省的时长

1.3 压缩增审周期

1.3.1 内涵及操作流程

压缩增审周期即缩短增审专家的审稿时长,使其比正常审稿周期短。由于需增审的稿件已经消耗了一定的审稿时长,有的期刊通过压缩增审周期,以此控制稿件的整体审稿时长。如某高校学报(自科版)对于已消耗2/3审稿周期的稿件再增审时,增审专家的审稿时长缩短至15 d(原审稿周期为30 d)。

1.3.2 实施难点

压缩增审周期有利于控制稿件的整体审稿时长,但是,增审周期过短容易导致专家拒审或为抢时间而降低审稿质量。因此,该方法实施的难点在于时间压缩至多久,既可以最大程度地缩短审稿耗时,达到控制审稿时间的目的,又可以兼顾专家的审稿需求,避免专家拒审或低质量审稿等负面情况的出现。

2 学术期刊审稿进度控制方法的实施现状

为了解期刊对审稿进度控制现状,本文将对这3种方法的实施状况展开调研,并探索其实施难点的解决,为期刊审稿进度控制的优化建议奠定实证基础。

2.1 数据搜集方法

本调研分为2部分:第1部分是3种方法是否实施,通过多种途径面向全国学术期刊编辑发放问卷搜集数据,最后回收问卷543份,剔除无效问卷123份,收集有效问卷420份。第2部分是3种方法实施难点的解决:对于扩审法人数的确定,通过团队成员所在期刊4年的实验数据予以分析,为其他期刊扩审人数的确定提供参考。对于提前增审对象的选择,基于与17位编辑的一对一访谈提出实践建议;对于增审时长的压缩,通过面向期刊审稿专家发放问卷(该问卷涉及同行评议系列问题,本文涉及的问题仅为一部分),调研专家对增审可接受的最短时长,为期刊增审时长的设置提供参考。专家填写的问卷共回收618份,剔除无效问卷113份,共收集有效问卷505份。问卷统一采用Excel软件进行统计分析 with 结果呈现。

2.2 结果分析

2.2.1 扩充邀请人数的实施现状

1)首次邀请专家数量扩充与否。一般而言,实践中邀请专家人数等于需要回收审稿意见的份数。扩充首次邀请专家的数量,指的是邀请专家的人数大于规定回收意见的份数。为此,本研究在问卷中设置问题,“您邀请审稿专家的人数大于、等于或小于要求收回意见的份数”。

结果显示,有234名编辑选择“等于”,占比55.71%;167名编辑选择“大于”,占比39.76%;还有

19名编辑选择“小于”,占比4.52%。即60.03%的编辑并没有利用扩审法来进行审稿进度控制。我们将该题结合期刊所属学科领域进行交叉分析发现,医学类期刊、自科类期刊(不包括医学类)邀请专家人数大于规定回收意见份数的情况,明显多于社科类期刊,3类期刊选择比例分别为48.39%、47.22%、23.68%。可见,近一半科技期刊利用了该方法,而仅有少数社科类期刊利用该方法进行审稿进度控制。

2)扩充专家的适宜数量。虽然专家邀请人数的增加有利于时间的控制,但是,专家资源的有限及邀请成本的增加使得邀请人数需控制在一定范围内。为探索该问题,本团队成员所在期刊曾开展不同邀请人数的实践探索,即通过不同邀请人数的审稿周期实际数据比对,探索邀请人数的相对理想值。

某刊为教育部主管、高校主办的社会科学类综合性期刊,出版周期为双月,审稿周期为3个月,本文将其简称为期刊X。为探索邀请人数对审稿周期的影响,期刊X开展了为期4年的实践探索,邀请专家人数非固定不变,从最初邀请1位专家,到后来邀请3~9位不等。本研究通过4年定量数据统计,呈现邀请人数对审稿周期的具体影响,及专家邀请人数的相对理想值。

期刊X的来稿分为作者自主投稿与组约稿件。本研究涉及数据来源于自主投稿,统计每篇稿件的送审时间及收回审稿意见的时间。在2015—2016年,期刊X单篇稿件规定回收1位专家意见即可,邀请专家人数主要为1人;2016年部分栏目改革,规定收回2份专家意见,邀请专家人数变为2人;2017年部分栏目稿件邀请专家3~9人不等,但规定收回意见份数仍然为2份,即只要收到2份意见,该稿件将进入下一个处理环节。

从采编系统查找有送审记录的稿件,逐一统计送审日期、第1份意见收回日期,第2份意见收回日期以及送审人数。从2015年12月至2019年12月,期刊X收到作者自主投稿798篇,送审了稿件270篇。其中,邀请1位专家的稿件有94篇,邀请2位专家的有72篇,邀请3位及以上专家的有104篇。计算不同邀请人数下回收首份意见及第2份意见的平均耗时。

结果显示,邀请人数为1位专家时,首份意见回收平均耗时38.32 d;邀请人数为2位专家时,首份意见与第2份意见回收平均耗时分别为36.15、73.66 d;邀请人数为3位专家时,2份意见回收耗时分别为14.18、34.71 d;邀请人数大于3位专家时,2份意见耗时分别为22.63、42.52 d。该数据显示,在期刊要求回收意见2份时,邀请人数为2位专家时2份意见回收

耗时最长,邀请人数为3位专家及以上时,2份意见回收耗时都明显缩短,其中邀请人数为3位专家时,2份意见回收耗时都最短。

通过访谈进一步探讨数据背后的原因发现,当邀请人数过多(大于3人)时,有的甚至达到9人,收回首份意见后,由于没有明确的专家跟踪目标,没有办法针对性地跟踪第2份意见,导致第2份意见回收反而较慢,使得整体审稿周期较长。可见,邀请人数并非越多越好,它将会引发新的问题,除了审稿成本增加外,还会导致编辑不能针对性地跟踪及监测,可供匹配的专家选择空间变小,编辑工作量加重等,这些问题将对审稿意见的即时回收产生负向影响。

该案例4年的数据显示,当规定回收审稿意见为2份时,邀请人数大于规定份数时,无论是首份意见还是第2份意见,平均回收时间都明显缩短;其中,邀请人数为3人时,审稿耗时最为理想。这个结论的普遍推广还有待更大的样本量进一步佐证,但是,此案例初步显示了邀请人数扩充的真实效果,其他期刊可参照该思路结合各刊实际开展类似的实践探索,进而得到所在期刊邀请专家数量的相对理想值。

2.2.2 提前设置增审的实施现状

1) 是否提前设置增审。对此问题,本研究在问卷中设置问题“您一般在哪些情况下会考虑增加审稿人送审(多选题)”。结果显示,“审稿期限到后联系专家仍拖延或无回应”选择人数占比83.57%，“专家明确拒审”占比81.67%，“到审稿期限但未收到意见时”占比23.57%，“审稿期限过去一大半但未收到意见时”占比11.90%，“审稿期限过去一半但未收到意见时”占比4.29%，“其他”占比6.43%。

可见,编辑做增审处理的前提条件是专家明确拒审或者审稿期限到后联系专家仍拖延或无回应(间接拒审),该调查结果与前文理论分析一致,意味着审稿进度异常的稿件需耗尽1个审稿周期才会被重新处理。

2) 提前增审对象的选择。为探索该问题,我们在访谈中设置问题,“除了得知专家明确拒审外,您针对什么情况下的稿件会在审稿期限到达前设置增审”。梳理访谈结果发现,提前增审一般会关注3类情况:①首次邀请不熟悉的专家审稿。若发送审稿邀请一段时间后专家未给出任何反馈,可考虑增加审稿人送审;②作者出版时间较急的稿件。针对此类稿件,编辑会根据催审的反馈即时增加审稿人,避免过多地耽误该稿件的出版时间;③过去审稿反馈异常次数较多的专家,如既不拒审又反复拖延。

针对这3类情况,我们对提前增审时间点的具体

方案做进一步访谈。多位编辑表示,其与期刊审稿周期设置的长短、每个专家特征、专家与期刊的关系等具象化特点密切相关,难以给出固定统一的数值标准,但针对上述3种情况,可重点关注2个时间节点:①关注审稿邀请发送后的几天,具体多少天根据期刊审稿周期决定,可不完全一致,这个节点重点关注邀请的新专家;②审稿期限超过一半的节点,重点关注作者出版时间较急的稿件及过去审稿异常次数较多的专家审阅的稿件,编辑需在这个节点主动联系专家,如有异常即时做增审处理。

2.2.3 压缩增审周期的实施现状

1) 是否压缩了增审周期。增审邀请新的专家评审,相当于开启1个新的审稿周期,因此,增审时长的压缩是相对于正常审稿周期而言。为此,本研究通过对比各刊正常审稿周期与增审审稿周期的长度,进而得出样本期刊是否较好地利用增审时长压缩来实现时间控制。据此,我们在问卷设置问题,“对于需增加专家送审的稿件,编辑部对新增专家的审稿时间要求是多久?”结果显示,49.05%的编辑选择增审周期“与正常审稿周期相同”,26.43%的编辑选择“略短于正常审稿周期”,16.67%的编辑选择“正常审稿周期的1/2”,7.14%的编辑选择“正常审稿周期的1/3”,还有0.71%的编辑选择“其他”。可见,大多数样本期刊未对增审周期进行适度压缩,而是与正常审稿时长相同。

2) 增审周期压缩至多久为宜。压缩增审周期的实施难点在于时长缩短至多久,为此,本研究在专家问卷中设置问题,“若告知稿件已经耗费一定审稿周期,您是新增的审稿专家,您能接受的最短审稿时间是多久?”结果显示,接受人数最多的是15d,占比36.44%;接下来依次是30d(24.36%)、7d(20%)、21d(14.65%)、其他(4.55%)。可见,≤15d的人数共占比56.44%,≤21d的共占比71.09%。增审时长可考虑压缩到15d,若稿件较复杂,可考虑放宽至21d,该时长为绝大多数专家可以接受的审稿时限。

在此基础上,为进一步考察期刊的增审时长是否达到大多数专家可接受的最短时长(21d),本研究首先调研期刊的正常审稿时长,再结合增审时长与正常审稿周期关系的结果,推导出增审的具体时长。具体阐述如下。

首先,在编辑问卷设置问题“您所在期刊的审稿周期的时长”,以调查期刊的正常审稿时长。结果显示,调研期刊的正常审稿周期主要集中在15d(占比38.81%)与30d(占比28.57%),合计占比67.38%,时长为“7、21、45、≥60d、其他”分别占比“8.57%、14.29%、2.62%、6.67%、0.48%”。

其次,将正常审稿周期时长与增审时长结果进行交叉分析,发现不同审稿周期的期刊对增审时长要求有一定区别,具体结果:①审稿周期为7 d,72.23%的期刊编辑将增审时长控制在7 d;②审稿周期为15 d,77.3%的期刊编辑将增审时长控制在15 d;③审稿周期为21 d,83.33%的期刊编辑将增审时长控制在21 d;④审稿周期为30 d,76.66%的期刊编辑将增审时长主要控制在30 d;⑤审稿周期为45 d,72.72%的期刊编辑将增审时长控制在约45 d;⑥审稿周期为60 d时,90.48%的期刊编辑将增审时长 ≥ 30 d。

由此可见,若以绝大多数专家(71.09%)可接受的最短时长21 d为参照标准,审稿周期 ≥ 30 d的期刊皆可对增审周期进行适当压缩。

3 学术期刊专家审稿进度控制的优化建议

3.1 重视审稿中的进度控制,多管齐下,加大干预力度

前述调研表明,无论是扩审人数的增加,还是提前设置增审或缩短增审周期,不少期刊未利用这些方法进行干预,这在一定程度表明,审稿进度控制还有较大的优化空间。从该主题的相关研究也可见一斑,大量文献集中探讨的是审稿跟踪与提醒,这是对审稿进度控制最为常见的干预手段,相关研究从不同侧面提出了诸多审稿提醒优化的措施^[12-14],少有文献讨论增加邀请人数,优化增审方案等,而这些方法的恰当使用,有利于提升编辑部对审稿进度的控制效果。编辑部不宜停留在按部就班地完成审稿提醒,还需采取多种方法加大对审稿进度的干预力度,使可能出现进度异常的稿件得到迅速处理,在审稿时间上即时止损,这是期刊同行评议效率提升、作者服务能力优化的重要策略,且对于学术前沿论文抢占首发权具有更为重要的意义。

3.2 增加专家邀请人数,基于个刊实践设置最佳数量

专家邀请人数的增加有利于缩短审稿意见的回收时长。案例期刊X的4年实验数据亦表明,邀请人数大于要求回收意见的份数时,首份意见和第2份意见回收的时间明显缩短。但是,邀请专家的人数不是越多越好,邀请人数过多可能带来新的问题,如专家审稿责任分散,审稿成本太高,编辑跟踪目标太多等。可见,适当地扩充邀请人数对审稿周期控制有益。各刊可参考案例期刊X的做法,尝试邀请不同数量专家的模式,通过审稿意见回收时间的数据统计,获得最佳的邀请人数。具体的邀请模式既可尝试“编辑—专家”的一对一邀请,也可采取“编辑—专家社群”的一对多社群邀请方式^[15]。

3.3 分类确定提前增审对象及时间,避免不必要的时间损耗

如前所述,提前增审需有选择性地设置,其难点在于对象的选择与确定。本文基于前文访谈结果提出,需分类确定提前增审的对象及对应的时间节点,具体操作建议如下。

1) 针对陌生的专家,在审稿邀请发送后需持续关注反馈,若在第 N 天未给出“同意审稿”反馈可考虑增审, N 的具体数值,可根据期刊审稿周期长度决定,一般为5或7 d。

2) 针对熟悉的专家,综合历史审稿情况,圈定重点关注对象,提前设置增审。建议综合考察该专家的审稿提醒状况、审稿经历、送审稿件与其匹配情况,及早做出预判。其中,审稿提醒状况包括每次审稿需要提醒的次数、专家的回应情况等;审稿经历包括专家对本刊的审稿意愿、在本刊的拒审次数、拖延反馈次数等;送审稿件与专家匹配情况指编辑根据过去专家审稿经历判断稿件主题是否为专家感兴趣的内容、稿件的学术质量与其学术水平匹配度等。通过这些因素综合预判处在评议中的稿件出现异常的概率,对于大概率事件,编辑可在审稿期限过半时,与专家取得联系,根据专家的反馈决定是否立刻增审,不宜等到审稿周期到达后再进行增审。当然在专家资源充足的情况下,可直接将审稿反馈不佳的专家从专家库中剔除;然而实际上,不少期刊尤其是未被重要数据库收录的普通期刊,在某些研究方向的审稿专家资源常常捉襟见肘,故编辑需圈定重点跟踪对象,即时增审。

3) 针对出版时间迫切的作者,为避免在审稿环节过多地耽误时间,编辑可在审稿期限过半时联系专家,在专家反馈不理想的情况下即时增审。

3.4 基于专家接受度和期刊实际,适度调整增审周期

对于需增审的稿件,已经消耗了一定的审稿时间,适度压缩增审时长,有利于控制审稿的整体耗时,但是,过度压缩审稿周期可能带来专家拒审或低质量审稿。因此,压缩增审周期,需要考虑专家的接受度。为此,本文调研了专家可接受的最短增审时长。结果显示,大多数专家能够接受的增审周期可缩减至21 d,而正常审稿周期 ≥ 30 d的期刊增审周期大多 ≥ 30 d,即这些期刊的增审周期至少可缩减9 d。

但是,压缩增审周期需避免“一刀切”,应根据期刊具体情况有所调整。如对于审稿周期已经较短的期刊(如7或15 d),非特殊情况,增审周期不宜再压缩;对于有过本刊审稿经历的专家,增审周期的压缩需提前沟通,明确告知增审周期压缩的原因及具体时长,避免专家产生不满情绪;对于首次邀请的陌生专家,需综

合本刊审稿周期长度、稿件评审难度、专家与期刊层次及稿件内容的匹配度等做出增审周期调整的灵活处理,不宜“一刀切”地缩短时长。

3.5 挖掘采编系统智能化功能,减轻人力负担

国内期刊编辑职责分工不同于国际编辑,往往承担期刊出版全流程工作,任务繁重,在人力有限情况下难以做到每篇稿件进度的精准控制,可能出现遗漏或未能即时采取补救措施导致审稿时间被延误。而基于人工智能技术的采编系统可为期刊审稿进度管理提供助力,减轻人力负担。但是,有调研显示大多数期刊仅在采编系统设置审稿期限临近时的审稿提醒^[16],采编系统发挥的辅助作用十分有限。

实际上,期刊可挖掘采编系统智能化功能,进行精细化设置,面向专家和编辑在不同时间节点发送处理提醒或根据设置的条件自动处理。如在增审设置层面,自动根据稿件前期耗费审稿时长设置增审的时长并在审稿邀请中告知,在规定时限内若编辑未做增审处理可自动将稿件发送给备选专家等。这些功能的实现需要编辑与采编系统技术人员沟通,提前将“触发条件”设置好,如发送的时间节点、备选专家人选及发送次序、增审时长设置规则等,实现采编系统人工智能辅助作用的最大化,不仅节省人力成本,而且可实现一篇不漏、精准、即时地跟踪与控制。

4 结束语

审稿进度控制是期刊同行评议时间管理中难度较大且易被延误的工作。调研也发现,该阶段的进度管理相对薄弱,审稿进度控制方法未得到充分的利用,期刊大多处于低干预的被动等待状态。为此,本研究基于调研结果在增加邀请人数、确定提前增审对象、调整增审周期方面给出具体优化建议,并强调人工智能技术的辅助作用,多措并举,最大程度地实现审稿进度控制,为优化同行评议运行效率,提升期刊出版服务能力打下坚实基础。

5 参考文献

[1] 颜爱娟,陈爱华.一类滞审稿件的评审对高校学报审稿

- 专家遴选工作的启示[J].编辑学报,2019,31(1):67
- [2] 占莉娟,方卿,王涵,等.专家研究方向与稿件精准匹配的难点及原因分析[J].科技与出版,2020(11):108
- [3] 朱银周,唐虹.学术期刊审稿专家研究领域与稿件匹配度的优化[J].中国科技期刊研究,2019,30(2):132
- [4] 陈晓峰,蔡敬羽,刘永坚.科技期刊同行评议中审稿人激励措施研究[J].中国科技期刊研究,2019,30(11):1157
- [5] 占莉娟,刘锦宏,胡小洋,等.学术期刊专家审稿工作评价的实施现状与推进策略[J].中国科技期刊研究,2021,32(7):844
- [6] 江睿,艾红,丁彦文,等.科技期刊在同行评议环节存在的问题及对策[J].中国科技期刊研究,2019,30(11):1171
- [7] 黄崇亚,亢列梅.提高同行评议质量和效率的几种方法[J].编辑学报,2021,33(1):78
- [8] 何玉娟.科技期刊开展同行评议的实施举措和实操技巧:以《中国化学工程学报(英文版)》为例[J].编辑学报,2022,34(1):58
- [9] 唐耀.对科技期刊审稿周期的思考[J].科技与出版,2011(9):53
- [10] 葛莉,欧彦,葛世超.期刊催审优化与审稿效率提升策略研究[J].编辑学报,2019,31(增刊1):45
- [11] 许平,严慧,项磊,等.国内英文科技期刊国际化审稿实践的探讨:以 Plasma Science and Technology 为例[J].中国科技期刊研究,2017,28(4):312
- [12] 关琳琳,王长林,刘珍.英文学术期刊国际化同行评审的实践与思考:以《International Journal of Digital Earth》为例[J].编辑学报,2018,30(6):636
- [13] 刘岭.科技期刊审稿专家审稿中的需求与服务建议[J].中国科技期刊研究,2014,25(10):1242
- [14] 杜宁,刘津,乔宝榆.提高科技期刊送审效率的思考与实践[J].传媒论坛,2020,3(7):94
- [15] 陈勇,陈晓峰,郭伟,等.媒体融合背景下群审稿实施路径探索[J].编辑学报,2019,31(4):366
- [16] 占莉娟,霍振响,胡小洋,等.学术期刊同行评议进度跟踪的优化策略研究[J].编辑学报,2022,34(2):185
(2022-06-20收稿;2022-09-28修回)