

“三核七查”法在生物医学论文初审阶段学术不端行为防范中的应用

庞海波

山东第一医科大学附属省立医院医药卫生期刊中心《山东医药》编辑部,250014,济南

摘要 生物医学论文在科技论文中占比居首,论文初审阶段是防范学术不端行为的第一道关口。然而,初审编辑因年资较低,实际工作中缺乏系统性、指导性、实用性的防范方法。本文详细介绍了“三核七查”法在生物医学论文初审阶段学术不端行为防范中的应用:“三核”是指核对标注基金与论文内容是否紧密相关、核对伦理审核是否真实进行、核对研究是否真实开展;“七查”是指审查论文中英文题名、文字复制比、一稿多投、IP 地址、作者邮箱和电话、图片、稿费支付人。该方法对编辑个人经验要求不高,便于掌握,有助于增强生物医学论文初审阶段编辑防范学术不端行为的能力。

关键词 科技期刊;生物医学论文;学术不端行为;防范措施;“三核七查”法

Application of “Three Checks Seven Pairs” method in preventing academic misconduct of biomedical papers during the preliminary review stage//PANG Haibo

Abstract Biomedical papers account for the largest proportion of scientific and technological papers. The preliminary review stage is the first barrier against academic misconduct. However, due to the low seniority of the preliminary editors, there is a lack of systematic, instructive and practical prevention methods in actual work. This paper details the application of “Three Checks Seven Pairs” method in the prevention of academic misconduct in the preliminary examination stage of biomedical papers. “Three checks” refer to checking whether the labeling fund is closely related to the content of the paper, whether the ethical review is real, and whether the research is really carried out. “Seven checks” refer to examining the title in both English and Chinese, text copy ratio, one draft and multiple submissions, IP address, author email and phone, pictures, and payer of the contribution fee. This method does not require much personal experience of editors, easily to master, and helps to enhance the ability of editors to prevent academic misconduct in the preliminary examination stage.

Keywords scientific and technical journal; biomedical papers; academic misconduct; precautions; “Three Checks Seven Pairs” method

Author's address Editorial Department of Shandong Medical Journal, Shandong Provincial Hospital Affiliated to Shandong First Medical University, 250014, Jinan, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2023.01.015

生物医学是科学研究的重要领域,生物医学论文的数量在科技论文中占比居首;随着互联网技术的广泛应用,数字环境下的生物医学论文学术不端行为更易实现,且更隐匿复杂。近年来,国内编辑同行将自身经验与科技期刊学术不端检测系统(AMLC)、搜索引擎等数据工具相结合,对一稿多投、代写代投、图片造假等不端行为分别进行了阐述,但在实际运用中缺乏系统性和指导性。2019年5月29日,我国首个针对学术不端行为的行业标准CY/T 174—2019《学术出版规范 期刊学术不端行为界定》(以下简称《界定》)正式发布,当年7月1日正式实施。《界定》系统全面地界定了学术期刊论文作者、审稿专家、编辑者可能涉及的学术不端行为,具有较高指导价值,但缺乏防范的具体方法。论文初审是防范学术不端行为的第一道关口,然而初审编辑因年资较低故识别学术不端的经验和方法均不足。笔者将《界定》中学术不端类型与同行经验、数字技术相结合,在审稿实践中总结了“三核七查”法,对于生物医学论文初审阶段学术不端行为防范较为系统实用。现将经验进行系统阐述,以提高初审编辑的学术不端防范能力。

1 “三核七查”法的来源与内容

生物医学论文的编辑只有具备一定的医学背景,才有可能胜任医学编辑岗位。“三查七对”制度和程序是20世纪50年代我国护理专家黎秀芳经多年临床实践总结出的一项护理工作的主要制度,近70年来一直在全国推广并沿用至今^[1]。

笔者从事编辑工作近20年,从事一线初审工作多年,对学术不端行为进行了一定程度的研究。近年来,将《界定》中学术不端类型与同行经验、数字技术相结合,对生物医学论文初审阶段学术不端行为防范方法不断进行总结梳理,参照护理工作中的“三查七对”制度,逐步形成初审阶段学术不端行为防范的“三核七查”法:“三核”是指核对标注基金与论文内容是否紧密相关、核对伦理审核是否真实进行、核对研究是否真实开展;“七查”是指审查论文中英文题名、文字复制比、一稿多投、IP 地址、作者邮箱和电话、图片、稿费支

付人。该方法应用于生物医学论文初审阶段,不但可防范多种类型的学术不端行为,而且实际操作中多使用各种已有且常用的浏览器及平台,对编辑个人经验要求不高,便于掌握。

2 “三核七查”法在生物医学论文初审阶段学术不端行为防范中的具体应用

2.1 “三核”

2.1.1 核对标注基金与论文内容是否紧密相关

近年来随着国家对科技创新重视程度的加强,财政对科研经费的投入不断增加,从国家到省市均设立了各种类型的基金项目,以促进科技的快速发展。因此,生物医学论文中标注基金项目的比例也不断增加。基金论文比作为各种期刊评价体系的重要评价指标,进一步推动了科技期刊编辑出版单位对标注基金项目论文的重视程度,随之出现了大量为增加发表权重而不实标注基金项目的学术不端行为。目前,《界定》中已明确将“编造论文中相关研究的资助来源”作为伪造的表现形式。然而,某些期刊出版单位对此认知不够,或者是为了提高期刊的学术评价指标而不加深究,导致基金项目的不当标注成为学术不端行为的重灾区。因此,在论文初审阶段应对所有标注基金的论文进行基金真实性及与论文内容紧密性的核对。

科技期刊编辑出版单位应在投稿流程中明确要求作者对标注基金的论文,要以附件形式提交基金的题名页及红章页。编辑可从基金资助地及研究对象(病种)、关键材料、核心指标等方面对标注基金与论文内容的紧密程度进行判断,并将核对结果加以备注。在审稿实践中,我们认为,在基金资助地与作者单位一致的基础上,如果研究对象、关键材料、核心指标均与课题一致,视为完全相关;如果研究对象与关键材料、核心指标中的一项与课题一致,视为紧密相关;如果仅研究对象与课题一致,视为间接相关;如果研究对象、关键材料、核心指标均与课题不一致,视为无关。作者未按要求提供基金材料,标注国家自然科学基金的可在国家自然科学基金委员会官网输入基金号查询基金详细信息,其他类型的基金可在中国知网输入项目编号搜索该基金相关论文的内容进行核对;对未能提供基金编号或者编号有误的论文,应即时通过公共邮箱通知通信作者限期内提供基金论文的题名页与红章页,否则不得标注。对于标注多项基金的论文,经审核后要求其尽量保留与论文内容最密切、最直接的基金项目,原则上只保留1项。对于标注基金与论文内容虽然紧密相关,但项目已经结题超过3年的,建议作者不再标注。

2.1.2 核对伦理审核是否真实进行

生物医学论文中的研究常涉及医学伦理内容,初审编辑对论文中医学伦理的把关至关重要,同时也是进行学术不端审核的重要步骤。论文涉及的医学伦理内容包括患者知情同意、是否有明显识别患者身份的文字或图片,涉及人或动物的研究分别应有当地伦理委员会或动物伦理委员会的批准。科技期刊编辑出版单位应在稿约及投稿流程中要求作者提交医学伦理相关证明材料,初审编辑应对提交的材料与论文内容进行审核比对,未提交的应通过公共邮箱向论文通信作者索要伦理批准文件及批准文号。如果作者限期内未能提交相关伦理审核材料,论文存在编造或虚构数据、事实等不端行为的可能性较大^[2-3]。

2.1.3 核对研究是否真实开展

生物医学论文的研究因主要涉及人体健康领域,故核对研究是否真实开展不仅只是学术不端问题,更可谓性命攸关。在论文初审阶段,对于涉及人的临床研究,编辑应通过公共邮箱向论文通信作者索要临床试验注册机构名称及注册号,并登录核查与本论文的相关性;对于涉及动物或者细胞的实验研究,编辑应通过公共邮箱向论文通信作者索要基础实验开展的真实性证明材料,包括实验对象、关键试剂购买凭证、实验笔记照片、原始图片及数据等,并核查其与本论文的相关性。如果作者限期内未能提交研究真实性证明材料,论文存在编造或虚构数据、事实等不端行为的可能性较大。

2.2 “七查”

2.2.1 审查论文中英文题名

科技论文的题名是“以最少数量的单词来充分表达论文的内容”,是反映研究范围和深度最恰当、最简明的逻辑组合^[4]。因此,审查论文题名是初审阶段判断学术不端行为最基础、最关键的方法,但科技期刊编辑出版单位对其防范学术不端的价值和作用认识不足。审查论文题名的工具有学术界公认的知网、万方、维普等数据库平台,将论文题名复制粘贴到各平台检索栏中进行搜索即可。如果发现有类似题名的论文,应打开其摘要部分通过对比其资料、方法、结果、结论等科研设计判断是否存在学术不端,即使未能发现学术不端的蛛丝马迹,也能初步判断论文的选题是否具有创新性。然而,由于各数据库平台之间的竞争,会与部分科技期刊编辑出版单位签订所谓的独家协议,导致数据库完整性受损,就会存在题名搜索的漏洞;但是,如果多家数据库同时进行审查,无疑增加了编辑的工作量。随着互联网浏览器业务的拓展,百度、谷歌、必应等浏览服务器在各大数据库基础上均提供学术搜

索服务。因此,在百度学术、谷歌学术平台进行题名检索,不但检索流程更便捷,而且检索范围更全面。目前,科技期刊编辑出版单位对论文中文题名的审查有一定的认知,但对于英文题名的审查缺乏认知。这是因为中文题名搜索的范围局限于中文文献,但目前将英文文献翻译成中文论文的学术不端现象日益凸显,直接审查其中文题名很难发现其翻译的原始文献。我们可以在谷歌学术、百度学术搜索其英文题名,可以最大可能地发现其翻译的原始文献^[5]。

2.2.2 审查论文文字复制比

随着期刊采编网络化、《中国学术文献网络出版总库》的完善,AMLC 建立且功能逐渐健全。目前 AMLC 已被科技期刊编辑出版单位广泛认可,并应用于日常的学术不端文献检测。论文文字复制比就是 AMLC 提供的送检论文与已公开文献的比对结果,并分别以红橙黄绿依次标记文字复制比 50% ~ 100%、40% ~ 50%、0 ~ 40%、0。目前该功能已常规嵌入各采编平台,可在作者投稿后几分钟内自动得出该论文的文字复制比。在论文初审阶段,编辑可在采编平台直接查看文字复制比结果,并根据各自期刊规定的文字复制比要求进行判断,目前大部分期刊将文字复制比限定于 20% 以内^[6]。但是,编辑不能拘泥于文字复制比这个具体数字,只要高于该数值即以此为由予以退稿,而应详细查看论文的检测报告,尤其是选题较好的论文和基础研究型论文。如果这类论文文字复制比的标红部分主要存在于方法部分,且论文的整体质量较高,应适当放宽文字复制比上限的限制,对论文进行全面评价后交由复审进一步判定。由于 AMLC 的比对过程较为机械僵化,很多作者在投稿前可通过变换句式、逻辑重组等方式降低文字复制比以达到期刊编辑出版单位的要求。因此,对低于文字复制比上限的论文也不能轻易排除学术不端行为,尤其是对文字复制比标红部分在结果的数据部分的论文,更应提高警惕。

2.2.3 审查论文是否存在一稿多投

一稿多投是指作者将同一篇论文或进行微小改动多篇论文投给 2 个及以上期刊,或者在期刊约定的审稿期限内作者再转投其他期刊的学术不端行为。在 20 世纪期刊接收纸质投稿时期,该不端行为几乎不能被发现,一稿多投现象十分猖獗。AMLC 除了众所周知的文字复制比审查外,还增加稿件追踪功能。“稿件追踪”可提供未公开送检文献之间的比对,并可通过查看“篇名”“作者”“检测时间”“已投编辑部名称”“已投编辑部次数”等相关信息判断是否存在“一稿多投”的可能性^[7]。在论文初审阶段,编辑可将稿件上传 AMLC,点击“稿件追踪”项目,重点审查论文所投编

编辑部次数及相应的检测时间。如果投稿次数是 1 次,且与投本刊检测时间一致,可以初步排除一稿多投可能性;但是如果该论文最终被录用,建议录用前在“稿件追踪”中再次搜索该论文,审查在初审与录用时间段内作者是否有一稿多投的不端行为,以免影响后续编修工作。如果投稿次数在 2 次及以上,应以投本刊的检测时间为界,判断是否存在一稿多投。如投其他编辑部的检测时间均早于投本刊时间,应为既往投稿记录,可以基本排除一稿多投可能性;但如果与投本刊的检测时间间隔数天甚至数小时,仍不能排除一稿多投的可能性。只要存在晚于投本刊检测时间的投稿记录,基本可以判断存在一稿多投。如果编辑出版单位同意加入“追踪平台”,就能够看到“已投编辑部名称”;但目前多数出版单位对此功能的认知程度不够,导致编辑部名称显示度不高。总之,在“追踪平台”上显示的“已投编辑部次数”越多、“检测时间”间隔越短,不但能判断该论文一稿多投的可能性越高,还能初步判断其质量可能较低。

2.2.4 审查论文 IP 地址与作者单位是否一致

IP 定位就是通过目标主机的 IP 地址来定位其实际物理地址,该技术已被广泛用于在线安全监测、网络攻击溯源、定向广告推送等位置相关性服务^[8]。随着互联网技术的高速发展,国内期刊论文的采编过程基本实现网络化运行。那么来自网络的论文,当作者利用其手机、电脑等网络终端投稿时均有自己相对独立的 IP 地址,即理论上投出地 IP 地址应与论文作者单位的地理位置一致。目前,专业、成熟的期刊采编平台均可查看作者最近 1 次登录的时间和登录 IP 地址。在论文初审阶段,编辑应尽早在采编平台查看作者最近 1 次登录的时间和登录 IP 地址,将论文投出地 IP 复制并粘贴到百度浏览器搜索框中,即可获取投出地 IP 所对应的省、市甚至县、区定位;如果论文投出地 IP 地址对应的定位与作者所在单位实际定位不符,尤其是存在省域地理差别时,应高度怀疑存在中介代写代投这类学术不端行为的可能性。此时,我们将该 IP 地址复制粘贴到采编平台“系统全部稿件检索”中“高级检索”的“最近 1 次登录 IP”检索条目内,如果检索所得结果对应多位作者的论文,且这些论文来自不同的单位,基本可以确定为中介代写代投论文。但是,由于 IP 地址可随着登录终端的变化而变化,为避免真实作者再次登录查看后新 IP 覆盖首次的异常 IP,初审编辑应记录该 IP 及检索对应论文的编号、作者姓名、单位于复审栏中或截图取证。如果检索所得结果仅对应 1 位作者的论文,此时可在复审栏中备注异常 IP 地址,以便进行动态追踪;随着审稿时间的延长,大部分异常 IP 地

址再次检索会出现与多位作者论文对应的现象^[9]。

2.2.5 审查作者邮箱、电话是否对应多篇论文

随着采编平台检索功能的不断完善,为方便编辑查找某篇论文,平台提供了论文稿件编号、文题、关键词、投稿时间及作者姓名、单位、地址、手机号、邮箱、最近1次登录IP等多角度的检索功能^[10]。在论文初审阶段,作者的手机号、邮箱、最近1次登录IP对防范论文学术不端行为具有重要价值。其中IP地址的重要作用如上,不再赘述。对于作者手机号的学术不端审查可从2方面进行:一是将作者手机号复制粘贴到百度浏览器搜索框中,即可获取手机号码归属地;当手机号码归属地与作者单位所在地不一致时,应查看与作者简介中的籍贯、身份证前6位所对应地址是否有关,如果无关应高度警惕论文存在学术不端的可能性。二是将作者手机号复制粘贴到采编平台“系统全部稿件检索”中“高级检索”的“作者手机号”检索条目内,如果检索所得结果对应多篇文章不同的作者和单位,基本可以判断该论文为代写代投中介机构所写,该号码为中介手机号码,以便应对编辑对论文内容的电话询问。对于作者邮箱的学术不端审查,是将作者邮箱复制粘贴到采编平台“系统全部稿件检索”中“高级检索”的“作者邮箱”检索条目内,如果检索所得结果对应多篇不同的作者和单位,基本可以判断该论文为代写代投中介机构所写,该邮箱为中介邮箱,以便其为作者提供后续修改服务。

2.2.6 审查论文中的图片是否造假

在生物医学论文中,图片主要出现在以细胞、动物、组织为对象的研究中。随着网络出版及OA期刊的增加,数字图像的获取或盗取变得更容易;而Adobe Photosho等软件的强大图像编辑能力,使作者或代写机构对数字图像的修改或调整变得更便捷。微生物学家Bik被誉为“造假侦探”,他与同事在2009—2016年发表于《Molecular and Cellular Biology》的960篇论文中,发现有6.1%存在图片方面的学术不端行为^[11]。张维等对《第三军医大学学报》稿件中的图片内容进行审核,发现存在多个一图多用、图像裁剪拼接、图像局部篡改等典型图片学术不端案例^[12]。由此可见,图片方面的学术不端行为隐藏较深、专业性较强、难以被非专业人员识别,已经成为学术不端行为的高发区。因此,在生物医学论文初审阶段要特别重视图片造假等学术不端行为的筛查,尤其是以细胞、动物、组织为研究对象的论文。目前,国内外均开发了数款图片查重软件。其中,iPlagiarism公司开发的猫图鹰图像检测平台(<http://motuin.org>)是国际知名的图像真实性人工智能检测及版权保护软件系统,编辑可以直接上

传可疑图片,系统提供的图像检测报告以不同颜色的区块提示图片中存在的疑似不当操作,并附有图片篡改参数^[13]。FigCheck是同济大学创业谷项目(<https://www.figcheck.com>),基于人工智能及神经网络算法,可对预投稿图片或PDF文献中的图片实现一键自动化分割、重复识别、标注和报告打印。该系统默认用红线标示2张图片间相似的特征点以及重复变换的方式(剪切、旋转、翻转、缩放以及这些方式的组合),红线条数越多则图片之间相似度越高,存在图片学术不端的概率越大。在论文初审阶段,编辑应有选择性地对内容质量较高的基础研究类论文中的图片进行审查,可上传猫图鹰或FigCheck图像检测平台,对图片相似度>25%或存在3条以上红线的论文均应高度警惕并进行标注,供复审阶段参考。

2.2.7 审查论文审稿费支付人是否对应多篇论文

在论文初审阶段,初审编辑往往只侧重稿件内容的审核,却忽视了与论文相关信息内容的收集与审查,论文相关的财务信息就是其中之一^[14]。据了解,目前很多论文中介机构提供代写、代投、修改、交费等论文发表全程服务,录用后论文作者一次性支付给机构全部费用。代写论文投出后,中介机构往往会对所投论文的审稿费进行集中支付;这样在财务审稿费登记系统就会出现某个审稿费支付人对应多篇论文的现象,且这些论文往往来自不同的作者和单位,可为发现更多的学术不端论文提供可寻的线索。在论文初审阶段,初审编辑没有必要对每篇论文的审稿费支付人在财务系统进行审查。这样虽然会发现更多的学术不端行为,但无形中大大增加了初审编辑的工作量。编辑重点审查对象应是存在论文IP地址与作者单位不一致、作者邮箱和电话对应多篇论文的支付人,这样才能有的放矢且事半功倍。例如,我们在初审阶段发现1篇IP地址与作者单位不一致的论文,在审稿费财务系统中找到该论文审稿费支付人,再以该支付人姓名进行搜索,竟然搜到该支付人对10余篇论文的审稿费进行了支付,经核实这些论文均来自不同的作者及工作单位。由此可见,对审稿费支付人进行有针对性的审查,可进一步在初审阶段增强对学术不端行为的打击力度和广度。

3 结束语

“诚信者,天下之结也。”学术诚信是科学研究的基石。初审阶段是把好学术不端行为防范的第一道关口,生物医学论文编辑只有不断增强学术诚信的意识,不断武装自己防范学术不端行为的本领,才能更好地把好学术不端行为防范第一道关口。

4 参考文献

- [1] 张卫红,姚美,黄海玲,等. 护理专业实习生换液过程中三查七对执行情况的现况调查[J]. 河北联合大学学报(医学版), 2016, 18(2): 151
- [2] 罗燕鸿,张琳,周春华,等. 中文核心期刊官网生物医学研究伦理审查制度建设现状与提升策略[J]. 编辑学报, 2021, 33(4): 412
- [3] 罗萍,曾玲. 对医学期刊编辑的生物医学研究伦理审核意识的调研及建议[J]. 编辑学报, 2022, 34(2): 189
- [4] 王娇,李世秋,蔡斐. 从科技论文的评审及检索谈题目的撰写[J]. 编辑学报, 2017(增刊1): 30
- [5] 白娅娜,武英刚,宫在芹. 百度学术:期刊编辑工作的好助手[J]. 编辑学报, 2017, 29(2): 172
- [6] 蒋晓,杨锐,张凌之,等. 基于 AMLC 的科技期刊论文学术不端特征分析及对策研究[J]. 编辑学报, 2021, 33(6): 653
- [7] 郭伟. 利用“稿件追踪”平台防范“一稿多投”的实践[J]. 编辑学报, 2016, 28(5): 471
- [8] 王志豪,张卫东,文辉,等. IP 定位技术研究[J]. 信息安全学报, 2019, 4(3): 34
- [9] 庞海波. IP 定位技术在学术论文代写代投稿件审查中的应用[J]. 编辑学报, 2022, 34(1): 80
- [10] 周英智,李伟,孙瑶,等. 初审中利用数据库检索论文抄袭行为[J]. 编辑学报, 2008, 20(4): 319
- [11] 知识分子. 论文图片作假: 侥幸机会小, 撤稿代价大 [EB/OL]. (2020-07-27) [2022-09-01]. <https://zhuanlan.zhihu.com/p/164362435>
- [12] 张维,邹仲敏,汪勤俭,等. 生物医学论文典型学术造假图片辨析及防范措施探讨[J]. 编辑学报, 2021, 33(3): 280
- [13] 叶青,林汉枫,张月红. 图片中学术不端的类型与防范措施[J]. 编辑学报, 2019, 31(1): 47
- [14] 张宝珍. 加强发表费和审稿费的管理对遏制一稿多投有一定作用[J]. 编辑学报, 2005, 17(1): 55

(2022-09-05收稿;2022-11-09修回)

《自然》杂志发表臭名昭著论文之始末

游苏宁/中华医学会

1869年创刊的英国《自然》杂志,原是一本典型的科普杂志,后来也开始刊登学术论文,因在20世纪70年代敏锐抓住了影响因子游戏的重大机遇,得以快速跻身于世界名刊之列。不仅如此,该刊近年来通过“马太效应”迅速扩张,形成一系列声名显赫的子刊,刚刚公布的最新期刊影响因子排名前30名中,《自然》杂志子刊差不多占去半壁江山。

江晓原等在《读书》杂志发文,通过揭秘《自然》杂志在稿件处理中的故事,以真实的史料和翔实的数据,为我们揭露出该刊中存在的滑稽之处,从而有助于我们正确看待名刊和论文发表。《自然》前主编坎贝尔坦承,该刊曾经发表过几篇“不仅仅是错误的,而且简直算得上是臭名昭著”的论文。

1988年6月30日,《自然》发表了法国国家健康与医学研究院免疫药理学与过敏反应研究组题为《高度稀释的抗lgE抗血清引发人嗜碱性粒细胞脱颗粒》的论文,作者发现:即使在抗体被稀释到其分子已不存在于溶液中的地步(每次浓度稀释为上次的1/10,连续进行120次),仍可引发免疫应答(具有生物学活性),也就是说,水具有记忆功能!此文后来就被称为“水的记忆”,成为《自然》历史上最著名的富有争议的论文。同年7月28日,《自然》时任主编马多克斯在该刊发表了他自己领衔署名的文章《高倍稀释实验的错觉》,公布了他按事先约定带领一个调查小组进入该实验室调查的结论:“‘水的记忆’论文中提出的观点缺乏可靠证据。”主编亲自撰文,直接推翻自己杂志刚刚刊登的著名论文的结论,无疑是极为罕见的举动。更出人意料的是,在同一期杂志上,还刊登了原文作者的回应文章,他当然不接受调查小组对实验的否定结论。随后双方开启了有关问题的激烈骂战。从表面上看,或许我们会感觉《自然》的形象大受损害,但是如果知道了他们背后的惊人操作,那就更不知要作何感想了。

原来这篇论文1986年就已经投给了《自然》,审稿持续了2年之久,反馈了审稿意见的3位审稿人一致认为“实验一定在某个环节出了

问题”,这等于直接否定了论文所报告的实验现象的真实性。为何该文得以发表呢?其内幕是《自然》主编和作者事先达成了协议:《自然》先发表这篇论文,然后派出调查小组前往该实验室进行调查。调查小组由1位专业魔术师、1位科学家和《自然》主编3人组成。邀请魔术师的初衷,是希望他能够发现这个著名的实验结果中是否含有某种欺骗性的成分。论文作者事先知道调查人员的组成,但为了让论文在名刊上顺利发表,避免节外生枝,他选择了隐忍,对名单没有提出异议。他坦言:“我需要一个没有争议的国际期刊来发表这篇论文。”正如《自然》主编所言:“他妄图通过在世界顶级科学期刊上发表论文,为其不可靠的科学成果获取背书。”

为何这篇文章最终得以发表呢?窃以为《自然》编辑部和作者在获取最主要的目标方面高度一致,都是希望通过炒作这个话题而提高各自的被关注度和影响力。毋庸讳言,他们异曲同工地达到了各自的目的。与国内大部分期刊不同的是,《自然》及其旗下的所有杂志均无编委会,也不附属于任何学会和学术机构,因此,其“在编辑方针上是独立的,应当发表什么内容由我们自己来判断”。对《自然》而言,审稿并非通常意义上的同行评议,而只是必要时的“业务外包”。审稿人的意见仅供杂志参考,并不能决定稿件刊登与否,所以决定稿件是否刊登的是编辑部,最终是主编。其主编坦言:衡量论文的科学价值并不存在唯一标准;读者兴趣是至高无上的原则;文章是用来读的,科学论文也不例外。如果作者兴趣和读者兴趣发生冲突,应以读者兴趣决定期刊发表政策。这里不言而喻的是:所谓读者兴趣,说到底其实就是编辑兴趣——由编辑来判断读者究竟对什么文章感兴趣,而判断的结果往往带有很大的主观性。

笔者在此发出由衷的奉劝,真的不要盲目迷信国际名刊,《自然》发生的这一丑闻,值得我国科技期刊人警惕。

(转自2022-12-31《医师报》网站;作者对文字略有修改)