

# 英文科技期刊“编委编辑协同处理稿件”模式的实践与思考\*

——以《Avian Research》为例

程朋军 张铁明

北京林业大学期刊编辑部,100083,北京

**摘要** 如何加快审稿流程是科技期刊关注的重要问题。而部分学科领域的英文科技期刊在寻找合适的审稿人环节花费的时间较多,已成为制约期刊发展的一个因素。本文提出了“编委编辑协同处理稿件”模式(简称“协同模式”),并结合《Avian Research》的实践,详细介绍了期刊在“协同模式”下,编辑如何在编委工作时间受限的特定时期与编委密切配合,采取便捷方式协助编委快速了解稿件情况、寻找合适的审稿人以加快审稿流程,提升审稿质量,同时指出了“协同模式”下需体现编委学术把关作用、降低拒审率等注意事项,为面临类似问题的期刊提供参考。

**关键词** 英文科技期刊;编委;编辑;审稿流程;协同处理稿件

**Practice of an “editor-board member collaborative mode” to handle manuscripts for English sci-tech journals: a case study of Avian Research//CHENG Pengjun, ZHANG Tieming**

**Abstract** How to accelerate the article handling process is a key issue for sci-tech journals. Some English journals in specific disciplines are facing the difficulty of finding suitable peer reviewers timely, which has become a constraint for the journal development. This paper, taking *Avian Research*, an English journal of ornithology as an example, introduces how the editorial office adopts an “editor-board member collaborative mode” and assists the board members to seek proper peer reviewers in a much quicker way when the board members have limited time to access to the online article-handling system, so as to accelerate the review process. By applying this mode, the review process of *Avian Research* has been accelerated considerably, and the review quality has also been improved. The paper also points out that under this mode editors should defend the board members’ role in safeguarding manuscript quality and try to reduce the proportion of rejecting review invitations by potential reviewers. The practice will provide reference for journals that have the same quandary.

**Keywords** English sci-tech journal; editorial board member; editor; review process; handling manuscripts collaboratively

**Authors’ address** Journal Publishing Department of Beijing Forestry University, 100083, Beijing, China

**DOI:**10.16811/j.cnki.1001-4314.2023.02.015

审稿是科技期刊编辑出版流程中一个重要环节,

包括初审、同行评议、复审、终审等多个步骤。高效率的审稿流程是科技期刊追求的目标之一。快速的审稿过程,可以大大缩短出版时滞,增强研究成果发表的时效性,从而为期刊吸引更多稿源,提升期刊影响力<sup>[1-2]</sup>。

现如今,在寻找审稿人这一环节所花的时间越来越多,审稿速度变慢,已成为学术期刊编辑普遍面临的一个难题<sup>[3-6]</sup>。据国际著名的审稿人认证平台 Publons 的统计数据,在2013—2017年,期刊编辑发出的年送审稿件数量逐年增加,而审稿人完成审稿的比例却越来越低,影响了同行评议的进程<sup>[7]</sup>。

对于达到同行评议水准的稿件,编辑需要利用各种方法寻找、筛选潜在的同领域专家,并发出审稿邀请,直到有足够数量的专家同意审稿。这个环节所需要的时间,不同学科的期刊差异很大。对于生物学和生态学领域,尤其是野生动植物研究领域的不少期刊,这种现象更加突出。不少研究人员,同时也是很多学术期刊的编委,外业时间占比较大,在此期间往往无法及时处理编辑部分派的任务,更没有时间接受审稿任务,给期刊的稿件处理工作尤其是顺利寻找审稿人带来了很大影响。如何减少这种情况给期刊出版流程尤其是审稿环节带来的负面影响,也成为期刊编辑亟待解决的一个问题。

《Avian Research》[《鸟类学研究》(英文)]作为动物学的一个分支领域——鸟类学的国际期刊,近年来发展良好,已被 Scopus、SCI、CSCD 等国内外知名数据库收录,进入 JCR 鸟类学领域 Q1 区,入选“中国科技期刊卓越行动计划”,但也面临同样的稿件审处问题。编委们外业工作频繁,在野外调查期间常顾不上期刊的稿件处理邀请。针对这种情况,编辑部采用了“编委编辑协同处理稿件”这一模式,以求最大程度加快审稿流程,取得了不错的效果。本文详细介绍这一稿件处理模式,旨在为生物学和生态学等领域或其他面临类似问题的英文科技期刊提供参考。

## 1 “编委编辑协同处理稿件”模式的内涵

有别于很多中文科技期刊目前还采用的由编辑部

\* 中国科技期刊卓越行动计划(卓越-C-082)

人员全程执行初审、寻找专家外审、决策的“编辑处理稿件模式”(以下称为“编辑模式”),《Avian Research》很长一段时间采用由编委处理稿件的模式(以下称为“编委模式”。为加以区分,以下将编辑部成员称为“编辑”,而将编委会成员称为“编委”)。期刊采用国际上使用较多的 Editorial Manager 投审稿系统,所有稿件处理均在系统上进行。通常情况下,编辑部只负责对来稿的初审,包括对稿件范围、语言、学术不端行为等方面进行审查,其他环节由主编、副主编和编委完成,包括评判稿件是否达到外审水准、邀请审稿人、综合审稿意见并做出录用与否的建议,这是本刊处理稿件的常规模式。

编辑部人员通过长期与编委保持较为密切的联系,及时通过各种渠道如社交媒体、邮件了解编委们的动向,如果编委正值外业时期不方便使用审稿系统处理稿件,则将稿件处理切换到“编委编辑协同处理稿件”的模式(以下简称“协同模式”)。这种模式下,编辑对稿件初筛后,在系统上将稿件分配给相应学科的编委,同时通过电话、微信等通知编委,并将稿件的摘要或全文发送到编委手机上,让编委第一时间了解稿件内容,判断稿件是否适合送审。对于达不到送审水准的,说明原因,由编辑在系统中做出退稿处理。对于可以送审的,若编委有推荐的审稿人,则由编辑在系统中以编委的名义邀请;若编委推荐的审稿人选不够或者无明确推荐人选,可由编辑代为查找潜在的审稿人选,并将审稿人信息包括姓名、国别、单位、近年同领域论文数量、h 指数等发送给编委,经确认后由编辑邀请。在征得编委同意的情况下,后续如需再次或多次邀请审稿人,也以相同方式处理。收到有效审稿报告后,及时告知编委,如果编委不方便在系统查看,编辑则将审稿报告以微信或其他便捷方式发送给编委,以

便编委快速做出处理建议。

## 2 “协同模式”的实践与成效

《Avian Research》自 2014 年创刊至 2016 年间,由于来稿数量不多,稿件处理基本采用的是“编委模式”,即由编委全程负责稿件的审理工作。这几年间的稿件,编辑和编委初审后直接拒稿的平均时长为 12 d;进入同行评议环节的稿件,从投稿到给出首次处理意见的平均时长为 89 d。这 2 个时长在 SCI 收录的近 30 本鸟类学国际期刊中均处于中游水平,对吸引优质稿源影响较大。通过分析,我们发现不少编委常因参加外业无暇顾及系统上的稿件处理任务,或者在寻找审稿人的流程上所花的时间普遍很长,还有部分编委很不习惯在系统上处理稿件,是导致给作者反馈意见较晚的主要原因。2017 年以来,随着期刊的国际影响力提升,投稿数量也明显增加,常规“编委模式”已不能满足作者和编辑部的需求。因此,编辑部及时调整稿件处理模式,在特定时段,尤其是编委外业或其他工作时间受限期间,更多地尝试了上述“协同模式”。

### 2.1 审稿速度显著加快

经过几年的探索,《Avian Research》稿件处理速度有了大幅度提升。从近 3 年来期刊稿件处理的结果(见表 1)可以看出,“协同模式”下,经同行评议的稿件录用率比“编委模式”稍低,但没有显著差异,说明 2 种模式下编委在做稿件录用建议时采取的标准是相对一致的。然而,采取“协同模式”时稿件处理速度明显加快,给出首次处理意见的平均时间为 36.8 d,比“编委模式”(59.0 d)缩短了约 1/3,近 2 年的总体平均时间已缩至 46 d,约为 2014—2016 年的一半时间,在 SCI 收录的鸟类学期刊中已位于前列。

表 1 2020—2022 年《Avian Research》不同稿件处理模式审稿情况统计

年份	处理模式	处理稿件篇数	录用稿件篇数	录用率/%	给出首次处理意见时间/d	国内审稿人数	国外审稿人数	篇均审稿人数	国外审稿人占比/%
2020	编委模式	65	40	61.5	67.3	75	60	2.1	44.4
	协同模式	47	28	59.6	41.8	38	56	2.0	59.6
2021	编委模式	76	49	64.5	57.5	98	69	2.2	41.3
	协同模式	49	30	61.2	36.6	38	65	2.1	63.1
2022	编委模式	58	37	63.8	52.3	70	58	2.2	45.3
	协同模式	56	34	60.7	32.1	51	76	2.3	59.8

### 2.2 审稿质量有所提升

采取“协同模式”时,还可以在很大程度上提高审稿质量。根据期刊多年来的审稿情况,总体上国外审稿专家对稿件的科学内容以及写作语言等多个方面的审阅更严格仔细,审稿报告也更详实,即便是建议退

稿,也会给出非常充分的理由。经粗略统计,《Avian Research》国内审稿人的审稿报告平均字(词)数为 380 个,而国外审稿人的评审报告平均为 620 个字(词),有的多达 1 200 个。审稿报告的篇幅,很大程度上反映了审稿人的态度,是判断审稿质量的参考依据

之一,从这个角度来看,增加国外审稿人的比例有助于提升审稿质量。因此,采用“协同模式”时,编辑会有意识地注重审稿人的国际化程度,增加国外审稿人比例(3年平均60.8% vs 43.7%),提升了期刊审稿质量,这也是期刊提升品牌形象和作者满意度的一个有力措施<sup>[8-9]</sup>。

### 2.3 “协同模式”的优势

与很多期刊采取的“编辑模式”相比,“协同模式”能充分体现编委在稿件处理意见中的学术作用。当前我国很多科技期刊,包括部分英文期刊,采取的是完全由编辑处理稿件的模式。但英文期刊普遍面临着编辑人员不足的困境,有时一名编辑通常要负责多个学科方向的稿件<sup>[10-11]</sup>。这些编辑,即便对部分学科领域或研究方向有一定程度的了解,对其他领域往往鞭长莫及。对长时间脱离一线科研工作的专职编辑来说,处理陌生领域的学科稿件时,难免对其创新性、科学性等方面做出不恰当的判断。而交由相应学科的编委来处理稿件,则能有效地解决这一问题。编委们往往活跃在科研一线,掌握相关学科的前沿动态,能准确判断投稿是否能在科学性和创新性等方面达到期刊的标准,决定是否进行同行评议程序,从而给期刊把好第一道质量关。

与完全的“编委模式”相比,“协同模式”可以给编委省去大量花费在查找审稿人方面的时间,大大提高稿件处理效率。不少编委对利用各种数据库和投审稿系统上的审稿人遴选功能还不熟悉,系统界面上丰富的功能也让人眼花缭乱,不慎误操作往往要花更多时间来解决。所以部分编委很不习惯采用投审稿系统来处理稿件,还是愿意请编辑代劳。而全职编辑在利用各种数据库查找审稿人方面,因为操作熟练,可以快速筛选出潜在的审稿人供编委选择。

## 3 “协同模式”的注意事项

在采取“协同模式”后,期刊的审稿速度有了明显加快,审稿质量也得到了提升,但也有一些问题值得注意与改进。

### 3.1 熟练选择合适的审稿人

“协同模式”下,期刊编辑工作的一个重要内容就是选择合适的审稿人并向编委推荐。因此,编辑要熟练掌握查找适合审稿人的方法。对此,已有很多期刊介绍了实践经验<sup>[12-13]</sup>,大致有如下几种。

1)通过投审稿系统中接入的功能或者其他审稿人推荐系统,如Editorial Manager系统接入了基于Scopus数据库的审稿人推荐功能,ScholarOne系统接入了基于Web of Science和Publons的审稿人推荐功能,

国内的Aminer平台也开发了Reviewer Recommender,这些系统可根据投稿内容推荐审稿人,并提供审稿人的详细信息,如近期发表的同主题文章、文章被引次数、审稿人h指数、与投稿作者是否来自相同国家,以及近年来是否与投稿作者有过共同发表经历等<sup>[14-15]</sup>;

2)通过稿件参考文献查找;

3)从编辑部建立的审稿人队伍数据库中选择<sup>[13]</sup>;

4)如未使用上述投审稿系统或数据平台,也可直接从Scopus、Web of Science等数据库中通过主题和关键词遴选;

5)选用作者推荐的审稿人等。

需要注意的是,遴选审稿人时,应避免过多选择那些水平明显高于或低于自身刊物水准的专家,前者的拒审率过高,后者对稿件不能给出恰当的判断。此外,对作者推荐的审稿人,要多加甄别,避免因二者之间可能的合作关系而放松审稿标准,影响审稿质量<sup>[16-17]</sup>。

### 3.2 努力降低拒审率

我们注意到,在采用“协同模式”时,存在审稿人拒审率较高的现象。据统计,2017—2022年《Avian Research》采取“协同模式”期间,审稿人总体拒审率高达78%,也就是说平均邀请约10位专家才能有2位同意审稿;而编委自行处理并邀请审稿人的拒审率只有42%。其原因很可能是编委自己选择审稿人,大多会邀请相互知晓或熟悉的同行来评审,鉴于自身的学术影响或人脉等原因,受邀的专家同意审稿的比例较高。而“协同模式”下,编辑注重了审稿人的地域广泛性,所邀请的国外审稿人,对编委和编辑不甚了解,拒审也就毫无压力。因此,编辑需多次邀请审稿人,以寻求足够数量的审稿人。

对此问题,编辑部需要建立一支相对稳定的审稿人队伍并不断壮大,加强与审稿人的沟通,维护与审稿人之间持续、良好的关系,在选择审稿人时优先考虑从他们中间挑选<sup>[16]</sup>。其次,需要及时感谢和肯定他们对期刊的贡献,尤其是对新加入的审稿人,提升他们对期刊的印象。另外,定期评选出较为认真负责的优秀审稿人,并予以一定的奖励或福利,如对他们投给本刊的稿件,在稿件审理流程和发表速度上设置优先级,同等条件下优先考虑他们的稿件<sup>[13]</sup>。通过上述方式,努力降低拒审率。

### 3.3 密切关注编委动态

何时采取“协同模式”,需要编辑平时与编委保持联系,多通过编委的社交媒介和其他途径关注编委的动态,了解他们是否正在外业考察或差旅期间。有稿件需要他们处理时,最好事先询问是否有时间。如果他们的时间紧张,而其他编委又无法代替时,则及时采

取“协同模式”,让他们无须登录投审稿系统花费太多精力即可了解稿件信息,及时给出处理意见。

### 3.4 保证编委在质量把关中的作用

虽然编辑可以在“协同模式”中协助编委遴选审稿人,但切忌越俎代庖,替编委拍板稿件的录用建议。因此,在审稿人提交审稿报告后,需提示编委,并将完整或凝练后的审稿报告及时发送给编委,请编委给出处理建议,保证编委在稿件学术质量把关中的作用。在编委时间充裕时,须将稿件处理及时切换为常规“编委模式”,交由编委全权处理,此时编辑需要定期关注稿件状态,如遇到某个环节有拖延现象,需及时提醒编委加快进度。

## 4 结束语

近年来,我国英文科技期刊在数量和质量上双双发力,随着期刊影响力的提升,投稿量也随之增加,给各编辑部的审稿工作带来了很大压力。部分学科领域,由于行业特殊性,审稿时间比较长,不利于期刊影响力的提升。如何在保证审稿质量的前提下加快审稿流程,成为各编辑部不得不思考的一个重要话题。《Avian Research》编辑部针对编委处理稿件时间较长这一问题,提出了“编委编辑协同处理稿件”模式,是常规模式的一个有效补充,能大幅提高审稿效率,为类似学科或其他有同样问题的英文科技期刊优化稿件处理流程提供了实践经验。

## 5 参考文献

- [1] 王珏. 我国科技期刊国际竞争力评价研究[D]. 武汉: 武汉大学, 2010
- [2] GULS, AHMAD MIR A, SHUEB S, et al. Peer review metrics and their influence on the journal impact [EB/OL]. (2021-12-14)[2023-01-12]. Journal of Information Science. <https://doi.org/10.1177/01655515211059773>
- [3] VAN DE VOSSE E. Peer review: why reviewers are hard to find [EB/OL]. (2018-09-16)[2023-01-10]. <https://www.evscienceconsultant.com/blog/peer-review-appreciation>
- [4] HENDERSON S, BERK M, BOYCE P, et al. Finding reviewers: a crisis for journals and their authors[J]. Australian & New Zealand Journal of Psychiatry, 2020, 54(10): 957
- [5] CHATTOPADHYAY N. Are we going to face a quandary in finding efficient reviewers for scientific publications? [J]. Current Science, 2019, 116(6): 878
- [6] KALLMES K M, BRINJIKJI W, AHMED A T, et al. Difficulty in finding manuscript reviewers is not associated with manuscript acceptance rates: a study of the peer-review process at the journal Radiology[J]. Scientometrics, 2017, 111(2): 972
- [7] 朱琳峰, 李楠, 张婷婷. 学术期刊同行评议的问题及效率与质量提升策略[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(8): 990
- [8] 任丹青, 郑芹珠, 肖宏. 面向国际的审稿人队伍建设[J]. 编辑学报, 2005, 17(5): 358
- [9] 肖静, 陈银洲. 选择合适审稿人提高刊物学术质量:《武汉理工大学学报材料科学版》(英文版)遴选审稿人的体会[J]. 编辑学报, 2005, 17(1): 65
- [10] 程磊, 徐佳珺, 姜妹妹, 等. 我国英文科技期刊编辑人才队伍现状及对策[J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(9): 992
- [11] 杜焱, 蒋伟, 季淑娟, 等. 我国英文科技期刊编辑队伍建设面临的困境及提升策略[J]. 科技与出版, 2020(8): 23
- [12] 于洋, 段桂花, 张维维, 等. 科技期刊国内外审稿人的选择与合作[J]. 编辑学报, 2016, 28(4): 363
- [13] 张丹. 论英文科技期刊优秀审稿人队伍的培养[J]. 编辑学报, 2019, 31(5): 582
- [14] 冯景. 一流科技期刊审稿人系统建设的思考: 基于Reviewer Locator 和 Reviewer Recommender 审稿人推荐系统的分析[G]//刘志强. 学报编辑论丛: 2021. 上海: 上海大学出版社, 2021: 543
- [15] 雷燕. Publons 审稿人特征给我国英文医学期刊国际化审稿的启示[J]. 中国科技期刊研究, 2020, 31(9): 1009
- [16] 任胜利, 王久丽. 同行评议中审稿人遴选方式对审稿结果的影响: 以《自然科学进展》为例[J]. 中国科技期刊研究, 2006, 17(5): 724
- [17] 丁佐奇, 郑晓南. 作者推荐审稿人审稿结果的分析与思考[J]. 编辑学报, 2013, 25(5): 458

(2023-02-28收稿;2023-03-14修回)