

从初审意见的内容见证科技期刊编辑素养提升*

丛艳娟 吉国明

西北工业大学《航空工程进展》编辑部,710072,西安

摘要 科技期刊编辑的初审意见是稿件修改、评审、录用的前提,奠定了作者稿件修改的水平,对科技期刊编校质量提升具有重要的影响。本文结合工作中的心得、经验、失误,总结在科技期刊发展阶段中编辑应该具备的素养,并结合实际工作中给出的编辑初审意见,提出能够提升科技期刊编辑在创新性、工作效率、学术不端、角色转换方面的建议,期望对提高编辑的业务能力,提高工作效率,提升期刊影响力起到促进作用,供编辑同人参考。

关键词 编辑素养;能力提升;学术不端;角色转换;科技期刊

Editorial quality enhancement of sci-tech journals from primary review comments// CONG Yanjuan, JI Guoming

Abstract The primary review comments of journal editors are the precondition for article modification, accreditation and acceptance, which can set the modification level of articles, and have important influence on editing and proofreading quality of technical journals. Combining the insights, experience and mistakes in the practical work, the competence equipped with editor in the development stage of technique journal is summarized in this paper. On the basis of primary review comments given by editors in practical work, the improvement suggestions of technical journal editors are provided, including innovation, work efficiency, academic misconduct and role transformation. The working mode proposed in this paper can improve the professional qualification and work efficiency of editors, plays the facilitation for influence improvement of the journals, and provides some working references for editor colleagues.

Keywords editor's competence; capacity enhancement; academic misconduct; role reversal; sci-tech journal

Authors' address Editorial Office of Advances in Aeronautical Science and Engineering, Northwestern Polytechnical University, 710072, Xi'an, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2023.02.023

一般期刊论文投稿之后都会经过3个审稿过程,分别是初审、复审、终审3个环节^[1-3],只有通过这3个审稿环节,论文才能成功发表。初审是论文审稿的第一个环节,通常比较容易通过的。通过初审的论文再进入同行评议,既能够降低编辑部的工作量,避免浪费审稿专家的时间和精力,又可以保证期刊质量^[4-5]。

编辑初审是把握期刊学术质量的第一道防线,其首要任务是深读原文,认知文稿中的科学性和创新性,正确判断作者研究方法的科学性、语言表达的准确性

和推理的严密性等^[6-7]。编辑初审既是保证文稿内容科学^[8]、准确的基础,又是期刊编排实现标准化、规范化的前提。

期刊论文初审的主要内容有:稿件是否符合本刊的宗旨和定位,是否具备学术论文基本要素,是否符合学术论文发表的水准,审阅稿件是否有抄袭现象,同类研究是否已经发表等。

1 初为编辑时的工作情况

2019年,本文第一作者担任《航空工程进展》的中文编辑,开始初审、稿件退修、稿件送审、编辑加工的工作。虽然之前已经从事编辑工作3年有余,但是岗位职责是负责期刊的英文审校,没有接触过初审、送审等工作。同时,《航空工程进展》创刊不久,各项工作都是在实践中积累,工作方式为一边累积一边修正,没有固定的借鉴模式。

1.1 写作规范

首先,查看文章格式是否符合期刊在投稿指南中给出的论文编排格式,例如核对是否有“摘要、引言、研究内容、研究结论或结束语、参考文献、作者简介”,是否申请了本文的OSID码(开放科学资源服务标识码)等。上述内容核对无误后,对内容进行查看。

期刊投稿系统中编号为2019111稿件的初审意见:“1)投稿登记表请按照要求每个作者进行手写签名。2)请按照摘要书写三要素(目的、方法、结论)补充研究目的。3)请修改结论部分。结论是对全文研究结果的总结,要有具体的事项,比如哪个指标提高了多少等一些具体的概括,请参考本刊其他文章写作方法。4)请将“投稿登记表”中的基金项目名称加入论文中。5)请根据投稿须知申请本文的OSID码。”

编号为2019122稿件的初审意见:“1)请在系统中上传投稿登记表。2)作者单位是否有二级单位,如果有请补充。3)请补充中英文摘要。作为综述文章,该摘要写得过于简洁,请参阅本刊相关综述类文章,充实摘要内容并翻译成英文。4)第一代与第二代硬式空中加油机请分开用图1、图2表示,并给出相应的英文翻译,后续图号顺延。5)作为综述文章,请充实第1节(可以介绍下硬式空中加油机的作用、应用等)、第2节、第3节(设计技术为本文的重点。请添加图片、表

格等)的内容,如果有相关的图表请酌情添加,增加文章的说服力。6)结束语中,请列出“硬式空中加油机”的核心关键。7)作为综述文章只有5个参考文献确实说不过去。综述类文章是要查阅、总结、归纳大量的参考文献,根据文章深度不同,会有几十个乃至上百个的参考文献。请根据文章当前内容及补充的内容添加国内外参考文献,并在文中进行引用标记。”

从初做编辑时的初审意见可以看出:审稿意见较为浅显,多以写作格式为主。

1.2 逻辑架构

投稿系统中编号为2019103稿件的初审意见:“1)本刊已加入OSID开放科学计划,请参照主页投稿指南中的建码方式进行建码,并把OSID码放到文中一起上传到投稿系统中。2)请确定全文的写作定位:综述型还是研究型论文?纵观全文,既不是综述的写法,也不是研究型论文的写法。如果这个不确定的话,送外审很容易被退稿。综述型和研究型论文写法上有很大的区别,请查阅相关已发表的论文写法。3)参考文献[6]不能标引在标题中,应该标引在正文的适当位置。4)文中图1~5均是本文作者提出或者研究得出的吗?如果是某个参考文献中的,请标明出处。5)结论部分。如果研究型论文,应该是根据研究内容得到了哪些有参考价值的结论;如果综述型论文,结论部分只是简单的结束语。6)请根据上述意见认真修改,修改部分用红色字体,并写出修改说明,连同修改稿一起上传到投稿系统中。”从上述意见可以看出,之前的初审意见都浮于表面,没有提出一些文章内容上的意见。编号为2019111和2019103的2篇稿件的初审退修意见都是以文章格式问题为主,因此作为高水平的学科编辑来讲,基本功较弱,还有很大的业务提升空间。

3年后,再看2019111这篇稿件,格式上的问题已不是这篇文章的主要问题,内容逻辑上的问题有:1)本文主要研究内容是“将穿越走廊网络优化问题转化为无干涉路径点布局优化问题,建立无干涉路径点布局模型,并对模型进行求解”,但是摘要中的研究结论和引言中对本文研究内容的介绍却是“实例验证了方法的有效性”,文中并没有出现这种“方法”,因此本文研究内容与文章叙述存在不统一的现象,请作者厘清文章架构,对本文的说辞进行统一。2)引言中,已经有文献研究过“穿越走廊网络优化设计问题”,本文作者指出“针对存在限制空域的航线网络优化设计较少,对航线网络的空域结构安全性优化研究还不够,更缺少从军事运输角度去研究航线网络优化设计问题”。本文也是研究穿越走廊网络优化设计问题,但

是并没有指出本文研究的不同之处或者本文的先进性。

1.3 学术不端

2019年,编辑部启用了学术不端检测系统,因此在2019年7月份之前,初审时并不是对每篇文章都进行学术不端检测,导致审稿或者终审时,由审稿人或者主编发现文章部分内容在其他文献中出现过。当然出现这种情况是个别文章,但是对于编辑工作来说就很被动,轻则浪费了审稿人和主编的时间,重则是初审把关不严格、工作失职。

例如编号为2019112的稿件,作者投稿日期是2019年9月,投稿后对文章进行学术不端检测发现不存在文字复制比、抄袭等情况,继而对文章进行了正常的初审、同行评议和主编终审,但是2020年6月准备录用时,又进行一次学术不端检测发现文章的复制比超过40%。查看学术不端检测报告发现问题在于,在作者投稿之后到本刊录用之前,作者文章中一些关于方法的介绍、模型、参数等内容与一篇2020年4月优先发表的文章内容一样,因此本刊准备录用的文章存在抄袭、复制比高的问题。这种情况下,编辑部的工作很被动,审稿通过了,主编终审也没问题,虽然这件事以作者撤稿结束,但是给编辑部造成了不良影响。

如何有效避免学术不端现象的发生,这就需要编辑进行稿件初审时,用“慧眼”去识别、甄别文章中存在的问题^[9-10],总结发现学术不端的方法,在直面千百篇文章时不放过任何漏网之鱼。

2 编辑素养提升后的初审意见

在编辑岗位工作几年之后,经过不断的业务锤炼,通过自我素养提升^[11],积累成功的编辑案例,总结失败的编辑案例,汇总以下关于编辑素养提升的心得。

2.1 创新性

作为科技期刊编辑,稿件的创新性不好把握^[12],因为不能保证每篇稿件的研究方向就是编辑擅长的技术领域,所以编辑初审时对于每篇稿件的创新性需要查询诸多相关领域的研究文献,综合进行评价。如果编辑在初审阶段,识别出一些创新性不强的稿件,免于稿件进入下一阶段,可避免造成人力、物力资源的浪费。

例如编号为2022067的稿件,在查阅了几篇相关文献后,编辑给出了如下初审意见:1)本文内容中关于“线性流量特性和配流盘流通面积的理论推导”,也就是本文1.1、1.2、1.3内容,在其他文章中已经推导过,流程图在其他文献也已经出现过,本文只能算作引用,相似内容详见参考文献[9]。2)本刊为航空航天

类期刊,本文研究内容没有航空航天特色。3)摘要中“得到通过阀芯转动角度进行线性化控制的新方法”,但这种方法在其他文章已经使用过,不能算作本文提出的新方法,因此本文创新性不足。与作者电话沟通后得知,作者确实采用现有方法解决实际问题,然而稿件缺少论证部分,因此编辑在初审阶段对该稿件进行了退稿处理。

例如编号为2022079的稿件,对其进行编辑初审时发现以下问题:1)本文主要问题是通读全文后,除了摘要第一句话、引言第一句话以及结论中提到与飞行器相关,在正文中给出的例子、文献均与航空无关(除了文献2和文献33)。本刊是航空航天类期刊,除了几句介绍和航空产生牵强的关系,其他内容与航空无关。将这几句话改成电网相关的内容,完全可以在电网、电气相关的期刊进行发表,因此本文与航空航天联系不紧密。2)如果举例和文献与航空关联性不大,本文不具备在本刊发表的条件。3)文中一些图片,是否来源于文献,除非是作者仿真或者试验得到的结果,参考其他文献的图需要给出引用文献。4)本文总结高空风场的探测方法及预测方法,什么是高空风场,如何界定高空的概念。5)本文第1节“风场探测技术”,在20117年发表的一篇硕士论文中已经系统概述过,只是硕士论文介绍的是临近空间的探测技术。如果本文介绍的技术也是这些,那么临近空间与高空风场有什么关系?既然他人已经总结过,本文再次总结有什么意义?6)本文2.1节源于该篇硕士论文的3.3、3.4节。7)本文为综述性文章,但是除了第3节结论之外,没有看到作者关于探测技术或预测方法自己的观点以及研究的展望部分,因此本文归纳的不够深入,综述类文章必须要提出自己的观点或者对未来的展望,只是罗列他人的研究成果,并不能体现本文研究的深入性。最终该稿件以创新性不足予以退稿处理。

科技期刊编辑编校的稿件涉及面很宽泛,但并不意味着编辑自身的知识储备能够应对所有来稿的研究领域。因此,编辑在进行稿件初审时,即使不具备专业领域的知识,可以通过查阅相关文献^[13]、对比分析,给出关于稿件创新性的初步判断。随着编辑经验的逐渐累积,尽管初审阶段不可能完全把握文章的创新性,但是应该具备对于70%~80%的稿件能够给出正确评价意见的能力。

2.2 效率

编辑工作看似简单,但实际上却很烦琐,每道工序做得不到位,就会出现纰漏,因此要在限定时间内完成所属工作,一般情况下需要并行开展工作,即处理新收稿、查找同行评议审稿人及稿件送审、作者修改稿的核

对、送审或排版以及稿件编辑加工与校对。上述列出的工作为期刊编辑工作的主要内容,其他如约稿、选题策划、专栏及专刊策划等非实质性编辑工作,以及联系作者、收发邮件、期刊邮寄、系统维护、材料申报等琐碎事务也需要及时处理、按时完成。

如何提高有限时间的利用率?根据多年的工作经验,总结出以下几点经验供参考。

1)列出每日工作清单。每天上班的第一件事情就是对当天工作进行罗列,筛选出当天工作的优先级。首先查看投稿系统,整理出截至目前的新收稿,内审修回稿件(包括拟送同行评议、复审稿件及拟排版录用稿件),外审修回稿(包括拟送复审和终审稿件),已审回稿件(包括同行评议审回、复审审回稿件和终审审回稿件)。然后根据每期稿件进度,选出当天需要进行编辑加工的稿件。根据工作需要罗列近日需要完成的其他工作(如项目申报、期刊邮寄等)。

根据上述工作内容,对当日工作进行排序,列出重要工作、一般工作和其他工作(可以改日完成的工作)。截止日期临近的项目申报工作就是重要工作,当日必须完成,这个优先级是最高的;其次处理需要进行同行评议和复审的稿件,以及对新收稿进行初审;然后处理需要送终审和排版的稿件;最后其他工作。为了保证每日工作没有遗漏,对清单上的工作做完一项划掉一项,既能够减压,也能够确保工作无疏漏。

2)并行工作的方式。为了高效利用工作时间,有时需要并行处理工作内容。一般情况下,对稿件进行学术不端检测和排版时,受限于网络和系统因素,这2项工作的处理时间一般会在5~20 min之间。这个时间虽然比较短,但是如果能够利用起来,也可以完成一定的工作。通常情况下,可利用这个间歇时间进行初审修回或者同行评议修回稿件的送外审工作。因为在进行送审工作时,在稿件修改没有问题的情况下,送审工作相对简单一些,即隐去作者姓名、单位、通信地址、作者简介内容即可,不需要花费太多的时间,同时送审工作都是在投稿系统中进行操作,10 min之内就可以完成,正好弥补了由于进行学术不端检测和排版造成的空档期。

投稿系统中的新投稿、修回稿、审回稿,每个阶段稿件何时出现在系统中都是随机的,不可预测,但是编辑对稿件的处理工作却是随时的。编辑进行初审或者稿件编校时,一般要集中注意力,并且花费很长时间。对于确实有评职称、项目结题需要的作者,只要稿件出现在系统中就要第一时间进行处理。

另外,编辑每次给作者发送退修意见时,尽可能多地将文章中其他格式、图表、文字、参考文献等不符合

科技期刊发表要求之处一一指出,便于稿件后续录用、排版、编辑、校对等工作,节省再次处理稿件的时间。

在对新投稿进行编辑初审时,通过学术不端检测、文献引用等方式可以提前锁定几个相关审稿人,等稿件初审修回后,对提前锁定的审稿人进行筛选,有针对性送审,这样能够节省稿件修改后再去寻找审稿人的时间,同样提升了工作效率且节省了时间。

2.3 学术不端

之前做编辑初审时,判定文章是否存在学术不端问题,首先借助于学术不端文献检测系统的检测报告。有的学术不端检测报告会将文字复制比为百分之十几至百分之二十几的文章判定为学术不端问题,查看相似文献发现只是文章引言中对国内外前人研究的介绍没有添加引用,或者一些方法的描述上没有进行引用。而有时检测报告上只有百分之几的文字复制比,而文章却存在严重的学术不端问题。这就需要编辑结合学术不端检测报告进行甄别。

例如编号为2021225的稿件,对其进行学术不端检测,发现本文的文字复制比只有2.2%,核对检测报告时发现这2.2%的复制比源自作者没有对引言中他人研究内容的标引,如果按照以前的处理方式,告知作者需要对文章未引用部分进行文献标引,而且这么低的复制比可以在编辑初审时忽略。核对学术不端检测报告后,又增加了一个学术不端判定步骤,查看了本文的中文相似文献,发现与该作者发表的另外一篇文章有65%的相似度。通过分析2篇文章的题目,可以得知一个研究的是纵航向安全性,一个研究的是横航向安全性,而且2篇文章中都出现了同一位作者。这种情况下,为了确保本刊发表的论文没有学术不端问题,秉着严谨的态度,下载了该作者发表的另一篇文章,并从头开始逐字逐句核对。发现投到本刊的论文摘要、引言、模型与已发表论文的相关论述一致,虽然对句子的表达方式进行了修改,但是表述的意思是一样的。因此,对本篇稿件的退修意见如下:本文与作者发表的另一篇文章中的一部分研究内容一样,如果内容一样,在本文中可以不出现相关的介绍和分析。请作者仔细阅读另一篇文章摘要的前几句话,与本文摘要重复度极高,这是严重的学术不端问题。模型在已发表的论文中已建立,需要说明本文建立的模型有何不同,突显本文的研究价值和意义。

这篇稿件退修后,作者修回的稿件中重新撰写了摘要和引言部分,换成与纵航向相关的介绍。另外,虽然此稿件研究的是纵航向安全性,但是飞机模型确实用的是一个,因此将模型建立部分用文献替代,修改后文中出现的大部分内容都是与本文内容相关的研究。

通过上述实例可以看出,在初审环节中,学术不端检测系统只是一种工具,并不能直接判定文章的学术不端问题^[14],还要参照相似文献、学位论文等,全方位对文章的学术不端进行把关。从另一个角度来看,一些作者也会利用学术不端检测工具提前对文章进行检测,然后对文章进行相应的修改,这时就需要编辑具有“反扒”能力,仔细核对引用的原文,切莫放过任何一处有学术不端问题的文章。长期来看,学术上会越来越重视学术不端的问题,而期刊编辑是学术不端的第一道防线,有责任和义务守好这道防线。

2.4 角色转换

科技期刊编辑所做的工作通常就是编校稿件、送审稿件、学术不端检测等工作。但是鉴于《航空工程进展》还处于发展阶段,稿源数量及稿源质量欠佳,已发文章的引用率偏低,通过对每期文章被引量及下载量的分析发现,一般情况下,企业、部分研究所来稿,虽然投稿时撰写质量差、格式不规范,研究方向狭窄、方法较为传统,但是引用率和下载量较高。而高校学生和教师来稿一般行文流畅、结构完整、论点论据充实、多配有基金支持,虽然研究方法先进、实验或仿真结果完整,但是引用率和下载量一般。通过进行单位走访和电话沟通,总结出一般企业的科研人员文章产出少,他们更偏好于将工作做好,至于文章怎么写、结构是否完整不太留意,只是想将研究成果展现出来,缺少研究背景和文献的对比、研究平台的介绍、研究结果的分析。这种文章往往具有“灵魂”,但是缺少“骨架”和“血肉”,将各个零件拼装完成后,确实是一篇极具实际意义的文章,能够解决现实问题。

为了提高引用率、下载量,处于期刊发展阶段的编辑应该走出去,到有撰写难度的企业一线去,开展写作专题培训,从给作者改文章过渡到帮作者搭建文章架构。为了实现真正做到为作者服务,针对企业科研人员有论文撰写困难的实际情况,改变了初审退修时所提的建议。例如,之前投稿的文章若没有研究目的,则给出的意见是“本文没有研究目的,请补充”,而现在会给出更加具体的修改意见“本文研究目的是为了解决跑道冲突问题,请给出本文摘要的研究目的(跑道冲突存在哪些具体问题,也可以指出前人研究的不足或缺点)”。服务型编辑^[15]不仅需要指出作者文章存在的问题,还要告诉作者如何解决这些问题。以服务型编辑的身份工作了9个月有余,明显感受到帮助作者指出文章问题后,作者修改后的稿件审稿通过率及录用率更高,而且从已刊发的数据来看,下载量是同期其他文章的3~5倍。

3 结束语

通过对比作为科技期刊编辑从业3年多以来给出的初审编辑意见,从写作规范、逻辑框架、学术不端方面给出了编辑素养提升的实例,并从创新型、工作效率、学术不端、角色转换方面指出未来科技期刊编辑的工作方向,以期为还处于发展阶段的科技期刊编辑同人提供思路,进而通过自身的努力,对期刊快速发展做出更大贡献。

4 参考文献

- [1] 匡文妍,邱之伟.综合性社科学术期刊编辑初审要点:兼论编辑素养提升[J].今传媒,2021,29(10):59
- [2] 杜东辰.编辑初审的要点及对期刊学术质量的影响[J].新闻研究导刊,2021,12(13):221
- [3] 赵燕,游俊,江津,等.编辑角色在提高外审稿质量中的行为分析[J].传播力研究,2018,2(7):154
- [4] 付少兰,陶婧.从学科专业角度进行科技期刊编辑初审[J].湖北民族学院学报(自然科学版),2017,35(4):479
- [5] 吕召胜.初审阶段科技期刊责任编辑对学术论文质量的控制[J].传播与版权,2021(5):18

- [6] 高天扬,郑斌.科技期刊初审环节中编辑的主体性发挥[J].传播与版权,2021(7):31
 - [7] 张娅彭,王紫霞.科技期刊青年编辑如何提升稿件初审质量[J].编辑学报,2017,29(5):460
 - [8] 陆宜新.科技学术期刊青年编辑初审工作要做到“1234”[J].编辑学报,2019,31(1):106
 - [9] 韩茜,张建业,刘勇,等.提升期刊编辑基本素质,严把稿件质量初审大关:以《空军工程大学学报》办刊实践为例[J].编辑学报,2018,30(增刊1):139
 - [10] 关珠珠,李雅楠,郭锦秋.医学期刊编辑初审过程中对“枪手”论文的认识[J].编辑学报,2018,30(1):61
 - [11] 丛艳娟,吉国明.科技期刊融合方法:以陕西省8种公开发行的科技期刊为例[J].编辑学报,2019,31(5):532
 - [12] 邓航军.科技期刊编辑初审时是否应审查稿件的创新性[J].传播与版权,2015(10):40
 - [13] 唐虹.编辑如何进行初审[J].价值工程,2015,34(3):264
 - [14] 陈先军.基于信息质量理论的编辑初审方法[J].中国科技期刊研究,2015,26(11):1157
 - [15] 董军杰,焦骞,曹志娟.培育世界一流科技期刊背景下科技期刊编辑如何提高初审编辑稿件处理能力浅析[J].传播力研究,2020,4(2):13
- (2022-11-09收稿;2023-02-06修回)

《我国农业科技期刊党建工作与业务工作深度融合发展策略》退修意见

本文选题有意义,总结问题较为系统。这是由中国热带农业科学院科技信息研究所期刊人员撰写的有关党建与业务工作融合方面的文章,也是本审稿人继2022年9月后看到的该所人员关于这一主题的第2篇文章。对比2篇文章,内容虽有少量交叉,但角度有所不同。本文选题有价值,有新意,所研究的问题也很重要。文章结构较为清晰,文字也较顺畅,但有些表述的准确性方面有待商榷。

具体修改意见如下。

1)第1章中分4个方面论述党建工作与业务工作深度融合的重要性,实际上主要阐述的是科技期刊在意识形态工作中的地位和作用。在表述上,关于“先遣队”“排头兵”“压舱石”和“桥头堡”的说法值得商榷:一是这些说法是否有权威出处;二是感觉不够准确。我们知道,科技期刊是宣传工作的重要组成部分,但不是全部,只是媒体和传播平台的方式之一,是主流渠道、主流媒体之一,是重要的阵地,而且当前比较一致的认同是“互联网是意识形态的最前沿”。因此,“先遣队”“排头兵”和“桥头堡”的说法感觉并不准确。另外,所谓“压舱石”一般指的是分量最重,最基础、最重要的要素,而科技期刊的地位和作用虽然重要,但显然并不是最重要,有夸大之嫌。因此,审稿人认为,具体表述说法不准确,几乎全是社会科学思维,建议删

去这一章,将基层党组织发挥战斗堡垒作用、加强党的领导对科技期刊的重要性(包括学习文件,引领正确的办刊方向、学术导向等)放到引言中概述。

2)在第2章中,从4个方面指出了我国科技期刊的党建工作与业务工作深度融合发展存在的不足,这些问题的确不同程度地存在着,但在论述上,除了2.3中讲到问题存在于“一些期刊单位”,其他论述中将问题武断地扣在了所有期刊头上,太过于绝对化,令人觉得我国科技期刊在意识形态方面的问题非常严重,这既不客观,也不严谨。再说相当长时期内科技期刊办刊方向存在不少亟待解决的问题,包括盲目崇拜洋刊、“SCI至上”、唯指标论、严重学术不端等等,对这些问题应该联系分析。

3)第3章内容总结归纳得比较好,做法对他刊有一定借鉴价值,但上述表述不准确、紧密结合农业科技期刊办刊实际不够的问题仍然存在。

4)参考文献著录不符合《编辑学报》规范,请按附件说明进行修改。

审稿结论:请对以上问题仔细推敲,对全文作认真修改,要紧密结合办刊实践,观点和结论力戒随意,力避一般化和空泛,力争表述准确。修改后再审定。