

同行评议中作者推荐审稿人作用的实证分析

——以《数学进展》为例

钮凯福

北京大学数学科学学院《数学进展》编辑部,100871,北京

摘要 对《数学进展》2016—2021年作者推荐审稿人在稿件同行评议流程中的作用进行数据统计与实证分析。发现在同行评议流程中已充分考虑选择作者推荐审稿人常见利弊的基础上,作者推荐审稿人参与审理的稿件录用率仍超过7成,且作者推荐审稿人更倾向于给出正面审理意见。结合编辑部工作实践分析了相应特殊数据的成因,并提出了协助作者推荐审稿人、控制“小同行抱团”稿件数量、送审与招募合适审稿人、避免作者博弈性推荐影响、支持编委发挥关键作用等对策。

关键词 作者推荐;同行评议;审稿专家;送审策略;编委

Case analysis for influence of authors' recommended reviewers on peer review: a case study of *Advances in Mathematics*//NIU Kaifu

Abstract Data related to influence of authors' recommended reviewers attached in submissions of *Advances in Mathematics* from 2016 to 2021 are collected and studied. After taking serious consideration in popular positive and negative sides of selecting authors' recommended reviewers during peer-review process, the acceptance rate of manuscripts reviewed by authors' recommended reviewers is still over 70%, and the authors' recommended reviewers are more inclined to provide positive review reports. Based on the practical work in the editorial office, the reasons for the somewhat peculiar data are analyzed, and some corresponding strategies are proposed, i. e., assisting authors to recommend reviewers, controlling the amount of manuscripts by certain small research groups, choosing and enrolling suitable reviewers, avoiding the authors' gambling recommendations, and supporting members of Editorial Board to play a key role.

Keywords authors' recommendation; peer review; reviewers; strategies of inviting reviewers; members of editorial board

Author's address Editorial Office of *Advances in Mathematics* (China), School of Mathematical Sciences, Peking University, 100871, Beijing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2023.03.011

同行评议是学术期刊组稿过程中的关键环节,是把关稿件学术质量不可或缺的步骤。作者推荐审稿人是学术期刊在同行评议流程中的重要参考信息,也是很多学术期刊在作者投稿时提供的备选项。编辑部在同行评议流程中是否选择以及如何选择作者推荐审稿人,对于期刊保证稿件质量和学术口碑都有重要影响。为此有必要对作者推荐审稿人在同行评议中的作用进

行分析与探讨。尽管已经有一系列讨论上述问题的文章,但相应的实证分析却不多见。本文对《数学进展》在同行评议流程中有策略地选取作者推荐审稿人所带来的影响进行统计分析,对作者推荐审稿人的取舍策略进行进一步讨论。

1 作者推荐审稿人的利弊

关于作者推荐审稿人作用的相关研究已有很多,本文联系笔者实践经验对其利弊进行简要总结。

1.1 作者推荐审稿人的正面影响

首先,有助于期刊加快审稿进程,提升审稿质量^{[1]299}。作者本人最了解所撰写稿件的研究方向和发展动态,因而理应能够选择与文章研究方向最为契合的学者作为推荐审稿人。对口的审稿人可以很快进入审稿角色,迅速切入文章技术核心,对稿件学术价值做出准确中肯的判断。

其次,有助于期刊准确定位稿件方向和审稿人/潜在读者群体。这对于专业力量欠缺的编辑部(如部分大学学报编辑部)在稿件分类、责任编辑/审稿人选择等方面有较高参考价值,同时也有助于期刊丰富审稿专家库^{[1]300},以及有针对性地进行期刊宣传。

1.2 作者推荐审稿人的负面因素

首先,可能出现同行评议欺诈或操纵现象^[2]。作者可能推荐熟人^{[3]145}(如导师、相同师承关系、同事及非本领域专家)并私下与其沟通,甚至通过捏造专家信息等获得相应审稿账号^{[4]241},直接获得过誉的审稿意见,从而产生学术不端问题,影响期刊质量和声誉。

其次,作者可能囿于自身学术视野局限,未能推荐合适的审稿专家。如文章与所推荐的专家研究方向或层次不一致等,此类送审会导致专家对期刊学术声誉产生负面印象,影响期刊日后开展同行评议工作。

2 《数学进展》同行评议流程的对应执行策略

《数学进展》编辑部基于上述利弊分析,合理调整同行评议流程执行策略,力图充分发挥作者推荐审稿人的正面影响,而规避其可能带来的负面因素。

编辑部的稿件处理流程如下:由编辑部对所有来稿进行初筛,对学术水准明显不符合要求的稿件直接

退稿。对通过编辑部初审的稿件编号入库。所有入库稿件均需编委会进行初审,由相应领域的责任编委决定直接退稿还是推荐审稿人进入同行评议流程。进入同行评议流程的稿件如果收到一份内容翔实可靠的退稿意见,则作退稿处理;如果收到实质性的修改意见,需要发作者修改后再送相应外审专家复审,以复审意见作为最终外审意见;如果收到2份录用意见,则经查重流程和编辑部讨论后决定是否录用,如果对稿件存疑则发责任编委进行复核并作出最终判断。

为了能最大限度发挥作者推荐审稿人的正面影响而尽可能规避其可能的负面因素,《数学进展》编辑部在选择同行评议的外审专家时采取了一些对应措施:1)编辑部在与责任编委的沟通中会列出作者推荐审稿人名单,并提醒编委考虑推荐名单以外的专家以供编辑部送外审时备选。2)编辑部在实际送外审操作中,尽量保证至少有一位外审专家非作者推荐审稿人。3)编辑部在送外审前,会通过 MathSciNet 数据库、科研院所官方网站等查询相应审稿人的研究方向和发表论文,确认其近期论文中常用邮箱是否与作者推荐时所填写的邮箱一致,同时了解其学术背景和水平,判断其是否足以胜任审理该稿件。编辑部同时也会查询作者推荐审稿人与作者之间是否存在利益关联,如工作单位是否相同、是否之前合作发表过文章等。如果发现存在明显关联,则尽量避免送审相应审稿人。4)编辑部在录用两审通过的稿件之前,会重点检视作者推荐审稿人返回的外审意见。如果是同意录用的意见且过于简短,或者与其他审稿意见雷同,编辑部会提请责任编委对稿件进行复核,确保录用稿件的质量。

3 《数学进展》对作者推荐审稿人作用的分析

考虑到《数学进展》自2015年起每年的审稿周期趋于稳定,且编委于2019年初进行了换届,笔者考察了2016—2021年(历任2届编委各3年任期)《数学进展》经编辑初审后编号入库的976篇稿件,这些稿件的审稿流程已全部完成。其中,作者推荐了审稿人的稿件有562篇,占全部稿件的57.6%;作者推荐审稿人共1401人次,篇均3.2人次。这些稿件最终的处理结果如表1所示。总体上,作者推荐了审稿人的稿件有较高的录用率和较低的编委初审退稿率。

表1 作者推荐/未推荐审稿人的稿件处理结果及占比

审稿人分类	外审后录用		外审后退稿		编委初审退稿	
	篇数	占比/%	篇数	占比/%	篇数	占比/%
作者推荐	272	48.4	168	29.9	122	21.7
作者未推荐	164	39.6	134	32.4	116	28.0

编辑部执行层面,采用作者推荐审稿人为外审专

家的225篇外审稿件处理时间(即从收稿到录用/退稿的时间)平均为132.0 d(其中160篇录用稿件平均为138.4 d),其他所有513篇外审稿件处理时间平均为125.4 d(其中276篇录用稿件平均为144.3 d)。表2列出了作者推荐审稿人的稿件中,编辑部采用和未采用作者推荐审稿人为外审专家的稿件处理结果及占比。可以看到采用作者推荐审稿人的外审稿件录用率超过了7成,而未采用作者推荐审稿人的外审稿件录用率刚刚过半。这种录用率的显著差异与之前一些期刊的案例分析报告类似^{[5]724,[6]}。

表2 作者推荐审稿人的外审稿件处理结果及占比

外审审稿人分类	录用		退稿	
	篇数	占比/%	篇数	占比/%
采用作者推荐	160	71.1	65	28.9
未采用作者推荐	112	52.1	103	47.9

表3对全部稿件返回的1293份外审(这里仅指初次外审,不包括稿件修改后的复审,也不计算拒审和未回应的送审)意见的结果和审稿时间进行了统计。可以发现,作者推荐审稿人的非退稿/退稿意见数量比约为6:1,而非作者推荐审稿人的非退稿/退稿意见数量比约为4:1,前者仍然明显高于后者。这表明作者推荐审稿人整体依然倾向于给出较为肯定的审理意见(类似于之前的案例分析^{[6]62,[7]})。审稿时间方面,作者推荐审稿人给出非退稿意见的时间稍短(类似于之前的案例分析^{[5]725,[6]}),而给出退稿意见的时间则略长。考虑到作者推荐审稿人的退稿意见数量较少(仅32份),这一较长平均审稿时间不排除偶然因素。

表3 作者和非作者推荐审稿人审稿意见数和审稿时间

审稿人分类	同意发表/退作者修改		退稿	
	审稿意见份数	平均审稿时间/d	审稿意见份数	平均审稿时间/d
作者推荐	193	53.9	32	62.6
非作者推荐	852	61.0	216	54.7

表4统计了送作者推荐审稿人外审(不包括复审)的285次外审结果。约有1/5的送审被婉拒或者没有得到回复,而同意发表的外审意见超过了一半。修改和退稿意见的总量则占1/4左右。

表4 作者推荐审稿人审稿意见及占比

意见分类	意见份数	占比/%
优先发表	68	23.9
可以发表	87	30.5
修改	38	13.3
退稿	32	11.2
拒审/无回应	60	21.1

4 关于作者推荐审稿人的再思考及对策探讨

根据上述统计分析及日常工作经验,笔者对作

者推荐审稿人的一些潜在问题及编辑部对策整理如下。

4.1 适当协助作者推荐审稿人

作者是否推荐审稿人,一定程度上反映了作者的研究资历和经验。由表1可以发现,作者未推荐审稿人时,稿件被编委初审退稿的比率明显偏高。综合分析作者既往研究经历和学术背景,笔者发现部分作者由于缺乏投稿经验,可能忽略了推荐审稿人这一步骤或者主观上缺乏推荐审稿人的动机,同时,部分作者对自身研究领域的理解不够深入,以及和国内外研究前沿进展接触渠道的匮乏,也对他们了解本领域核心学者并提供审稿人名单造成了障碍。出于对作者负责的态度,编辑部可以考虑适当引导作者在投稿时推荐审稿人。例如流程设置上,在投稿指南中明确提醒作者考虑推荐审稿人^{[7]146},在投稿系统中考虑将作者推荐审稿人设为必选项等。通过这些举措帮助作者关注与重视推荐审稿人的作用,并且在选择推荐审稿人的过程中加深对自己研究方向现状的了解,为其后续研究提供帮助。当然也需要注意,本措施仅适合于向确实不熟悉推荐审稿人流程的作者推荐。

4.2 控制“小同行抱团”稿件数量

目前作者推荐审稿人“小同行”的审稿标准较为宽松。笔者在编辑实践中发现,近年来作者直接推荐本单位学者和非同领域学者作为审稿人的情况明显减少;即使出现这种不规范推荐的情形,相应稿件被编委直接退稿的比例也较高。编辑部在送审各流程中的操作和控制也尽量避免了稿件被送给不合格的作者推荐审稿人外审的情况。但由表2可见,采用作者推荐审稿人的稿件录用率仍然显著高于未采用作者推荐审稿人的稿件。表3也说明,作者推荐审稿人在过半情况下给出的都是支持发表的外审意见。考虑到目前数学学科各领域的细分化,以及部分领域国内相对垄断的师承关系,相应稿件(尤其是中文稿件)有时难以找到利益完全无关的独立审稿人。业界也有“一般不采用作者推荐审稿专家”^[8]的观点。但仅凭上述较高的非退稿意见比例来全面否定作者推荐审稿人的作用和这类稿件的学术质量,既不现实也难言客观。对于期刊尤其是综合性期刊而言,编辑部需要关注高投稿率和高录用率并存的研究方向的“组团”稿件,并与编委沟通协调,对相应方向稿件适当提高审查与录用标准,控制其发表总量,以保证期刊出版论文各方向的综合性与均衡性。

4.3 送审与招募合适的审稿人

部分作者推荐审稿人的匹配度不高。有些推荐审稿人是著名学者,本身科研任务繁重,手头上还有很多

待审稿件,对于他们认为结果不够顶级的稿件,甚至他们认为水平一般的期刊所发的送审邀请往往婉拒甚至不予回应。还有部分推荐审稿人虽有较高的学术声望,但却并不熟悉某些稿件对应的细化研究方向,即“大同行”审不了“小同行”的稿件,因此也会婉拒审稿。编辑部需要针对期刊定位、稿件方向和质量合理选择作者推荐审稿人。目前《数学进展》编辑部邀请编委合理选择审稿人并经过编辑核验相关信息后送审,将作者推荐审稿人的拒审率控制在如表4所示的约1/5,与之前相关研究中近半的拒审率^[9]相比,已是较为理想的结果。除客观选择合适的审稿人外,编辑部也需要多通过学术会议等场合宣传期刊,与学者加强沟通交流,争取更多的学者愿意为期刊审稿。

4.4 避免作者博弈性推荐的影响

有作者与编辑部的送审工作进行博弈,在推荐审稿人名单上做反向“文章”。笔者注意到个别作者在投稿经非推荐审稿人外审后被退稿时,在后续投稿中不再推荐审稿人,或者改推荐或搭配其他业内知名专家。不排除作者与推荐审稿人沟通后得知其未收到送审邀请,利用编辑人员的心理,反向“避免”推荐熟人的可能。此种情况下,编辑部应对推荐审稿人的常规送审策略(如不采用作者推荐审稿人、只采用1位作者推荐审稿人^[10]、尽量避免使用首推专家^[4]等)将大概率失效,推荐审稿人的参考价值也充满了不确定因素。因此,编辑首先要对经常投稿的作者推荐审稿人习惯,以及之前的审稿结果进行适度关注;在遇到类似稿件时可以与责任编辑沟通指出相应情况,请编委将作者推荐审稿人信息仅作为参考,尽量根据稿件本身的方向和层级选择合适的审稿人。

4.5 支持编委发挥关键作用

针对作者推荐审稿人存在的各种问题,编辑部需要信任与协助编委在同行评议中承担关键作用。从《数学进展》的审稿流程可以发现,编委在确定审稿人方面起决定性作用。尽管目前很多学术期刊编辑已经拥有较深的学术研究背景,但对于方向纷繁的来稿,仍然必须依仗相应方向编委的专业知识和学术洞察力。在充分信任编委的基础上,编辑部可以根据文章的引言描述、结构安排和行文等对其学术水准进行初步判断,同时核对作者推荐审稿人的合理性;然后针对质量存疑的文章与编委沟通确认文章是否值得送审,针对审稿资格存疑或有利益相关的作者推荐审稿人需与编委沟通确认是否可以送审。对于两审意见返回但意见存疑的稿件,编辑部可以给予编委最终决定权。当然,编辑部也需要定期对编委负责稿件的处理结果进行复盘,与所处理稿件录用量、录用率等数据异常的编委直

接沟通讨论录用标准。编委换届时,要慎重考虑、精心选择尽职尽责的编委。

5 结束语

作者推荐审稿人在编辑部执行同行评议流程时发挥着特殊作用。编辑部需要定期统计整理期刊中作者推荐审稿人的相关数据,借助编辑的职业经验和敏感性总结出现的老问题与新问题,并给出适当的应对策略,既不“尽信”也不“摒弃”作者推荐审稿人名单;进而通过调整优化工作流程,为作者提供周到的投稿服务和学术体验,为编委及时公正处理稿件提供翔实的参考资料和适时的建议,为期刊发文质量和学术声誉保驾护航。

6 参考文献

- [1] 张丹. 关于科技期刊选用作者推荐审稿人的思考[J]. 编辑学报, 2020, 32(3): 299
- [2] 王瑞. 科技期刊稿件送审的现状、挑战与对策[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(12): 1521
- [3] 边书京, 杨锦莲. 慎用作者推荐的审稿专家[J]. 编辑学报, 2009, 21(3): 241
- [4] 彭芳, 金建华, 董燕萍. 同行评议造假原因分析及防范措施[J]. 编辑学报, 2018, 30(3): 240
- [5] 任胜利, 王久丽. 同行评议中审稿人遴选方式对审稿结果的影响: 以《自然科学进展》为例[J]. 中国科技期刊研究, 2006, 17(5): 722
- [6] 莫弦丰, 田亚玲, 郑琰焱. 同行评议中审稿人来源对期刊的影响分析: 以《林业工程学报》为例[J]. 传播与版权, 2020(7): 62
- [7] 赵丽莹, 张宏, 王小唯. 作者推荐审稿人存在的问题及对策[J]. 编辑学报, 2012, 24(2): 145
- [8] 李新根. 学术期刊同行评议中的学术不端行为及防范[J]. 编辑学报, 2022, 34(2): 182
- [9] 丁佐奇, 郑晓南. 作者推荐审稿人审稿结果的分析与思考[J]. 编辑学报, 2013, 25(5): 458
- [10] 王俊丽, 郭焕芳, 郑爱莲. 英文科技期刊遴选审稿专家的途径与原则: 以《中国化学快报》为例[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(4): 352

(2023-02-17收稿;2023-05-09修回)

“马鞍山”汉语拼音拼写的2个问题

最近在编辑之友圈中,对“马鞍山”汉语拼音拼写的2个问题展开了热烈讨论,观点各不相同。

第1个问题:“马鞍山”的汉语拼音拼写是 Ma'anshan 还是 Maanshan? 有同人认为,“马鞍”的汉语拼音中, Ma 与 an 不存在“音节的界限发生混淆”的问题,所以 an 之前无需加隔音符号;也有同人认为,应该加上隔音符号,理由是按“名从主人”的原则执行,马鞍山市政府官网的英文是 The People's Government of Ma'anshan Municipality,“马鞍山”的拼写按照其官网写法即可。

我们认为,这个问题的正确答案是应该加隔音符号,而不加隔音符号,即拼写为 Maanshan 是错误的。因为1958年发布的《汉语拼音方案》已经明确规定:“a, o, e 开头的音节连接在其他音节后面的时候,如果音节的界限发生混淆,用隔音符号(') 隔开,例如: pi' ao (皮袄)。”如果“音节的界限”是否发生混淆仍会存有不同意见,那我们再看看1984年发布的《中国地名汉语拼音字母拼写规则(汉语地名部分)》(以下简称《拼写规则》)的规定:“凡以 a, o, e 开头的非第一音节,在 a, o, e 前用隔音符号 ' ' 隔开。”其举例为西安 Xi' an、建瓯 Jian' ou、天峨 Tian' e。这就是说,地名的汉语拼音拼写,只要是“以 a, o, e 开头的非第一音节”,无论是否有发生混淆的可能,都应“在 a, o, e 前用隔音符号 ' ' 隔开”。

另外,《现代汉语词典》(第7版)“凡例”关于多字条目的注音,有这样一个规则:“相连的两个元音,不属于同一个音节的,中间加隔音符号,如:【答案】da' an、【木偶】mu' ou。”据此,该词典中【马鞍】一条的汉语拼音拼写为 ma' an。这是我们认为“马鞍山”应拼写为 Ma'anshan 的参考依据。

第2个问题:“马鞍山”的汉语拼音拼写, shan 的前面是否要留空隙? 实际上,这是地名汉语拼音拼写时专名和通名要不要分写的问题。

《拼写规则》规定:“由专名和通名构成的地名,原则上专名与通名分写。”如:太行/山拼写作 Taihang Shan; 黑龙江/江拼写作 Heilong Jiang。又规定:“通名已专名化的,按专名处理。”如:黑龙江/省拼写作 Heilongjiang Sheng; 景德镇/市拼写作 Jingdezhen Shi。

依据上述规则,当“马鞍山”作为山名时,其专名“马鞍”与通名“山”的汉语拼音应分写,拼写作“Ma' an Shan”,通俗地说,即 shan 的前面要留空隙,而且 S 要大写;当“马鞍山”作为市名时,其中的“山”就不再是通名了,它已经专名化,“马鞍山”的整体按专名处理,拼写作 Ma'anshan (Shi),通俗地说,即 shan 的前面就不应留空隙, s 也不大写。

(江元)