

科研诚信背景下学术出版第三方服务的合理界定及学术不端防范对策*

汪汇源¹⁾ 赵云龙¹⁾ 欧梨成^{2,3)}

1) 中国热带农业科学院科技信息研究所/海南省热带作物信息技术应用研究重点实验室, 571101, 海口;
2) 中国传媒大学传播研究院, 100024, 北京; 3) 中国科学院自动化研究所《机器智能研究》(英文)编辑部, 100190, 北京

摘要 学术出版活动是促进科学知识传播、共享科研成果及推动科学研究的主要形式,而发表科技论文是学术出版活动的主要内容。近年来,随着科学技术的发展,全球学术出版活动蓬勃发展,与学术出版活动密切相关的第三方服务也逐渐兴起。学术出版第三方服务为科研人员开展科学研究提供了便利,被国内外学术界广泛接受,但由于其服务范围模糊、界限不明,往往存在个别学术不端现象。本文基于最新发布的《学术出版第三方服务的边界蓝皮书(2020)》,阐述了其中规定的正当服务及不正当服务,并从管理部门、第三方服务机构、期刊编辑部及科研人员角度提出了学术不端行为防范对策。学术出版活动各个环节要积极参与治理学术不端问题,推动科研诚信及创新性国家建设。

关键词 科研诚信;学术出版;第三方服务;学术不端;防范对策

Reasonable definition and prevention measures of third party editing agencies in scholarly publishing based on the perspective of research integrity//WANG Huiyuan, ZHAO Yunlong, OU Licheng

Abstract The scholarly publishing is the main form to spread the scientific knowledge, share scientific achievements and promote scientific research. Publishing paper is the main point of the scholarly publishing. In recent years, the third party editing agency has grown up with the rising of scholarly publishing in the world. The third party editing agency is accepted by the academe in the world for its convenient service for the scientific research, but there are some academic misconduct in the third party editing agency. Based on *The Blue Book of the Pitfall of Using Third Party Editing Agencies in Scholarly Publishing* (2020), this paper discussed the proper and improper services of the third party editing agencies and put forward some prevention measures from the perspective of management bureau, third party editing agencies, editorial departments and researchers. Every part of academic publishing should manage the academic misconduct problems in order to promote the research integrity and construction of innovative country.

Keywords research integrity; scholarly publishing; the third party editing agency; academic misconduct; prevention measures

First-author's address Institute of Scientific and Technical

Information, Chinese Academy of Tropical Agricultural Sciences/Key Laboratory of Applied Research on Tropical Crop Information Technology of Hainan Province, 571101, Haikou, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2023.03.013

当前,科学技术的发展以及科学成果的传播离不开学术出版活动,学术出版活动主要形式即发表科技论文。科研人员职称评定、科研绩效及岗位晋升等都与科技论文发表质量及数量密切相关。因此,帮助科研人员及学术机构科学合理地规划科学研究过程、辅助其发表科研成果的第三方服务机构应运而生。正规的第三方服务机构为科研人员开展科学研究及发表研究成果提供了便利,提升了学术出版活动的效率,促进了科学知识的有效传播。虽然学术出版第三方服务被国内外科研界广泛接受,但服务范围“红线”模糊,正当服务与不正当服务之间没有清晰界定,违规的第三方服务机构经常利用科研人员发表论文的压力,通过不正当服务操控出版过程,导致第三方服务机构中学术不端问题屡屡出现。代写代发论文以及操纵同行评议过程是第三方服务机构中2种主要学术不端问题,近年来,我国大部分论文因为以上2种学术不端问题遭到国际期刊大规模撤稿,例如2015年英国现代生物出版集团BMC一次性撤销了41篇中国作者论文以及2017年原施普林格·自然出版集团旗下的《肿瘤生物学》一次性撤回107篇中国医学论文等^[1-2],撤稿事件在国内外学术界造成了极其恶劣的影响,有损我国在国际学术界的科研声誉及地位,更不利于我国优秀科研成果的对外传播。因此,为防止学术不端行为再次出现,我国相继颁布了一系列政策制度,例如《发表学术论文“五不准”》《关于深化项目评审、人才评价、机构评估改革的意见》《关于进一步弘扬科学家精神加强作风和学风建设的意见》《关于破除科技评价中“唯论文”不良导向的若干措施(试行)》等,在政策制度方面对学术不端进行了坚决抵制,并取得了良好效果。第三方服务学术不端问题往往因服务范围“红线”过于模糊而泛滥,因此,明确规定第三方服务机构的服务正当性界限十分重要。

* 海南省自然科学基金青年基金(722QN371);2022年度中国农业期刊网研究基金项目(CAJW2022-034)

鉴于此,2020年7月30日,中国科学技术信息研究所与英国学术出版商施普林格·自然共同发布了《学术出版第三方服务的边界蓝皮书(2020)》(以下简称《蓝皮书》),对第三方服务的正当性进行了界定,并为科研人员如何防范第三方服务机构的不正当服务提供了指南。

本文基于从《蓝皮书》中得到的启发,归纳了蓝皮书中第三方服务的正当之处与不正当之处,并对第三方服务中的学术不端问题提出了防范对策,以推动科研诚信建设和学风道德建设。

1 学术出版第三方服务机构的正当服务

第三方服务机构是指独立于科研人员和期刊外的商业和非商业的机构,第三方服务机构通常为科研人员开展科学研究或发表科研成果提供服务,第三方服务机构以“透明、善意、诚信”为服务原则,减轻科研人员发表论文的压力,提高发表效率或论文专业度、标准度,但科研人员需要为这些服务付费。科研人员受母语语种以及不同国家出版规范影响,可能无法完全按照国际期刊以及国内高水平期刊出版标准加工稿件,又或者初级人员缺乏发表论文经验,常常在发表过程中处于不利地位,这些因素促使科研人员向第三方服务机构寻求帮助。一些合规的第三方服务机构会与出版机构合作或者一些出版机构也会开展第三方服务,例如,施普林格·自然出版集团提供自然科学科研编辑服务,为论文进行语言编辑服务及科学编辑服务等,保证了论文质量,信誉良好。合规的第三方服务机构受国内外学术界的认可,对于提高学术出版活动效率以及促进科学知识传播发挥了重要作用。《蓝皮书》指出了一些学术出版第三方服务的正当服务,包括以下几点。

1.1 收集实验数据

对于一些专业性较强的研究,在撰写论文的过程中需要收集相关数据,但是论文作者可能无法使用专业设备来收集数据。此时,作者可向第三方服务机构寻求帮助,第三方服务机构可利用专业化设备为作者提供论文所需数据。但是作者须在文稿中对此部分严格予以说明。

1.2 语言文字润色

对于来自非英语母语国家的科研人员来说,熟练且专业地运用英语写作论文,是需要克服的一大难关,语言障碍也逐渐成为非英语母语国家研究人员在国际英文期刊发表论文的主要阻碍因素,无形中加大了此类研究人员的论文发表难度。第三方服务机构可帮助研究人员润色稿件,使用专业化的语言进行英语写作,

使其符合国际期刊刊登要求,例如将论文翻译成英文,或检查拼写、语法等,或审核语言表述是否符合期刊发表规范等。

1.3 同行评审

同行评审是学术论文发表过程中最为重要的一步。在论文投稿过程中,研究人员通常会收到论文修改通知,被要求撰写修改说明,逐条回复评审专家的意见。但一些非英语母语国家的研究人员可能会受语言障碍的影响,无法高效顺畅地回复评审意见,使得与评审专家沟通不畅,引发一些歧义。因此,第三方服务机构可帮助研究人员对修改说明语言进行润色,协助回复审稿意见,但是研究人员必须保证本人对审稿意见的回复负责。另外,第三方服务机构还可以帮助研究人员寻找合适的审稿专家,为论文提供客观建议。

1.4 选择投稿期刊

一些研究人员可能无法准确了解目标期刊概况及专业特色,或者不熟悉国际期刊的发表要求及流程等,因此,第三方服务机构可帮助研究人员选择投稿期刊,明确说明期刊投稿流程、所要求、审稿时间等,提高投稿成功率,缩短投稿时间,提高科学研究效率。

除了以上正当服务以外,常见的第三方正当服务还包括数据保管与存储、剽窃检查、统计服务、传播研究成果等^[3]。研究人员在论文发表过程中若遇到发表困难,可向专业的第三方服务机构寻求帮助,但必须准确辨识出正规或违规的第三方服务机构及类型,在论文中明确说明第三方服务机构提供的服务类型,并对论文内容负责,杜绝学术不端问题。

2 学术出版第三方服务机构的不正当服务

目前,科研人员职称评定、岗位晋升、项目验收以及更长期的职业生涯发展离不开在国际期刊或者国内核心期刊上发表的论文的质量及数量。迫于个人发展压力,一些科研人员难免会违反职业道德,选择第三方服务机构使得发表论文过程更加便捷,很容易掉进不正当第三方服务的陷阱之中。关于第三方服务机构利用科研人员急于发表论文的心理,通过不正当服务来操控出版流程,《蓝皮书》中指出了以下几种不正当服务情况。

2.1 代写代发论文

代写代发论文是指由第三方服务机构负责论文从创作到发表的一系列过程,第三方服务机构可提供事先写好的或者被接受的论文,并向科研人员收取费用。代写代发论文是一种典型的学术不端情况,《蓝皮书》认为,代写代发论文包括2种科研不端情况,即出让部分作者署名权以及出让全部作者署名权^[3]。出让部

分作者署名权即第三方服务机构被委托撰写作者 A 和 B 的稿件,此稿件经同行评议,被编辑部接收,如果第三方服务机构出售作者 B 的署名权,由作者 C 和 D 购买,稿件作者则变为 A、C、D。出让全部作者署名权即第三方服务机构委托作者 A 撰写文章并向其付费,作者 B 向第三方服务机构付费购买署名权,则稿件作者变为 B,然后向编辑部投稿,稿件接收。但实际上作者 B 并未撰写稿件,作者 A 和作者 B 也不相识。具体情况如图 1 及图 2(图中部分内容参考学术出版第三方服务的边界蓝皮书(2020))。

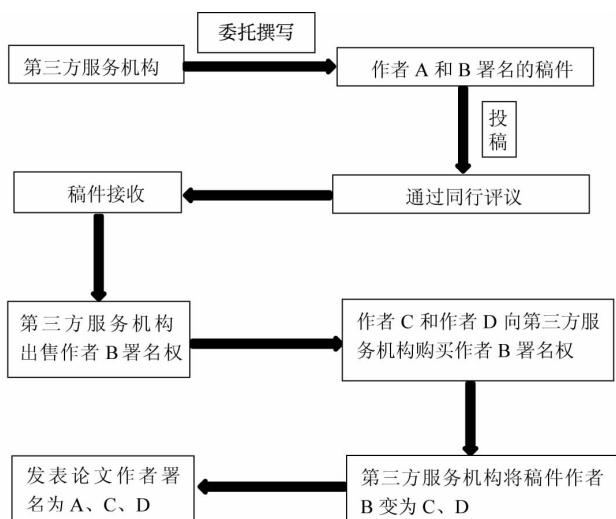


图1 出让部分作者署名权情况

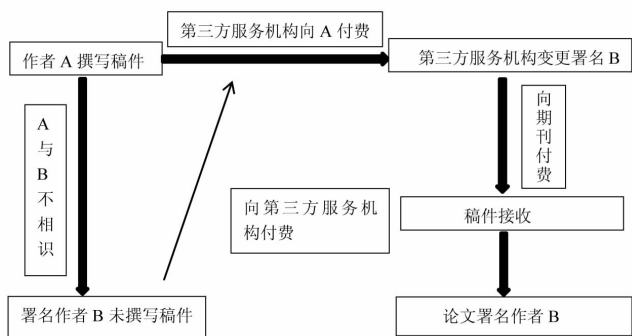


图2 出让全部作者署名权情况

2.2 操纵同行评议

国内期刊一般由编辑部将论文送交评审专家,论文作者不参与同行评议过程,也无法得知论文的同行评议专家。但国外期刊要求作者提供专家的邮箱或联系方式,很多第三方机构会利用此项漏洞来伪造专家邮箱,从而达到操纵同行评议的目的。论文作者提供专家的真实姓名,但是伪造了专家邮箱,让编辑部误以为联系的是专家,第三方服务机构收到编辑部同行评议要求时,伪造了有利于论文发表的评审意见并返回

给编辑部,论文成功发表。在这其中,论文作者需要付费给第三方服务机构。具体情况如图 3(图中部分内容参考《蓝皮书》)。

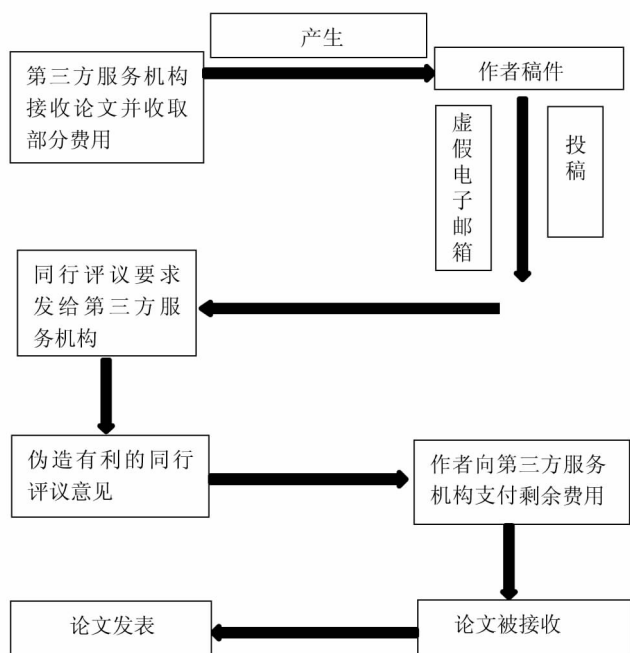


图3 操纵同行评议情况

2.3 违规润色文字

正规的第三方服务机构会为研究人员提供翻译或润色文字等服务,提高非英语母语国家研究人员论文写作质量。例如将论文翻译成英语发表,若非英语原稿已发表,则需告知编辑部并引用原文,或运用专业语言写作、检查语法与拼写,以符合国际期刊出版规范。但一些违规的第三方服务机构会提供已写好的英语稿件(涉及代写代发问题)或非英语原稿已发表且未告知编辑部,而造成重复发表的问题。违规的润色文字服务极为隐秘且界限模糊,研究人员必须要精准识别,把握好相关准则。

2.4 图表、数据造假

图表、数据是研究论文中的重要部分,也是提升研究论文科学性和客观性的重要方式。一些研究人员由于缺乏专业设备,可能在研究过程中不方便收集相关数据,或不了解如何使用相关统计分析软件来分析数据。《蓝皮书》中指出,合规的第三方服务机构会帮助研究人员搜集并分析数据,并解释数据结果,标注统计人员的贡献。在图表方面,第三方服务机构会帮助研究人员根据投稿期刊要求,修改图表格式,使图表更美观等。但是,一些违规的第三方服务机构会提供来源不明的数据,或隐藏不利数据,操纵数据使其更符合研究结果等,或提供虚假表格,并没有呈现出真实的数据

结果等。

3 针对学术出版第三方服务机构中学术不端行为的防范对策

学术不端问题来源已久,受科技人员的科研压力、不合理的科研评价体系以及巨大的利益诱惑影响,学术不端问题影响范围广泛、危害巨大,且治理困难。学术不端阻碍了正规第三方服务机构的发展,扰乱了正常学术出版规则,是危害科研生态环境的“毒瘤”。在科学技术高速发展、科学交流活动日益频繁的当下,治理学术不端,强化出版规范,净化科研生态是必须给予重视的重要课题。科技期刊学术不端问题治理或科研诚信建设,是一项综合性、系统性工程,涉及多方利益相关者,要想杜绝学术不端问题,必须建立起多元主体协同(管理部门、学/协会、大学、科研院所、第三方机构、期刊出版单位、编辑、作者及读者)的治理体系。通过各个主体共同治理学术不端,相信学术不端定能被扼杀在学术出版链条之中。

3.1 管理部门层面

1) 建立健全学术不端法律监管体系,明确学术不端的违法性。目前,国内外学术不端治理产业链已非常成熟,许多国家已出台了多项治理学术不端的法律法规,例如丹麦法律就明确规定反对作者在文章中不适当署名,这种行为被视为违法行为^[4]。但我国在学术不端立法方面仍然需要完善,需要由国家制定学术不端防治法律法规,在法律层面对各类学术不端行为进行严厉威慑,健全科技立法,加大对学术不端的惩戒力度,依据法律严肃处理各类学术不端行为。明确无论是学术出版过程中哪一个环节涉及了学术不端问题,都将受到法律追究。

2) 完善科研评价体系,设置多元化的职称评价制度。我国学术不端现象滋生的一大部分原因是现行不合理的科研评价制度。科研人员岗位晋升、绩效发放及职称评定等都与论文数量直接相关。在这种高度压力之下,科研人员不得不冒险寻求第三方服务机构的不正当服务,学术不端问题由此产生。目前,我国学术界需要放弃“唯论文”的评价标准,应该根据科研人员研究领域、岗位类别及个人特长等设置不同类型的科研评价体系及职称评价制度。英国科研评价工作由半官方的评估机构完成。通过设置科研卓越框架(research excellence frame, REF)、组建专家委员会、缩减评估小组、调整评估指标(新增“科研影响力”指标)等措施公平公正进行科研评价^[5]。我国可借鉴国际先进的科研评价体系,杜绝科研评价中“论文至上”以及“人情评审”等问题,使得科研评价体系既尊重科学

规律又充满人文关怀,充分发挥科研评价体系在提升科研人员研究能力以及营造公平创新的科研环境方面的重要作用。

3) 加强对省内期刊的管理,开展常态化评估工作。我国科技期刊总量巨大,国家层面的管理工作十分艰巨。因此,在国家统一领导下,应由省级出版管理部门具体对省内各类科技期刊开展常态化评估工作,着重对学术不端问题进行审查。质量较差的科技期刊常常成为不良第三方服务机构的“目标”,因此,省级期刊出版管理部门应加强对期刊的管理及考察,定期开展期刊质量评估工作,淘汰质量堪忧、存在学术不端问题的期刊。另外,期刊管理部门应建立省级期刊质量监督管理平台,定期公布科技期刊质量评估结果以及存在的学术不端问题,形成省内良性竞争、优胜劣汰的科技期刊出版环境。当省内一些科技期刊出现学术不端问题时可将情况报给监督管理平台,实现学术不端问题的共享,督促其他科技期刊引以为戒。

4) 国家及省级学/协会应积极制定出版伦理政策,定期举办科研诚信宣传教育活动,发挥监督和指导功能,建立领域内期刊的科研诚信标准、学术不端问题调查流程。美国微生物学会就通过伦理准则和伦理委员会对下属期刊出版伦理概况进行管理,通过会议和出版物对协会成员进行科研诚信教育^[6]。此举可以加强学/协会内期刊在学术不端治理领域的沟通和对话,共享科研诚信建设成果,形成科技期刊科研诚信融合共建、共管局面。

3.2 第三方服务机构层面

第三方服务机构应坚持三大原则,发挥专业化优势,为科研人员提供正规出版服务。一些第三方服务机构的不正当服务不仅会扰乱科研环境,还会损害一些信誉良好的第三方服务机构,对学术出版活动造成不良影响。

1) 第三方服务机构作为学术出版活动中的一环,应严格遵守行业学术出版规范,坚决抵制利益诱惑,为科研人员提供正规出版服务。例如不得抄袭、伪造或篡改实验数据、不得伪造虚假同行评议意见、不得违反论文署名规范或不得代写代发代投学术论文等。

2) 第三方服务机构应坚持诚信、透明及善意原则,包括不参与学术不端行为、公开透明提供服务内容及价格、在合理范围内开展服务,在涉嫌学术不端时应拒绝提供服务等。第三方服务机构要将科研诚信建设作为常态化工作,通过工作制度、员工行为规范等对学术不端或各类违反科研诚信的行为进行约束与规定,督促内部员工禁止为违反科研诚信的行为提供服务。与国家或省级科研诚信监督预警平台实现互联互通,

对违反科研诚信的第三方服务机构进行预警,自觉抵制相似学术不端行为。

3) 第三方服务机构要发挥专业精神,杜绝对出版流程的不正当操控,建立起以信任为前提、以诚信为目标的服务机制。第三方服务机构需丰富监督渠道,利用电视、广播、报纸等传统媒体或微博、微信公众号等新媒体方式,自觉接受群众监督,主动防范学术不端行为。

3.3 期刊编辑部层面

期刊编辑部是防范学术不端问题的桥头堡,对于及时发现学术不端论文并防止其进入出版传播流程具有重要作用。科技期刊需建立健全学术期刊管理和预警制度,加强高水平学术期刊建设,发挥在科研诚信建设中的主体作用,提高审稿质量,加强对学术论文的审核把关。期刊编辑部防范学术不端可从以下几个方面进行。

1) 提高办刊质量。目前,一些质量较差、版面字数过多或者过于追求利益最大化的期刊学术不端稿件较多,因此,编辑部要提高办刊质量及论文录用标准,不能过于追求经济效益而损害刊物质量。只有不断提高办刊质量,吸引优质稿源,才能形成良性的刊物出版机制。

2) 严格遵守“三审制”,加强对初审环节的审查。第三方机构代写代发稿件向编辑部投稿时,邮箱及联系方式往往雷同,因此期刊编辑要善于从细节中发现学术不端稿件,在初审时可从稿件的邮箱、电话及投稿作者信息等方面识别出学术不端稿件。一旦发现疑似学术不端稿件,要联系投稿方整改,若确认学术不端,要立即将投稿作者拉入黑名单,对其设置禁稿期限。期刊编辑部要定期将本刊学术不端情况汇报给相关期刊管理部门,期刊管理部门也要及时将情况公布在相关监督管理平台上,以便提醒其他期刊编辑部。

3) 完善同行评议制度。编辑部要完善同行评议制度,及时更新审稿专家库。不使用投稿作者推荐审稿专家的方式,而是由编辑部自行选择审稿专家。另外,编辑部要定期更新审稿专家库,淘汰年龄较大或行政事务较多的专家,可积极引入中青年审稿专家,盘活期刊审稿专家库人才资源。在选择专家审稿时,尽量选择专业对口的专家,这样学术不端稿件才更容易被专家所识别。编辑部要杜绝专家评审环节中弄虚作假、“人情评审”、索取不正当利益或者出具不当评审意见等情况。再次,例如 Taylor & Francis 组建了出版道德与诚信专家团队,负责制定期刊的道德与诚信政策,解决期刊遇到的各种科研诚信问题,还会定期举办针对审稿人、编辑及作者的科研诚信培训,提高共识与

实践水平^[7]。

4) 编辑部在作者投稿时,需要作者提供例如“著作权约定书”“作者贡献声明”“基金项目证明书”或“单位实验设备条件证明书”等,以考量作者是否有条件或者设备完成论文中的科学研究过程,以判断学术不端。如《自然》出版集团早在 2009 年就要求作者提供“作者贡献说明”,在论文中公开每位作者的具体贡献,对“荣誉作者”等学术不端问题进行了有效遏制^[8]。

5) 随着科学技术的迅速发展,一些辅助性出版技术工具应用范围逐渐扩大,期刊编辑部也可以尝试利用技术审查工具,例如实验过程记录器、开放数据存储库、语义检测系统等,避免因为学科编辑经验及精力不足,无法精准识别各类学术不端问题,提高期刊对于学术不端问题的识别与治理能力^[9]。

6) 增强期刊出版流程开放程度及数据透明性。已有研究指出,在国内出版业伦理、编辑道德研究方面,在统计作者机构时发现,47%的作者机构为“期刊编辑部”或“杂志社”,这说明国内在出版伦理、诚信建设方面的研究主体为期刊编辑人员,这也从侧面说明了我国学术出版过程的开放程度不足,除了编辑及审稿专家外,研究人员对出版过程不了解^[10]。因此,我国期刊应提升出版流程中的开放程度和透明度,加强各个出版环节的透明性,坚持学术不端调查内控机制,遵守透明度和开放促进(transparency and openness promotion, TOP) 准则,提升调查过程中的透明度,明确学术出版各方的主体责任^[11]。

7) 期刊还可采取开放同行评议,论文数据及音频、视频增强出版等措施,保证研究成果在同行间的交流和可重复性验证^[12]。

3.4 科研人员层面

加强对科研人员出版伦理及学术道德规范教育,使其清楚地认识到学术不端的危害。近些年,学术不端问题愈演愈烈,甚至出现了很多新的演变情况,这和其背后隐藏的巨大利益是分不开的。科研人员要分辨正当第三方服务和学术不端情况,如遇困难可参考国际出版伦理道德委员会(committee publication ethics, COPE)关于学术不端经典情况的介绍和防范指南^[13]。《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》中指出,科学研究人员要遵守科学道德准则,践行科研诚信要求,不得抄袭他人成果、伪造篡改实验数据、不得购买、代写代发论文等^[14]。在日常研究工作中,科研人员要不断学习科研诚信各项要求,利用各种线上学习资源,例如威立《科研诚信和出版道德最佳实践指南》(《Wiley Best Practice Guidelines on Research Integrity

and Publishing Ethics》)、施普林格·自然免费在线学习课程《研究诚信与同行评审》(《Research Integrity and Peer Review》)、《研究伦理与科学诚信手册》(《Handbook of Research Ethics and Scientific Integrity》)等学习科研诚信与出版伦理相关内容^[15]。科学研究是一个长期的钻研过程,科研人员应戒骄戒躁,不可因贪图蝇头小利而葬送了学术生涯。要强化“红线”意识和“底线”思维,加强自我约束,积极防范学术不端行为。科研人员是学术出版活动的重要一环,科研人员要对学术不端问题“零容忍”,那么成功杜绝学术不端问题便指日可待。

4 结束语

学术出版中正规第三方服务机构有效地促进了科学知识的传播,优化了学术出版流程并且盘活了学术出版优秀资源,对于学术出版的良性发展具有重要作用。但受各种不良思想文化的侵袭,目前我国学术出版活动中学术不端问题还比较严重。治理学术不端问题需要社会各界共同发力。期刊管理部门、第三方服务机构、期刊编辑部及科研人员是治理学术不端的重要责任主体,是建设良好科研作风和科研诚信的重要力量。科研诚信是我国科技强国建设的根基,社会各界要积极治理学术不端等各种违反科研诚信的问题,营造风清气正的科研生态,培育和践行社会主义核心价值观,弘扬科学精神,倡导创新文化,推进我国向世界科技强国目标迈进。

5 参考文献

- [1] 英国现代生物出版集团近日撤销 43 篇论文, 41 篇是中国作者 [EB/OL]. (2015-03-31) [2020-09-02]. https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_1316473
- [2] 《肿瘤生物学》被 SCI 除名, 曾撤稿 107 篇中国医学论文 [EB/OL]. (2017-07-18) [2020-09-02]. https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_1736098
- [3] 明确第三方服务边界, 推动中国科研诚信建设, 中信所携手施普林格·自然发布蓝皮书 [EB/OL]. (2020-07-30) [2020-09-02]. http://www.naturechina.com/corpnnews/istic_bluebook
- [4] 胡泽文, 武夷山. 论文代写代发现象之研究 [J]. 中国软科学, 2012(7): 86
- [5] 张菲菲. 高校科研评价体系的国际经验及启示: 基于对英、新、澳三国科研评价框架的比较 [J]. 齐鲁师范学院学报, 2020, 35(3): 23
- [6] 解贺嘉, 初景利. 国外科技期刊出版伦理研究述评 [J]. 中国科技期刊研究, 2022, 33(2): 145
- [7] 胡昌杰. 国际学术出版伦理与诚信: COPE 的作用与 Taylor & Francis 的具体实践 [J]. 编辑学报, 2021, 33(1): 55
- [8] 刘红. 网络环境下国际一流科技期刊作者指南的特征和作用 [J]. 中国科技期刊研究, 2010, 21(1): 14
- [9] 贺晨, 许洁. 学术出版伦理建设现状、趋势、挑战及启示: 以五大国际学术出版商相关做法为例 [J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(12): 1532
- [10] 王飞, 王智博. 国内外出版伦理研究的热点与发展趋势的比较分析 [J]. 中国科技期刊研究, 2022, 33(2): 154
- [11] 高霁, 张光, 徐佳亿, 等. 我国英文科技期刊出版诚信与伦理制度建设现状的调研与思考 [J]. 中国科技期刊研究, 2022, 33(6): 791
- [12] 李洁, 李娜, 栾嘉, 等. 我国医学科研人员出版伦理认知情况调研及对医学期刊工作的启示 [J]. 编辑学报, 2020, 32(3): 353
- [13] The Committee on Publication Ethics. Systematic manipulation of the publication process [EB/OL]. [2020-09-02]. <https://publicationethics.org/>
- [14] 中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》 [EB/OL]. (2018-05-30) [2023-04-27]. http://www.gov.cn/zhengce/2018-05/30/content_5294886.htm
- [15] 陈征. 国际出版机构科研伦理培训实践探析及启示 [J]. 中国科技期刊研究, 2023, 34(1): 4
(2022-12-28收稿;2023-05-04修回)