

高质量审稿意见的特点及刊登的现状与价值*

肖湘¹⁾ 贺嫁姿²⁾

1) 广州大学期刊中心, 510006, 广州; 2) 《广东石油化工学院学报》编辑部, 525000, 广东茂名

摘要 高质量审稿意见不仅言之有据,对稿件全面客观评价,而且提出富有建设性的修改建议,具有很高的学术价值。从目前已刊发的情况看,高质量审稿意见按内容可分为珍贵史料型、学术争鸣型和学习借鉴型3种类型,按刊登载体模式可分为纸质刊物刊登型、纯网络版刊发、审稿专家个人微信公众号推送型3种主要形式。选登高质量的审稿意见有利于培养稳定优秀审稿人队伍,有利于优质学术资源的共享与示范,有利于学术期刊的科研诚信建设。学术期刊可普及和推广高质量审稿意见选登,科研单位可将选登的高质量审稿意见纳入审稿人的工作业绩,全面推动学术期刊和科研工作的繁荣发展。

关键词 高质量审稿意见;退修意见;退稿意见;审稿人;学术期刊

Characteristics of high-quality review comments and the status and value of their publication//XIAO Xiang, HE Jiazi

Abstract High-quality review opinions not only provide well-founded and comprehensive objective evaluations of the manuscript, but also offer constructive suggestions for modification, which has high academic value. The classification of high-quality review comments can be divided into three types based on the content: precious historical data type, academic contention type, and learning reference type. Based on the publication carrier mode, it can be divided into three main forms: paper publication type, pure online publication type, and review expert personal WeChat official account push type. Selecting high-quality review opinions is beneficial for building and training an excellent team of reviewers, promoting the sharing and demonstration of high-quality academic resources, and promoting the integrity construction of academic journals. Academic journals can popularize and promote the selection of high-quality review opinions, while scientific research institutions can incorporate selected high-quality review comments into the work performance of reviewers, comprehensively promoting the prosperity and development of academic journals and scientific research.

Keywords high-quality review; comments; ejection opinions, reviewer; academic journals

First-author's address Journal Center of Guangzhou University, 510006, Guangzhou, Guangdong

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2023.03.021

由于学术期刊审稿方式、审稿制度、审稿人身体状

况和审稿心理等因素的影响,审稿意见的质量有高有低。赵大良提出:“好的审稿意见除对文章的选题定性评价之外,会对研究的具体过程进行认真的审视,会提出一些实质性的意见或疑问,有的还会提出许多进一步研究的建议。”^[1]这里所说的“好的审稿意见”就是“高质量审稿意见”。关于审稿意见质量的研究,罗伟清论述了同行专家审稿行为中存在审稿意见质量不高等若干问题^[2];程志强在阐述审稿效率提升时,提出“合适的外审专家能够提出中肯的审稿意见……若外审专家选择不当,就可能造成审稿意见质量不高”^[3];徐英朔等以 Publons 平台中 2018、2019 年 Top Reviewers 相关信息为数据源,采用标准负二项回归检验高质量审稿意见与审稿人个体特征间的关系^[4];陈先军对如何获得高质量的专家审稿意见进行了探讨^[5]。截至目前,学者们主要是从审稿意见存在质量不高的问题、产生的原因,以及如何获得高质量的审稿意见等方面进行了研究,很少有学者从高质量审稿意见特点及刊登的价值进行研究。

《编辑学报》2021 年第 1 期创办了“审稿意见选登”栏目,2 年来已连续刊发了 11 期共 34 篇高质量的审稿意见,这是对高质量审稿意见合理利用的很好示范。基于对《编辑学报》等公开发表的审稿意见的分析,本文从学术期刊高质量审稿意见的特点,以及刊登的现状和价值进行初步探讨。

1 高质量审稿意见的特点

1.1 评价全面客观

高质量审稿意见能够对稿件进行全面客观评价,并对其创新性、学术性、逻辑性、规范性,以及文字表述的准确性等进行恰如其分的点评。例如《编辑学论文选题的调查及分析——对科技期刊青年编辑发文情况的探讨》的评审意见指出:文章的选题视角独特,研究有一定价值;论文题名表达欠准确,值得进一步推敲;观点缺乏提炼,论文框架结构存在问题;语言文字粗糙,表达不够严谨;表格和插图制作不规范;参考文献著录比较规范^[6]。审稿人对文章的选题、题名、框架、语言文字表达、表格和插图制作、参考文献著录 6 个方面进行了全面客观的评价。《中国期刊提升国际影响力的路径:吸引国内高质量原创性科研成果》审稿意

* 广东省高校学报研究会编辑学项目(20180305);国家社科基金 2021 年度一般项目(21BXW085)

见指出了文章的创新性,即“选题很有价值,目前科技期刊界对这方面的研究相当欠缺”^[7]。《科技期刊党支部引领意识形态工作的思考》审稿意见肯定了文章选题有意义,提出“科技期刊意识形态风险防控问题是一个重要问题,尤其是在当前形势下更是如此”,并指出这篇文章重点论述了党支部在防范、化解意识形态风险方面的思路与做法,有一定的新意^{[8]482}。

1.2 意见言之有据

高质量的审稿意见不仅有全面客观的评价,而且在表达意见时也有充分的论据,而不像有的审稿意见只言片语、空泛笼统,甚至只有“同意发表”或“不同意发表”四五个字。如《淡看期刊评价 回归办刊初心》退修意见在提出“章节设置扣题不紧,观点表达不够明确”的同时,指出其具体表现在文章第1~4章框架结构聚焦不够,尤其是第3章“如何办好刊”与题目的论述主题相偏离,此章中的“出版时滞”“文章质量”“其他因素”3个小节标题,不仅没有表达作者的学术观点,而且难以支撑“如何办好刊”这个主题^[9]。

即使是退稿意见,高质量的审稿意见也做到言之有据。如在《科技期刊综合评价相关问题研究》退稿意见中,审稿人在观点鲜明地指出本文的论述主观性和片面性太强,不能让人信服的同时,进一步指出文中“期刊评价工作源自编辑出版界,是为提高办刊质量而发起”“学术影响力等同于影响因子”等观点是不对的,最后才得出结论:“鉴于以上,建议退稿。”^[10]

《编辑学报》审稿意见选登栏目刊发的审稿意见,无论是退修意见还是退稿意见,审稿人基本上都能从选题是否有意义、内容是否严谨、结构是否合理、语言表述是否规范准确等多方面进行较详细的分析,论述有理有据,最后才得出退修或退稿结论。

1.3 修改建议具有建设性

高质量的审稿意见往往还会提出建设性强、可供作者参考借鉴、有助于提升文章质量的具体的修改建议。例如,在《关于学术期刊撤稿流程规范化建设的思考》审稿意见中,审稿人从引言、国内外撤稿规范指南等方面提出了具体的富有建设性的修改建议^{[11]266}。其中,在引言部分提出需要注意纠正“崇洋抑中”倾向,不宜使用“撤稿量正以惊人的速度增长”等夸张的说法。《科技期刊品牌化、系列化办刊模式分析与探讨》一文中如下引用内容:“我国4 973种科技期刊共有1 276个主管单位……主办超过5种期刊的单位仅有2个。”^{[12]371}但未标注引文内容出处。审稿人对这些数据提出质疑的同时,还特地查阅了中国科学技术协会主管的科技期刊,发现主办超过5种期刊的学会有11个^{[12]371}。审稿人严肃地提出,引用这类数据

时不仅要标注引用内容的出处,而且需引用最新的资料,同时还要注意核实内容,不能人云亦云,更不要想当然^{[12]371}。

《编辑学报》审稿意见选登栏目刊发的25篇退修意见共有165条具体的、富有建设性的修改意见,大部分退修意见中有5~6条具体的修改建议,其中有一篇文章的修改意见多达13条,建议修改的内容主要有重新推敲论文题名、修改摘要和关键词、调整论文研究重点和框架结构、进一步提炼学术观点并概括段落主题句、语言文字的规范表达、规范著录参考文献等,这些都具有很高的建设性,对作者修改完善论文有很高的指导价值。

2 高质量审稿意见刊登现状

2022年第5期《编辑学报》刊发了《科技期刊公开发表专家审稿意见的方法及意义》一文,作者提出公开发表专家审稿意见有多种形式,从发表载体看,可以分为印刷出版和网络出版^[13]。本文正是从这2方面统计高质量审稿意见刊登情况。为了全面了解目前国内有多少学术期刊刊登了高质量审稿意见,笔者在知网搜索了关键词含“审稿意见”“退修意见”“退稿意见”的文章篇名,截至2022年12月24日,分别为136、27、16篇。通过阅读文章标题、摘要及正文,笔者发现其中篇名含“审稿意见”的文章大多数是关于如何处理审稿意见的研究,只有几篇是论文或图书的审稿意见;篇名含“退修意见”“退稿意见”的文章大部分是《编辑学报》近2年的文章的详细审稿意见。目前,国内主要有《力学学报》《人民文学》《中国园林》《编辑学报》《心理学报》等5家学术期刊公开发表高质量审稿意见。从刊发的情况看,高质量审稿意见按内容可分为珍贵史料型、学术争鸣型和学习借鉴型3种类型,按刊登载体模式可分为纸质刊物刊登、纯网络版刊发和审稿专家个人微信公众号推送3种形式。

2.1 基于刊发的高质量审稿意见内容分类

2.1.1 珍贵史料型

2021年《力学学报》首次刊登了钱学森写于1961年的对《二元水翼理论总结》的一份审稿意见书及该意见书的原件图。钱先生不仅对稿件进行了审阅,给出了详尽的审稿意见,并在最后建议“作者如有兴趣,也可以面谈一次”^{[14]1510}。钱学森先生曾为该学报评审过很多稿件,均给出详尽的审稿意见。遗憾的是当时条件有限,那些审稿意见大多没能被保存下来,而这份被珍藏下来的审稿意见便成了珍贵的史料。这份审稿意见不仅是《力学学报》编辑部学习的宝贵史料,也是值得所有编辑同人及审稿专家们学习的珍贵资料。

2016年《文艺争鸣》刊发了黄发有撰写的《告别伤痕的仪式——对照审稿意见重读〈记忆〉》，文中记载了1979年《人民文学》编辑部5位编辑对《记忆》的审稿意见^[15]。黄发有通过对《记忆》终稿及其审稿意见的对照，重新梳理当年复杂的文学现场，加深了我们对《记忆》及其同时代作品曲折传播接受过程的认识与理解，5位编辑的审稿意见也就成了珍贵的史料。

2.1.2 学术争鸣型

《中国园林》2004年第5期和第7期先后刊发了俞孔坚的2篇论文^[16-17]，同时也分别刊发了几位编委对这2篇论文的审稿意见^[18-19]。其中，一位编委在审稿意见中指出，俞孔坚文中关于专业名称“风景园林”是否应由“景观设计”来代替，他有不同的看法^{[19]44}。《中国园林》先后刊发的2组审稿意见是学术争鸣式的审稿意见。这2组审稿意见都有审稿人署名，并且都态度鲜明地表达了审稿者与审稿稿件作者不同的学术观点。审稿人对不同的学术观点进行了全面充分的论证，还在审稿意见中备注了详细的参考文献。这些审稿意见可以说是一篇篇充满学术争鸣的学术论文。

2.1.3 学习借鉴型

《编辑学报》2022年第3期刊发了《守正创新，办出高品质大学学报——以〈北京师范大学学报（自然科学版）〉为例》的退修意见^{[20]341}。审稿人认为，这篇文章介绍了如何争取学校支持、实行专家办刊、纽约优秀稿件、加强专题策划等经验做法，值得其他高校学报的办刊者参考借鉴^{[20]341}。

“请严格按《编辑学报》的规范著录参考文献”^[21]，这是《编辑学报》刊载的审稿意见中的一条具体修改意见。该刊已刊发的25篇文章退修意见中有15篇提出了同样的修改意见。作为高校学报编辑，笔者在编辑审稿过程中，也常常发现不少作者的投稿“不按照学术期刊的规范著录参考文献”，可见这是一个非常普遍的学术规范问题。这些具体的可供学习借鉴的审稿意见的刊登，受到了越来越多的读者和作者的关注与借鉴。

2.2 基于刊发的高质量审稿意见模式分类

2.2.1 纸质刊物刊登型

这种模式可以分为非连续刊登的单篇或多篇文章的审稿意见和连续定期刊登的独立栏目的审稿意见2种类型。

1) 纸质刊物非连续刊登的审稿意见。《中国园林》《文艺争鸣》《力学学报》3家期刊先后在2004、2016和2021年纸质刊上刊登了单篇文章的审稿意见，并且中国知网的过刊浏览可查到这几篇审稿意见。

《力学学报》网络版1957年创刊以来所有过刊均可浏览，纸质样刊刊登的《从钱学森先生的审稿意见，谈对〈力学学报〉办刊的启示》一文^{[14]1510}也可在该期刊的网络过刊浏览上下载。

2) 连续刊登的独立栏目的审稿意见。2021年第1期《编辑学报》开设了匿名审稿人《审稿意见选登》栏目，即审稿人和作者姓名都没公布的审稿意见选登。栏目开办近2年来，除2021年第2期没有选登审稿意见外，其余每期都有《审稿意见选登》栏目，目前已连续刊发了12期共36篇文章的审稿意见，平均每期刊发3篇。

这些选登的审稿意见既有退修意见，也有退稿意见，每一篇对编辑工作都有较高的指导价值，深受读者特别是从事编辑工作的读者的关注。尽管《编辑学报》网络版没有发布“审稿意见选登”栏目，但在中国知网的《编辑学报》当期目录与过刊浏览中均可浏览或下载该栏目已刊登的审稿意见。截至2023年2月8日，该栏目刊登的36篇审稿意见在中国知网已被下载5906次（作者自行统计）。

2.2.2 纯网络版刊发型

从2014年第1期开始至今，《心理学报》编辑部将每篇文章的审稿意见和作者回应整理成单独的PDF文档，在网络版学术论文（除9篇论文外）后面增加了一个匿名审稿人的“审稿意见”链接，点击该链接就可以非常方便地查看到该篇论文的具体审稿意见与作者回应，这是匿名审稿意见的网络出版形式^[22]。《心理学报》将审稿过程中匿名审稿人的每一轮审稿意见及作者对审稿意见的回应全部呈现给读者，初步实现了刊发稿件评审过程的公开透明。

2.2.3 审稿专家个人微信公众号推送型

有一些编辑学专家在认识到公开论文审稿意见的重要性后，充分利用个人微信公众号推送审稿意见。例如，自2020年12月14日开始，张品纯编审便在个人微信公众号“品味纯美人生”上推送其审稿意见，截至2023年2月3日，共推送了475篇编辑学论文的评审意见。这种微信公众号上推送的审稿意见，不仅方便读者阅读、关注、收藏与分享，而且读者还可与审稿专家互动留言，开展学术交流。

3 高质量审稿意见刊登的作用

学术期刊的审稿意见一般仅在单篇文章的作者与相关责任编辑之间交流，审稿意见的作用主要是筛选稿件、指导作者修改稿件和完善更新专家库。高质量的审稿意见刊登不仅对审稿人有激励作用，有利于培养更多的优秀审稿人，还可以将高质量审稿意见作为

优质学术资源分享给读者并起到示范引领作用,对杜绝“关系稿”“人情稿”、抵制和纠正学术不端行为、促进学术期刊的科研诚信建设也有着很好的作用。

3.1 有利于培养稳定优秀审稿人队伍

对于学术期刊来讲,审稿是论文发表过程中不可或缺的关键环节,是一项重要而严谨的学术活动。而高质量的审稿意见需要审稿人花费大量的时间和精力深入细致地审读稿件,从文章的选题是否有价值、结构是否完整、论证是否充分、语言表述是否流畅等多方面对文章进行全面客观的评价,并且提出专业的、学术价值高的建设性修改意见。绝大多数优秀审稿人凭着对学术理想的追求而乐意默默地为学术期刊审阅稿件,并提供高质量的审稿意见。大多数期刊将审稿意见只是作为单篇来稿的评价与指导依据,在稿件刊发或退稿后,审稿意见就被束之高阁甚至被丢弃。而将高质量的审稿意见公开刊登,不仅是对审稿意见的高度认可,也是对优秀审稿人的一种尊重与激励,优秀审稿人将更乐意帮助期刊审阅稿件。而在优秀审稿人的严格把关与高质量审稿意见指导下,期刊论文的学术质量会相应提升,从而形成“优秀审稿人—高质量审稿意见—期刊论文质量提升”的良性循环。将高质量的审稿意见刊登还可供审稿人之间相互学习交流,有助于新的审稿人成长为优秀的审稿专家^[23]。

3.2 有利于优质学术资源的共享与示范

高质量的审稿意见是同行评议过程中学术价值含金量最高的部分。将高质量审稿意见在纸质刊物刊登或在网络版随文发表,除单篇文章的作者能根据审稿意见撰写、修改、完善稿件,提高学术质量外,其他文章的作者、编辑、审稿人与广大读者都可以方便快捷地学习借鉴这些已刊登的审稿意见。不少读者觉得看审稿意见就好比听研讨会上专家对发言人稿件的精彩点评,比看文章本身更有意思,学到的东西也更多,尤其是参加工作时间不长的年轻编辑和从事相关专业学习的硕士或博士研究生,在阅读文章的同时研读审稿意见,比单纯攻读研究方法类的教科书显得更实在、更高效。在“品味纯美人生”微信公众号【论文评议】栏目的评审意见留言栏中,有读者留言“可作教科书,果断收藏”。可见高质量审稿意见的刊登有效促进了优质学术资源的共享与示范,这既符合中宣部等3部门发布的《关于推动学术期刊繁荣发展的意见》^[24]提倡的构建方便快捷、资源共享的哲学社会科学研究信息化平台的精神,也符合中宣部印发的《关于推动出版深度融合发展的实施意见》^[25]提出的加强重要成果的交流展示、加强经验分享交流的精神。

3.3 有利于学术期刊的科研诚信建设

2018年中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》^[26];2021年,中宣部、教育部、科技部联合印发了《关于推动学术期刊繁荣发展的意见》。这2个文件都充分强调了学术期刊在科研诚信建设中的作用与责任担当。高质量审稿意见的刊登有利于学术期刊的科研诚信建设,主要表现在以下3个方面。

1) 高质量审稿意见的刊登可以让读者和期刊的潜在作者了解到该期刊刊发文章看重的是文章的质量,刊发的文章必须经过优秀审稿人的严格审阅,会对文章的科学性和真实性进行严格把关。这就可以让作者打消找关系发“人情稿”,甚至铤而走险找中介代写、代发稿件的念头,从而认真撰写论文,认真对待专家审稿,虚心接受并严谨地回应审稿人的每一条审阅意见。

2) 高质量审稿意见的刊登对其他审稿人也有一定的约束和警示作用,能够提醒并约束其他审稿人端正态度,立足学术前沿细心研读文章,认真严谨地审阅稿件,提供全面客观的评审意见,避免提交空话套话的无效审稿意见甚至伪审稿意见,从而有效杜绝敷衍塞责、无故拖延审稿甚至审稿造假等不良现象。

3) 大多数期刊审稿意见是保密的,只发给单篇文章的作者,而高质量审稿意见的刊登,可以让审稿意见公开、透明,如果审稿意见不是全面客观的评价,就会引起期刊读者和其他审稿人的质疑,这也会影响审稿人和期刊的声誉。

因此,刊登高质量的审稿意见,可以监督审稿专家、督促作者和期刊防止学术不端行为的发生,有利于期刊、作者、审稿人、读者等多方共同努力,维护和创造良好的学术生态环境。

4 结束语

尽管对审稿意见的评价和刊登高质量审稿意见均不属于期刊三审三校出版流程的必备环节,也不是编辑处理稿件工作的“硬性”任务,加上编辑时间精力有限等,学术期刊在刊登高质量审稿意见过程中必然会遇到多种困难,但刊登高质量的审稿意见有利于期刊界和学术界共享优质学术资源,有利于促进期刊的健康良性发展。我国科技期刊《编辑学报》和《心理学报》在刊登高质量审稿意见方面大胆探索,做了有益的示范,并取得了良好成效。为克服传统审稿方式的弊端,西方科技出版界提出并讨论尝试“开放性同行评审”(open peer review)^[27]。2023年1月中旬, Nature旗下期刊《Communications Earth & Environment》

编辑部门发布了一条重磅消息:对于2023年1月23日以来提交的所有同行评审文章,期刊将在发表论文的同时发布编辑决定信、审稿人报告和作者回复,审稿人可以选择保持匿名或将身份公开^[28]。相信越来越多的期刊将主动刊登分享高质量的审稿意见,从而更加有效地发挥学术期刊在学术质量、学术规范、学术伦理、学术教育和科研诚信建设方面的引导把关作用。同时我们还希望科研部门将选登的高质量审稿意见纳入审稿人的工作业绩,全面推动学术期刊和科研工作的繁荣发展。

5 参考文献

- [1] 赵大良. 如何面对无理的审稿意见[J]. 中国研究生, 2007(8): 26
- [2] 罗伟清. 同行专家审稿行为的后评价分析[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(6): 578
- [3] 程志强. 科技期刊审稿效率提升策略研究[J]. 传播与版权, 2022(7): 31
- [4] 徐英朔, 程媛, 宗乾进, 等. 高质量的审稿意见与审稿人个体特征的关系: 基于对 Publons Top Reviewers 的实证分析[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(2): 199
- [5] 陈先军. 责任编辑如何获得高质量的专家审稿意见[J]. 出版广角, 2015(9): 67
- [6] 张品纯. 论文评议 137[Z/OL]. “品味纯美人生”个人微信公众号, 2021-05-25
- [7] 《编辑学报》编辑部. 《中国期刊提升国际影响力的路径: 吸引国内高质量原创性科研成果》退修意见[J]. 编辑学报, 2022, 34(5): 493
- [8] 《编辑学报》编辑部. 《科技期刊党支部引领意识形态工作的思考》退修意见[J]. 编辑学报, 2022, 34(5): 482
- [9] 《编辑学报》编辑部. 《淡看期刊评价 回归办刊初心》退修意见[J]. 编辑学报, 2022, 34(1): 52
- [10] 《编辑学报》编辑部. 《科技期刊综合评价相关问题研究》的退稿意见[J]. 编辑学报, 2021, 33(3): 334
- [11] 《编辑学报》编辑部. 《关于学术期刊撤稿流程规范化建设的思考》的退修意见[J]. 编辑学报, 2021, 33(3): 266
- [12] 《编辑学报》编辑部. 《科技期刊品牌化、系列化办刊模式分析与探讨》退稿意见[J]. 编辑学报, 2021, 33(4): 371
- [13] 吴爱华, 王妹. 科技期刊公开发表专家审稿意见的方法及意义[J]. 编辑学报, 2022, 34(5): 523
- [14] 刘俊丽. 从钱学森先生的审稿意见, 谈对《力学学报》办刊的启示[J]. 力学学报, 2021, 53(5): 1510
- [15] 黄发有. 告别伤痕的仪式: 对照审稿意见重读《记忆》[J]. 文艺争鸣, 2016(4): 69
- [16] 俞孔坚, 李迪华. 《景观设计: 专业 学科与教育》导读[J]. 中国园林, 2004(5): 7
- [17] 俞孔坚. 还土地和景观以完整的意义: 再论“景观设计学”之于“风景园林”[J]. 中国园林, 2004(7): 37
- [18] 王秉洛, 陈有民, 刘家麒, 等. 对“《景观设计: 专业 学科与教育》导读”一文的审稿意见[J]. 中国园林, 2004(5): 9
- [19] 刘家麒, 王秉洛, 李嘉乐. 对“还土地和景观以完整的意义: 再论‘景观设计学’之于‘风景园林’”一文的审稿意见[J]. 中国园林, 2004(7): 41
- [20] 《编辑学报》编辑部. 《守正创新, 办出高品质大学学报: 以〈北京师范大学学报(自然科学版)〉为例》退修意见[J]. 编辑学报, 2022, 34(3): 341
- [21] 《编辑学报》编辑部. 《学术期刊对科研诚信要承担的责任》退修意见[J]. 编辑学报, 2021, 33(6): 599
- [22] 《心理学报》审稿意见与作者回应[EB/OL]. [2023-01-20]. https://journal.psych.ac.cn/xlxb/fileup/0439-755X/PingShen/1671677311413-302086109_review.pdf
- [23] 张丹. 英文科技期刊优秀审稿人队伍的培养[J]. 编辑学报, 2019, 31(5): 582
- [24] 中宣部, 教育部, 科技部. 关于推动学术期刊繁荣发展的意见[A/OL]. (2021-06-25) [2023-01-02]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s5147/202106/t20210628_540716.html
- [25] 中共中央宣传部印发《关于推动出版深度融合发展的实施意见》的通知[A/OL]. (2022-04-24) [2023-01-02]. <https://www.nppa.gov.cn/nppa/contents/279/103878.shtml>
- [26] 中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》[A/OL]. (2018-05-30) [2023-01-18]. http://www.gov.cn/zhengce/2018-05/30/content_5294886.htm
- [27] 李金珍, 庄景春, 邱炳武. 《心理学报》开放性同行评审方式探索及初步成效[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(2): 139
- [28] Let peer review be transparent[J/OL]. Communications Earth & Environment (2023-01-23) [2023-02-09]. DOI: 10.1038/s43247-022-00665-6. <https://www.webof-science.com/wos/alldb/full-record/WOS:000919489700002> (2023-02-11收稿; 2023-03-07修回)