

基于期刊管理及作者调查的一稿多投解决策略探索*

——以审稿周期和出版周期为切入点

林 静 邹小勇 冷怀明[†]

重庆大学附属肿瘤医院中国药房编辑出版中心,400042,重庆

摘要 以药学期刊为例,将审稿周期和出版周期作为切入点,采用官网、数据库等公开途径查询与作者问卷调查相结合的方式了解目前期刊对审稿周期和出版周期的管理现状以及作者的真实投稿意愿。结果发现,造成“一稿多投”始终“禁而不止”的原因可能在于多数期刊没有按照《著作权法》规定完成审稿或明确约定审稿周期,有些期刊即使约定了审稿周期也没有认真执行,且期刊的实际审稿周期和出版周期超过了作者的心理耐受阈值。在此基础上,本文提出期刊应正确领会《著作权法》精神,尊重作者的投稿利益,明确、细化稿约中对审稿周期、出版周期的约定,提高期刊的出版伦理规范意识等建议,旨在为合理解决一稿多投问题提供参考。

关键词 一稿多投;审稿周期;出版周期;稿约;作者调查

Solving multiple submissions of one manuscript based on journal management and investigations on authors: starting from review and publishing cycle//LIN Jing, ZOU Xiaoyong, LENG Huaiming

Abstract Taking the review cycle and the publication cycle as the starting point, we searched some official websites and public database, together with the author's questionnaires, to understand the current situation of the management of review and the publication cycle of scientific journals and the author's real willingness for submission among pharmaceutical journals. The result showed that the reason for unstoppable "multiple submissions of one manuscript" was that most journals did not completed the review process in accordance with the provisions of the *Copyright Law* or had not clarified a fixed duration for review cycle. Some journals did not strictly followed the time restriction of review cycle even they had publicized, therefore, the actual review and publication cycle had largely exceeded what the authors had expected. Based on the above information, we here proposed that journals should correctly put emphasis on the essence of the *Copyright Law*, respect the authors' contribution interests, clarify and refine the agreement on the review and publishing cycle in the manuscript agreement, and improve the awareness of publishing ethical norms, in order to provide a reference for solving the problem of multiple contributions.

Keywords multi submission of one manuscript; review cycle; publication cycle; manuscript appointment; author survey

Authors' address Editorial and Publishing Center of Chinese Pharmacy, Cancer Hospital Affiliated to Chongqing University, 400042, Chongqing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2023.04.003

一稿多投是长期以来一直困扰期刊出版但又未能得到妥善解决的问题。全世界范围内的学术期刊普遍拒绝作者一稿多投,因为一稿多投不仅浪费出版资源,而且还可能造成重复发表,搅乱依据科研成果发表所建立的科学奖赏机制^[1-2]。但也有研究者提出,一稿多投虽然不值得提倡,但却有值得同情和合理的成分^[3]。科技论文的半衰期较短,若论文发表周期过长会影响论文学术交流的价值。加上在现有的科研评价体系下,论文的发表有一些功利的目的。期刊过长的审稿周期和出版周期让作者在遵守禁止一稿多投规则时付出了过高的时间成本,也让作者承担了过重的投稿义务。这也是为何反对一稿多投规则得不到全面遵守的主要原因^[4-5]。目前针对一稿多投的研究多集中在如何防范上^[6-7],较少有学者系统地从事期刊管理及作者投稿诉求方面展开研究。为了了解造成“一稿多投”始终“禁而不止”的原因和期刊在审稿周期和出版周期方面可能存在忽视作者权益之问题,笔者以药学期刊为例,采用官网、数据库等公开途径查询与作者问卷调查相结合的方式了解目前期刊对审稿周期和出版周期的管理现状以及作者的真实投稿意愿,分析存在的问题并提出对策建议,为合理解决一稿多投问题提供参考。

1 资料与方法

1.1 调查对象的来源和确定

1.1.1 期刊

通过“中国科技期刊引证报告”App检索学科分类为药学和中药学的中文期刊,通过中国知网查询各刊的出版状态,以正常状态的期刊作为调查对象。

1.1.2 作者

选择具有丰富投稿经验的药学科工作者为调查对象,主要包括本刊资深编委、青年编委和部分在本刊发表过论文的作者。为了避免调查对象仅在我刊或其

* 中国高校科技期刊研究会医学期刊专项基金(CUJS-YX-2021-4-1);重庆市高校期刊研究会“渝编-仁和基金”项目(CQLX2020-14)

[†] 通信作者

多数论文在我刊发表,从而造成调查结果不够客观,笔者在确定调查对象前均会通过中国知网等数据库查询其论文发表情况,确保其论文发表期刊多样化。

1.2 调查问卷的设计

笔者主要围绕审稿周期和出版周期这2个作者较为关心且与作者利益密切相关的节点设计调查问卷。问卷共包括6个单选题:“1. 您所投中文科技期刊的审稿周期一般是多长?”“2. 您能接受的最长审稿周期是多长?”“3. 您期待的审稿周期是多长?”“4. 您所投中文科技期刊的出版周期一般是多长?”“5. 您能接受的最长出版周期是多长?”“6. 您期待的出版周期是多长?”

1.3 调查方法与数据处理

1.3.1 对期刊的调查

通过期刊官网及中国知网、维普网等公开途径获取信息。首先,查询期刊稿约/投稿须知/出版合同(为便于表述,本文统称为“稿约”)中关于审稿周期、出版周期以及其他与审稿事项有关的说明。然后,选取每种期刊2022年的最后一期(以截止时间为2023年2月11日算,将在中国知网上查到的2022年的最新的一期作为该杂志2022年的最后一期)或2023年的第1期杂志为代表,查询该期杂志中每篇文章的收稿日期和出版日期(本文中的出版日期统一为中国知网上显示的出版时间,包括了网络首发时间和稿件正式刊出后的上网时间),按照下列公式计算期刊的平均实际出版周期:

$$T = [\sum (t_{ci} - t_{si})] / n,$$

式中: T 为平均实际出版周期,单位d; t_{ci} 、 t_{si} 分别为第*i*篇文章的出版日期、收稿日期, $i = 1, 2, \dots, n$; n 为某杂志该期的文章篇数。1个月按30d计,将*T*的单位换算为“月”。

1.3.2 对作者的调查

借助“问卷星”平台创建调查问卷,采用线上不记名的方式通过微信软件向全国各地的受访者发放问卷,确保问卷能成功送达被调查人的手中。调查时间为2022年9月8—17日。用Excel 2007软件对数据进行统计分析。

2 调查结果

2.1 期刊纳入与问卷回收情况

在“中国科技期刊引证报告”App中共检索到药学/中药学类中文科技期刊69种,经查询,《国际药学研究杂志》目前为停刊状态,因此本文共纳入68种期刊,包括药学类期刊44种、中药学类期刊24种。本次调查共发放问卷150份,回收问卷139份,回收率为

92.67%,可满足问卷调查的样本量需求。139位受访者涉及的地域包括江苏、重庆、上海、贵州、广东、新疆、北京、四川等26个省份,具有一定代表性。

2.2 审稿周期调查结果

2.2.1 期刊稿约中约定审稿周期的情况

在68种纳入调查的期刊中,稿约中明确了审稿周期的有54种(占比79.41%),未提及审稿周期的有14种(占比20.59%)。在其稿约中宣称审稿周期为1、2、3、5、6个月的期刊占比分别为10.29%、17.65%、45.59%、2.94%、2.94%。由此可见,宣称审稿周期为3个月的期刊数量最多,1、2个月的期刊数量居中,5、6个月的期刊数量最少。

在54种约定了审稿周期的期刊中,仅有11种期刊(占比20.37%)明确了是在约定审稿周期内给出录用与否的结论,其余43种期刊(占比79.63%)均只提到会给出处理意见,具体录用时间不明确。此外,期刊对于约定审稿期满后稿件的处置情况说明较为随意,多达38.89%的期刊无任何说明,还有超过20.00%的期刊直接规定作者可自行处理(未提及编辑部是否会继续审稿)。结果见表1。

表1 54种药学/中药学类科技期刊稿约中约定审稿期满后稿件处置情况的说明

处置说明	期刊种数	占比/%
无任何说明	21	38.89
作者联系编辑部后可自行处理	14	25.92
作者可自行处理(无需联系编辑部)	11	20.37
稿件仍在审阅中,作者可致电编辑部或通过投稿系统查询状态	5	9.26
视为退稿,作者可改投他刊	3	5.56
合计	54	100.00

2.2.2 作者期望审稿周期与期刊实际审稿周期的问卷调查情况

超过97.00%的受访者表示在意期刊的审稿周期。

1)在作者期望审稿周期方面:虽然有43.16%的受访者表示其能接受的最长审稿周期为>2~3个月,占比较高;但实际上,大部分受访者(103人,占比74.10%)期望的审稿周期≤1个月,而绝大部分受访者(136人,占比97.84%)期望审稿周期≤2个月。

2)在期刊实际审稿周期方面:仅有10人表示其所投期刊的审稿周期≤1个月,占比(7.19%)最低;有47人表示其所投期刊的审稿周期>3个月,占比(33.81%)最高;表示其所投期刊审稿周期>2个月的受访者多达90人,占比高达64.75%。结果见表2。

表2 作者期望审稿周期和实际审稿周期的问卷调查结果

人(占比/%)

调查项目	≤1个月	>1~2个月	>2~3个月	>3个月	无所谓
能接受的最长审稿周期	21(15.11)	56(40.29)	60(43.16)		2(1.44)
期望的审稿周期	103(74.10)	33(23.74)	2(1.44)		1(0.72)
期刊的实际审稿周期	10(7.19)	39(28.06)	43(30.94)	47(33.81)	

注:“空白”表示对应调查项目中不涉及此选项。

2.3 出版周期调查结果

2.3.1 期刊稿约中约定的出版周期和期刊的平均实际出版周期情况

在68种纳入调查的期刊中,仅有5种期刊在稿约中约定了出版周期,宣称的出版时间为5d~15个月不等,时间跨度较大。在这5种期刊中,多数期刊的平均实际出版周期与稿约宣称的出版周期基本相符,但仍有少数期刊的平均实际出版周期长于稿约中宣称的出版周期。结果见表3。

在纳入调查的68种期刊中,平均实际出版周期≤3、>3~6、>6~8、>8~10、>10个月的期刊分别有2、21、16、12、16种,占比分别为2.94%、30.88%、23.53%、17.65%、23.53%;还有1种期刊因未注明收稿日期,故其平均实际出版周期不明确。由此可知,平均实际出版周期≤3个月的期刊数量较少,而超过40.00%的期刊的平均实际出版周期>8个月。同时笔者发现,平均实际出版周期≤3个月的2种期刊均采用了线上优先出版(以当期杂志中是否有线上首发

的文章为判断依据),平均实际出版周期在>3~6个月的21种期刊中有10种采用了线上优先出版。

2.3.2 作者期望出版周期与期刊实际出版周期的问卷调查情况

超过95.00%的受访者表示在意期刊的出版周期。1)在作者期望出版周期方面:虽然分别有31、27人表示其能接受的最长出版周期为>6~8和>8~10个月,总占比超过40.00%,但实际上,多数受访者(122人,占比87.77%)期望的出版周期是≤6个月,绝大多数受访者(133人,占比95.68%)期望的出版周期是≤8个月。2)在期刊实际出版周期方面:有41人表示其所投期刊的出版周期>10个月,占比(29.50%)最高;约一半的受访者(70人,占比50.36%)表示其所投期刊的出版周期>8个月,仅约30.00%的受访者表示其所投期刊的出版周期≤6个月。本问卷调查结果与期刊的平均实际出版周期调查情况大致相符,说明问卷调查结果较为客观,可在一定程度上反映期刊的真实出版情况。结果见表4。

表3 5种药学/中药学类科技期刊稿约中出版周期约定及平均实际出版周期的统计情况

编号	期刊名称	刊期	稿约中宣称的出版周期	实际出版周期	
				平均出版周期	期次
1	《中国药物应用与监测》	双月	4~10个月	7.63个月	2022年第6期
2	《中国实验方剂学杂志》	半月	5~90d ¹⁾	93.91d ¹⁾	2023年第1期
3	《环球中医药》	月	8~15个月 ²⁾	7.95个月	2022年第12期
4	《中国药房》	半月	4~6个月	5.46个月	2022年第24期
5	《中药新药与临床药理》	月	6个月	7.54个月	2023年第1期

注:1)网络优先出版时间;2)稿约中宣称的出版周期为收到录用通知后的7~12个月,表中结果为笔者加上稿约中宣称的审稿周期(一般4~10周)后所得。

表4 作者期望出版周期和实际出版周期的问卷调查结果

人(占比/%)

调查项目	≤3个月	>3~6个月	>6~8个月	>8~10个月	>10个月	无所谓
能接受的最长出版周期	24(17.27)	52(37.41)	31(22.30)	27(19.42)		5(3.60)
期望的出版周期	79(56.83)	43(30.94)	11(7.91)	3(2.16)		3(2.16)
期刊的实际出版周期	15(10.79)	28(20.14)	26(18.71)	29(20.86)	41(29.50)	

注:“空白”表示对应调查项目中不涉及此选项。

3 调查中发现的问题及分析

3.1 多数期刊没有按照《著作权法》规定完成审稿或明确约定审稿时限

2021年6月1日起实施的新修订的《著作权法》第35条规定:“著作权人向报社、期刊社投稿的,自稿件发出之日起十五日内未收到报社通知决定刊登的,

或者自稿件发出之日起三十日内未收到期刊社通知决定刊登的,可以将同一作品向其他报社、期刊社投稿。双方另有约定的除外。”^[8]本调查结果显示,在纳入调查的68种期刊中,只有7种(占比10.29%)期刊稿约中宣称的审稿周期符合《著作权法》要求的30d,多数期刊均是按照“双方另有约定的除外”这一规定自行约定审稿事宜。虽然《著作权法》规定双方可自行约

定审稿时限,但其初衷应该是期刊和作者通过协商后共同确定一个评审时限,且期刊应在此评审时限内按照“三级审稿”制度完成审稿并通知作者其稿件是否被录用。然而,从本调查结果来看,超过20.00%的期刊没有刊登稿约或有稿约而未明确具体的审稿周期,92.65%的期刊没有明确用稿周期;在约定了审稿周期的54种期刊中,也只有20.37%的期刊明确了是在约定的审稿周期内通知作者稿件录用情况。由此可知,目前仍有较多期刊对审稿、出版的管理不够科学和规范,对审稿周期的约定较为随意,未能充分考虑作者的投稿权益,也不符合《著作权法》精神。

3.2 有约定审稿时限的期刊也没有认真执行约定

按照约定的时间完成审稿并及时通知作者审稿结果是科技期刊应尽的责任与义务。科技部发布的《科研活动诚信指南》规定,学术出版单位同样需遵循一定的出版伦理规范,比如确定合理的审稿周期,不应当要求作者以投稿协议形式接受超过法律法规中有关规定的审稿周期,应在规定期限内告知作者稿件的处理情况等^[9]。但从本调查结果来看,目前仍有部分期刊的出版伦理规范意识较为薄弱,虽然约定了审稿时限但却没有认真执行。比如,期刊调查结果显示,在54种约定了审稿周期的期刊中,只有极少数期刊(4种,占比7.41%)宣称的审稿周期>3个月;但从作者调查情况来看,却有超过1/3的受访者表示其所投期刊的实际审稿周期>3个月。虽然有的期刊也规定,若审稿期满后没有收到审稿结果作者可改投他刊,但对于一些半衰期短、内容时效性强的文章,会因为未能得到及时审阅而导致其价值迅速降低,这对作者来说,由此造成的损失是无法挽回的。在投稿风险均由作者单方面承担的情形下,作者为了辛苦得到的科研成果能够顺利发表,可能就会铤而走险选择一稿多投^[10]。并且,从期刊调查结果来看,在54种约定了审稿周期的期刊中,有38.89%的期刊没有对超过审稿时限后稿件的处置情况进行约定,还有20.37%的期刊表示超过审稿时限后作者便可自行对稿件进行处置。作者在约定的审稿周期内没有收到审稿通知,也未见期刊的情况说明,此时作者会根据约定默认稿件未被采用,从而改投他刊,在无意中也会造成一稿多投。

3.3 期刊的实际审稿周期和出版周期超过了作者的心理耐受阈值

除少数作者是为了满足自我价值实现和被他人认可的需求外,大多数作者都是因为受到实用需求(如学位申请、科研津贴获取等)和功利需求(如职称评定等)的刺激,才会将研究成果撰写成学术论文进行发表交流^[11]。由于部分研究型论文和政策管理型论文

具有半衰期短、时效性强等特点,作者在给期刊社投稿后,如果在自己预设的期望时间内没有得到相关结果反馈,部分作者就会因担心自己辛苦写出来的稿件“错过最佳时效”,从而在等待过程中采取一稿多投的方式,以降低自己的投稿风险,保障稿件能够被尽早、顺利地发表^[9,12]。从本调查结果来看,98.56%的受访者表示其能够接受的最长审稿周期≤3个月,接近80.00%的受访者表示其能够接受的最长出版周期≤8个月;但事实上,有超过1/3的受访者表示其所投期刊的实际审稿周期>3个月,超过一半的受访者表示其所投期刊的出版周期>8个月(超过40.00%的期刊的平均实际出版周期>8个月)。由此可见,目前期刊总体的审稿周期和出版周期均超过了作者的心理耐受阈值。在稿件的审稿周期和出版周期超过了作者的心理耐受阈值,而期刊又没有及时告知作者审稿进度的情况下,作者就有可能选择一稿多投。

4 针对调查中发现问题的对策建议

4.1 期刊根据《著作权法》精神明确各刊的审稿周期

《著作权法》对于保护著作权人的合法权益,调整著作权人与使用人的关系,繁荣社会主义文化和科学事业都具有重要意义。学习和贯彻执行《著作权法》不仅是依法治国、尊重知识、尊重人才的需要和体现,更是办好科技期刊的基石和保证^[13]。目前,期刊未约定审稿周期,或者约定审稿周期为收到编辑部处理意见(包括退改、修回再审等)时限的行为违背了立法者的本意。对此,建议期刊正确领会《著作权法》精神,不仅要按规定在稿约中注明审稿周期,而且要明确是在约定审稿周期内完成审稿并通知作者是否决定刊登其稿件;此外,建议期刊在稿约中应对约定审稿期满后稿件的处置情况(比如什么情况下允许或者不允许一稿多投等),以及期刊因自身违约对作者造成的损失约定合理的解决方案,充分尊重投稿人的投稿权益。

4.2 期刊根据作者投稿意愿设置合理的审稿周期和出版周期

审稿周期和出版周期一直都是作者投稿后关注度较高的两方面^[14],并且《科研活动诚信指南》也提出期刊应设置合理的审稿周期和出版周期。从本调查结果来看,有较大比例期刊的审稿周期和出版周期分别是3个月和>8个月,但事实上,上述时限已经是大部分作者的心理耐受阈值。97.84%的受访者倾向的审稿周期是1~2个月,87.77%的受访者倾向的出版周期是≤6个月。因此,如果期刊能将审稿周期尽量控制在1~2个月、将出版周期尽量控制在≤6个月,则将是满足作者期待、赢得作者信赖的有效手段。

为了解决期刊在严把学术和出版“质量关”与周期过长之间的矛盾,有效压缩审稿周期和出版周期,笔者提出以下建议:

1) 积极加入线上优先出版。本研究发现,平均实际出版周期 ≤ 6 个月的23种期刊中,超过一半(12种)的期刊采取了线上优先出版,且平均实际出版周期越短的期刊其线上优先出版的稿件篇数越多(出版周期 ≤ 3 个月的2种期刊的当期稿件均100%采用了线上优先出版)。虽然在纳入调查的68种期刊中有48种期刊显示加入了中国知网“优先出版”平台,但实际上只有21种期刊(占比30.88%)在当期杂志中采取了线上优先出版,仍有较大比例期刊是以传统的纸质媒体出版方式为主。因此,建议期刊积极加入线上优先出版,弱化纸质媒体按“期”出版的限制,更为灵活地按照作者的需求选择出版时间。

2) 科学预测稿件刊登量,减少稿件积压。建议期刊根据自身专刊/组稿的力度、刊期设置、用稿率等科学预测稿件用量,合理储备稿件,降低稿件的积压量,从而缩短稿件的出版时滞。

3) 加强与预印本平台的合作。预印本是指研究人员在学术成果正式出版前预先在公共仓储系统发布、共享的论文手稿,是开放科学环境下学术交流的重要方式。预印本与科技期刊的合作是近期学术界和企业界都较为关注的热点问题,其可有效缩短论文发布时滞,确立科研人员的成果首发权^[15]。且Fu等^[16]研究发现,有预印本文章的Altmetric注意力评分平均高出无预印本文章49%,引用量高出36%。在我国,由中国科学院传播局支持、中国科学院文献情报中心建设的预印本平台ChinaXiv正在推进与科技期刊的合作,协助制定科技期刊的预印本政策,明确期刊与预印本平台的合作规范,加快两者的融合发展进程^[15]。建议期刊应加强与预印本平台的合作,积极探索新型出版模式。

4.3 加强期刊管理,提高期刊的出版伦理规范意识

虽然科技部发布的《科研活动诚信指南》和中国科协发布的《科技期刊出版伦理规范》均提到科技期刊也需遵循一定的出版伦理规范,如按照约定完成审稿和出版、及时告知作者审稿情况等,但目前对于期刊的考核主要是依据《期刊出版管理规定》要求,从政治导向、技术业务、编辑质量和出版质量等方面展开,鲜有涉及期刊出版伦理规范遵循情况的考核,因此不少科技期刊还缺乏对出版伦理规范重要性的认识。对此,建议从管理层面和社会层面强化对期刊出版伦理规范遵循情况的考察。

1) 从管理层面:建议各刊的主管单位定期抽查其

所管期刊稿约中审稿周期、出版周期的约定、执行情况,并将抽查结果作为年度期刊考评的参考指标之一;此外,建议在各省(自治区、直辖市)新闻出版局或国家新闻出版署开展的年度期刊综合质量评价中,增加对期刊出版伦理规范遵循情况的考察,并对长期未能按约审稿和出版的期刊予以警示。

2) 从社会层面:建议在期刊评奖、评级等评选活动中,也适当考虑期刊的出版伦理规范遵循情况,据此引导期刊更加重视出版伦理规范。

5 结束语

2019年发布的CY/T 174—2019《学术出版规范 期刊学术不端行为界定》对一稿多投的表现形式作出了明确界定。对于部分恶意一稿多投以获取快速发表或者更好的审稿意见,甚至故意造成一稿多发的行为,期刊界及社会各界应联合起来共同抵制。比如,同类型期刊可形成联盟,对恶意一稿多投者采取联合退稿、联合曝光等处理,并在一定时间内限制其再投稿;向作者所在单位和该领域内的其他学术期刊通报,并由作者所在单位对其作出处罚;等等。然而在实践中,多数作者一稿多投或是无奈之举,其只是希望自己辛苦写出来的稿件能够如期发表。因此,在当前环境下,科技期刊工作者应该客观地看待一稿多投问题,不应将一稿多投的“板子”完全打在作者身上。反对一稿多投规则未能被全面遵守既有作者原因,也有期刊自身的原因。期刊应明确其对待作者来稿时既具有一定权利也具有相应的义务,认识到自身管理存在的问题以及审稿和出版延滞也是作者一稿多投的重要原因。期刊应正确领会《著作权法》精神,规范管理,考虑作者合理诉求,设置合理的审稿周期和出版周期,按照约定及时反馈审稿结果,真正尊重作者的投稿权益,只有这样才能从根本上规制一稿多投现象,从而得到长远发展。

6 参考文献

- [1] 于荣利,朱丽娜,张劲松,等. 科技期刊编辑针对一稿多投和重复发表行为的防范与应对作为[J]. 编辑学报, 2019, 31(2): 51
- [2] 田旭,郑小光,张强,等. 科技期刊学术不端行为案例分析及应对策略:以《机械工程学报》为例[J]. 编辑学报, 2017, 29(增刊1): 102
- [3] 毛军吉. “一稿多投”的争议及其治理探析[J]. 特区实践与理论, 2017(6): 118
- [4] 李泊毅. 审稿慢是作者一稿多投的原因,期刊需做出改进[EB/OL]. [2022-11-01]. <https://zhuanlan.zhihu.com/p/420474142>
- [5] 陈翔. 关于一稿多投与科技期刊自身建设的思考[J].

- 编辑学报, 2010, 22(5): 450
- [6] 傅宁. 基于风险点分析之防范一稿多投研究[J]. 四川省社会主义学院学报, 2021(4): 65
- [7] 范志静, 孙中悦, 顾爽. 大数据智能比对系统在防范疑似一稿多投中的应用[J]. 北京印刷学院学报, 2022, 30(10): 29
- [8] 中华人民共和国著作权法[A/OL]. [2022-11-01]. http://www.gov.cn/guoqing/2021-10/29/content_5647633.htm
- [9] 科学技术部科研诚信建设办公室. 科研活动诚信指南[EB/OL]. [2022-09-29]. <https://wenku.baidu.com/view/4abaab7cab956bec0975f46527d3240c8447a1d3>
- [10] 唐耀. 对科技期刊审稿周期的思考[J]. 科技与出版, 2011(9): 53
- [11] 赵茜. 高校学报作者投稿心理分析与期刊编辑策略: 以《南阳师范学院学报》为例[J]. 中国科技期刊研究, 2010, 21(4): 527
- [12] 贺晓利, 张薇, 郝艳红. 科技期刊一稿多投协调策略与设想: 基于稿件出版周期与审稿期限作者最大耐受限度调查分析[J]. 黑龙江科学, 2014, 5(6): 272
- [13] 郭柏寿, 杨继民, 王启坤. 科技期刊贯彻著作权法的重要性及应注意的问题[J]. 中国科技期刊研究, 2000, 11(4): 251
- [14] 余洋洋. 作者投稿意愿与服务需求调查与分析[J]. 黄冈师范学院学报, 2021, 41(6): 215
- [15] 雷雪. 预印本与科技期刊的融合发展研究[J]. 编辑学报, 2022, 34(6): 662
- [16] FU D Y, HUGHEY J J. Meta-research: releasing a preprint is associated with more attention and citations for the peer-reviewed article[J/OL]. [2023-02-17]. <https://doi.org/10.7554/eLife.52646>
(2023-02-21收稿;2023-05-31修回)

《编辑学报》文稿中常见易错点提示

《编辑学报》对文稿编校的总体要求是严格遵守国家法律法规, 执行相关标准及规范。现在依据 GB/T 7713.2—2022《学位论文编写规则》等国家标准对文稿中常见易错点提示如下, 恳请本刊文章作者和编校人员注意。这个“提示”也可供科技期刊编辑同人参考。

1) “摘要”采用不分自然段的短文, 一般包括目的、方法、结果、结论4个要素。

2) 插图和表格应精选, 不鼓励过度采用可以用文字表述清楚的图表, 不支持使用 PPT 中常用的饼图。

3) 凡是可以使用阿拉伯数字而且又很得体的地方, 均使用阿拉伯数字(包括个位数字、分数、百分数等, 以及用“多”“余”等表述的概率); 当数值 ≥ 4 位时, 采用“三位分节法”留适当空隙的方式分节, 如 1 234 种。

4) 正确使用日期、时刻起止和时间计量起止的符号: 3—6 月(份), 09:30—14:30; 3~6[个]月, 9 h30 min~14 h30 min。

5) 除数学式及整段外文文字外, 并列的外文字母、阿拉伯数字之间的点号采用“、”。

6) 计量单位均采用法定单位符号, 如 5 m、10 kg、24 h、30~45 d; 单位相同的多个量值并列时, 只需标出最末一个量值的单位, 如: 5、10、15、20 min。

7) 坐标曲线图的标目和表格的栏头涉及量和单位时, 采用“量名称/单位符号”的标准化格式。坐标曲线图的纵横轴起点均为“0”时, 只保留 1 个“0”; 标值短线画在坐标轴内侧; 曲线应粗于坐标轴。表格一般采用三线表; 表的栏目都应有名称, 左上角栏头不应有斜线; 全表数据的单位相同时, 将共同单位置于表的右上角。

8) 标有引号的并列成分(如短语或简单句等)之间、标有书名号的并列成分之间不用“、”; 若其他成分插在并列的引号之间或并列的书名号之间, 用“、”。当有 1 个或多个并列引号内的文字中间包含“、”“;”“。”“?”等且后引号前无标点符号时, 并列引号间选用适宜的点号, 如“、”“;”等。

9) 英文刊名翻译成中文刊名需加括注“(英文)”[或“(英文版)”]时, 括注放在书名号之外, 如《Nano Research》翻译成《“纳米研究”(英文)》; 当英文刊名中包含“English Edition”等时, “(英文版)”放在书名号之内, 如《Acta Geologica Sinica (English Edition)》译成《“地质学报(英文版)”》。

10) 列项说明和数学式等的编号, 均用阿拉伯数字标示, 如: 第 1、2 层次的列项说明分别用“1)”“①”; 数学式编号用“(1)”, 右顶格排; 为多条表注、图注编写序号用“(1)”, 注的末尾应加“。”。

11) 正确进行连续数据的分组, 如“审稿周期分别为 <10、10~30、30~60、 ≥ 60 d”应修改为“审稿周期分别为 <10、10~<30、30~<60、 ≥ 60 d”。

12) 数学公式一律采用量符号书写, 公式的末尾按其在行文中的语法关系添加合适的标点符号。量符号第 1 次出现时, 应标注其含义。

13) 对论文重要组成部分的“参考文献”, 要编章编号。参考文献著录严格执行 GB/T 7714—2015。

14) 规范书写缩略词, 如: Pdf、pdf(portable document format)应为 PDF; APP(application)应为 App; 等等。

(卞 吉)