

科技论文洗稿行为的表现形式及其甄别策略

洗春梅¹⁾ 王景周^{2)†}

1)《广东石油化工学院学报》编辑部,525000,广东茂名;2)中山大学附属第三医院期刊中心,510623,广州

摘要 洗稿是一种高级抄袭行为,隐蔽性强、危害性大。该研究结合编辑实践梳理洗稿典型案例的发现和甄别过程,归纳科技论文洗稿行为的表现类型和特点,分析其形成的诱因及学术不端属性。文字重组、结构拆分重组和图表文字互换是洗稿的常见表现形式;洗稿行为侵犯作者著作权。洗稿行为的有效发现和甄别,需要科技期刊编辑部不断强化内部管理,提高防范意识,注重细节,增强智能工具应用能力,严格初审把关。

关键词 洗稿;科技论文;学术不端;甄别

The manifestation and screening strategy of article spinning in scientific papers//XIAN Chunmei, WANG Jingzhou

Abstract Article spinning is a high-level plagiarism behavior with strong concealment and great harm. This study combines editing practice with the discovery and screening process of typical cases of article spinning, summarizes the types and characteristics of scientific article spinning behavior, and analyzes its causes and academic misconduct attributes. Text reorganization, structural separation and reorganization, as well as chart and text exchange, are common forms of expression in article spinning editing. The article spinning behavior infringes on the author's copyright. The effective detection and screening of article spinning behavior requires scientific journal editors to continuously strengthen internal management, improve prevention awareness, pay attention to details, enhance the application ability of intelligent tools, and strictly control the initial review.

Keywords article spinning; scientific papers; academic misconduct; screening

First-author's address Editorial Office of Journal of Guangdong University of Petro-chemical Technology, 525000, Maoming, Guangdong, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2023.04.013

洗稿,是通过复制、重组、变换等操作使原创作品变成“新”稿件的过程,洗稿是一种高级抄袭行为^[1]。洗稿行为在科技出版行业已经形成产业链,某些组织或个人通过变换段落结构顺序和语句表达等方式生产作品,以谋取不正当利益^[2]。通常的做法是首先下载同一主题的论文,然后进行摘抄,为避免重复率过高对摘抄的内容进行“拆分重组、倒装语句、变换表达”,或对图形的颜色、空间、比例、图注、线条等进行调整,或将公式中的符号用其他符号替换,或变更补充编造数据等。洗稿挤占原创作品的生存空间,侵犯版权,侵蚀

国家基础科研能力,危害国家文化软实力^[3]。关于洗稿的研究,主要集中在新媒体、自媒体、影视作品及图书领域,涉及洗稿行为的社会危害、司法认定及规制对策等^[4-5]。科技论文出版领域也存在洗稿现象,学界对其研究主要集中在洗稿行为的诱因、危害、判定困境及治理对策等方面^[6-7]。科技论文洗稿行为涉及面广、隐蔽性强、危害性大,尤其是借助人工智能(AI)软件生成和重组的文章,要分辨它的来源、可信度等非常困难。目前的反剽窃检测工具只能正确辨认部分的AI生成文本,甚至还会误将人们写的文章当成AI生成的。尤其是随着基于AI技术的对话式生成预训练模型ChatGPT等工具的广泛应用,科技论文发表中的洗稿行为会更加普遍且难以识别。为此,本文将进一步深入探讨科技论文洗稿行为的表现、诱因、学术不端属性、侵权性质、实例及甄别策略,以期为期刊编辑和科研管理工作提高科技论文的伦理把关能力提供参考。

1 科技论文中洗稿的表现形式及诱因

1.1 科技论文洗稿的表现形式

科技论文的洗稿主要有文字重组、结构拆分重组、图表文字互换等几种形式。

1.1.1 文字重组

文字重组是最常见的洗稿形式。区别于传统的直接复制和粘贴,洗稿人以他人的论文为原文本,采用更换标题、调换语序、同义词替换,对相同主题的论文文字拆分重组,对中心思想和表达方式等进行修改和加工,或者利用翻译软件多次翻译以形成新的论文。例如发现以下特征即要对论文持怀疑态度^[8]:如与多篇论文主题相似、句子不够通顺且需要经过思考才能理解、有明显不符合语言习惯的表达、形容词相近但不准确、句式结构有明显外文语言痕迹、指代同一事物的名称前后不一致等。

1.1.2 结构拆分重组

结构拆分重组就是把一篇或者多篇相同主题的文章的结构拆分,再重新组合,或者提取原创论文的结构重新填充内容,而表达的观点思想与原创论文相同。这种行为是较深度的洗稿行为,例如,洗稿人把论文A的某部分结构和论文B的某部分结构整合在一起,又

† 通信作者

或者将论文A的附录转换语序作为正文,将论文B的正文作为附录,替换应用和描述的对象并调整了论证案例的顺序,甚至部分增加个人的理解,从而形成“新”的论文。结构拆分重组式洗稿一般夹杂在全文中,判断结构重组时,编辑还需注意是否有文字内容的重组替换式抄袭。

1.1.3 图表文字互换

图表文字互换是指将图的内容转化为表格的形式进行表达、把表格的内容转化为图的形式进行表达,或者图表与文字互换,甚至变换顺序等。例如,洗稿人在抄袭表格数据时,把表格行列数据顺序做调整,或者将表格的列转为行、行转为列,又或者将数据的小数点后面的尾数做更改。这种互换或者更改,虽然检测工具无法识别,但如有以下情形:图表只是截图;图表的说明文字与图表的内容不一致,甚至前后矛盾;沟通中对方不能提供图表的源文件,甚至对图表内容不熟悉等,编辑也可以持怀疑态度,多方求证。

1.2 洗稿行为形成的诱因

导致这种现象出现的原因是多方面的,表面看来是利益驱使,实际深层次的原因还在于各类评价中存在唯论文的导向、洗稿行为隐蔽令人难以识别、洗稿行为人所付出的代价成本低等。

1.2.1 评价中的唯论文导向

洗稿行为出现在科技论文中,多是由于各类评职称、评奖、科研考核、职务或岗位晋升、项目结题等需要^[6]。某些组织或个人由于时间、精力、能力等方面的原因,如“查重太累、考核期快到、没时间写、数据难找……”,不少人缺乏诚信,就求助于论文代写中介,或者自己动手,对他人的稿件进行改头换面式的洗稿。这种“唯论文”的导向催生了大量的论文洗稿代写中介,他们对查重和洗稿颇有心得,自信地强调“经验丰富,查不出来”。

1.2.2 隐蔽性强暴露概率小

洗稿是对别人论文的结构、主题、中心思想乃至表达方式加工和修改,这种高级别的“抄袭”,需要编辑有丰富的实践经验才能辨别出来。如果是跨语种的洗稿行为,编辑部和审稿专家难以辨别和判定,更谈不上找到可供对比的原文。这些就使得洗稿行为有了很大的生存空间。

1.2.3 惩罚不力作弊成本低

洗稿具有“高收益,低风险”的特点^[6]。由于该行为相对隐蔽,事前很难被发现;如果论文顺利通过审稿得以发表,一般在发表后该行为才被发现。而这对于作者本人来说,功利目的早已达到,撤稿或者道歉等均不会对其后面的工作有太大的影响。同时,相关部门

对已形成论文洗稿产业链的中介监管乏力,也导致了洗稿行为大行其道。

2 科技论文洗稿的不端和侵权属性

虽然学界对科技论文的洗稿现象并未形成权威的共识,但从科技论文洗稿行为的表现来看,洗稿行为属于学术不端,并且侵犯了著作权。

2.1 科技论文中洗稿的学术不端属性

2018年7月,国家版权局联合相关部门开展“剑网2018”专项整治行动,其中就把网络洗稿行为明确为行政规制的重点工作。《科研诚信案件调查处理规则(试行)》《国家科技计划实施中科研不端行为处理办法(试行)》《科技工作者科学道德规范(试行)》《高等学校预防与处理学术不端行为办法》《普通高等学校学生管理规定》等规范性文件对科研不端和学术不端等行为均有详细的界定和处理方式。而这些针对科研失信行为的法律、规章、规范性文件并没有明确界定洗稿的行为。

2019年7月1日,国家新闻出版署正式实施了新闻出版行业标准CY/T 174—2019《学术出版规范 期刊学术不端行为界定》,指出了学术不端的行为类型包括剽窃、伪造、篡改、不当署名、一稿多投、重复发表、违背伦理道德等多种行为。2019年9月,科技部、中央宣传部等部门联合发布《科研诚信案件调查处理规则(试行)》,是国内首个专门针对科研失信行为调查和处理的法律文件。规则中把科研失信定义为在科学研究及其相关活动中发生的违反科研行为规范或准则的行为,包括抄袭、剽窃或侵占他人科研成果,伪造科研数据,买卖、代写论文或项目申请书,虚构专家意见,以不正当手段获得科研项目或其他科研奖励、荣誉、职务职称,违反科研伦理规范,违反署名规则或论文写作规范等^[9]。科研失信涵盖了科研不端、学术不端、学术失范与学术腐败等范畴。从这个角度看,通过“语句表达的变换、段落顺序的变换”“结构拆分重组”“图表转文字表述、文字表述转图表”等在“剽窃、伪造和篡改”基础上重新加工,从而形成了一篇新文章^[5]的洗稿行为是学术不端行为,属于科研失信行为范畴。

2.2 科技论文洗稿的侵权属性

《著作权法》中关于抄袭他人作品的构成要件:一是他人的成果已经公开发表,已经享受著作权保护,也就是成果是否容易被他人“接触”“获取”;二是行为人仍然主动抄袭、复制;三是稿件中的主要结构、思想、框架结构、段落要点、具体题材表达等存在雷同或相同。另外,《著作权法》中判断侵权重要的原则是“思想表达二分法”,即把文章分解为思想和表达2个关键点

来分析。从思想和表达角度看是否构成抄袭侵权,包括了以下要素:相似的内容是否具有独创性,是否使用了他人主题思想的主要部分、所占的比例、整体的相似度等。如果在主题思想上相似,那么要判断它是否具有独创性,只要思想上具有独创性,哪怕表达相似,也同样受著作权保护。

由此,科技论文洗稿行为主要体现在通过删改、拼凑、在具体的词语文字表达、论点、结构布局上重组变换等手段对一稿或者多稿进行二次加工,虽然规避了“字面相同”的查重检测,但是保留了原创内容的核心主干部分。这是被《著作权法》所禁止的行为,也就是侵犯了原作者的复制权、改编权和发行权等^[10]。

3 科技论文不同洗稿类型的甄别策略

根据前面3种洗稿行为的表现形式及其学术不端属性、侵权属性,通过案例分析其甄别策略。

3.1 文字重组:是否存在更换、调换、替换、增加、缩减等修改加工痕迹

文字重组式洗稿行为,多数存在更换、调换、替换词语等现象,甚至增加或者缩减了内容。对于纯文字的内容,多数利用软件工具^[11]进行操作,如选定一篇他人的主题基本相似的论文,用翻译软件将其译成英文,然后再次借助翻译软件将英文译成中文。随后,再精心对语句、语法等的技术错误进行修正^[12]。针对这类存疑的稿件,编辑可以使用翻译软件把论文翻译成英文,然后利用 Turnitin 等权威的英文检测系统加以检测^[13]。而对于公式、图表较多的文章,作者往往是人工操作,更换或者替换了词语。这需要编辑对相同主题的文章仔细对比甄别。

编辑部曾收到一篇题为《渤海 KLX 油田古近系火山岩成因及分布规律》的文章。编辑收到稿件后,经过初审,认为来稿对油区的勘探有一定意义,学术不端检测数据符合要求。编辑随后根据学术不端检测系统的提示,下载了几篇主题相似的文章(这些文章并没有列在文末参考文献中)。其中有一篇主题为《莱州湾凹陷油田火山岩识别与分布预测》的文章引起了编辑的注意。经过比对,发现来稿和原稿在主干结构和结论上基本相似。再深入考究,发现来稿对具体内容进行了文字加工。如原稿的主干结构为“研究区地质概况”“火山岩识别”“火山岩空间分布规律”“火山岩成因简析”,而来稿的结构则为“地质概况及火山岩分布区域”“火山岩岩性及地球物理响应特征”“火山岩空间分布预测”。原稿所举例的5口钻井分别标记为2井、5井、7井、8井和9井,其中7井深度最大,而来稿则把5口井标记为A6、A11、A20、A24和2井,其中

2井深度最大。经过这样的一番加工,如果没有看到原稿,编辑完全察觉不到来稿的洗稿行为。原稿在分布规律和成因分析上通过矿物学以及构造作用特点分别进行了详细的论述,而来稿则把成因分析穿插到火山岩空间分布规律中去,这样穿插分析在语序上做了调整,读起来并不流畅,逻辑欠清晰。最后编辑要求作者补充区域地质图和油田位置等资料,作者未能提供。最后,编辑部对此稿做退稿处理。

又如一篇题为《商业银行与第三方物流合作供应链金融的演化博弈》的文章,从结构逻辑和全文论述来看,结构清晰、论述严谨。编辑随后根据参考文献下载了2篇与该主题相似的论文,发现与其中一篇题为《银行与第三方物流合作供应链金融异业协作演化博弈》的论文在结构和内容上都很相似,可能存在洗稿现象。经过编辑仔细甄别,发现来稿的洗稿行为非常隐秘。其中,模型假设、演化均衡分析、影响因素和研究结论等部分存在深度洗稿行为。

例如,模型假设部分,原稿是先论述后假设:“……假设B与L进行策略博弈时,双方的博弈策略空间分别为(合作,退出)和(合作,退出)。另外,与演化博弈论的基本假设相一致,本文还假设:B和L组成的合作系统是遵循自然选择的法则自行演化的,没有政府等相关机构的组织和干预。”而来稿则把原稿中的2个假设分开论述,即第二个假设放在了最后,并且把原稿中先论述后假设的顺序改为先假设后论述,论述的内容也进行了深度改写:“假设B与L进行博弈策略选择时,双方的博弈策略均为合作或不合作……另外,本文还假设B与L组成的供应链金融合作系统是遵循自然选择法则演化的,没有政府等相关机构的干预。”

又如结论部分,原稿的结论有4点,其中第1点是影响系统可能的演化均衡和相应的演化路径的因素及相应措施(这样论述不清晰),其余结论则是根据模型演化分析得出的。来稿则把结论整合为3点(把原稿第1点和第4点作为1点),整合后的结论比原稿更加简单明了。具体有:原稿的第2点结论为“当且仅当合作双方的额外净收益与预期投机净收益的差额为正值时,B和L系统才有可能朝(合作,合作)的方向演进。否则,在无其他外力干预的情况下,因为合作主体的理性,只要合作的任何一方在合作中所获的额外净收益小于,甚或等于其退出合作的预期投机净收益,商业银行和第三方物流在供应链金融服务中的合作关系就难以持久,最终会回归商业银行单独为供应链提供金融服务、第三方物流企业单独为供应链提供物流服务的初始状态。”来稿把它当作第一点结论“1)只有当

商业银行与第三方物流的额外净收益均大于投机净收益时,双方才有合作的可能性,任意一方的额外净收益小于投机净收益时,双方均向(不合作,不合作)的博弈均衡点靠拢,难以形成良好的合作关系以共同发展供应链金融业务”。由此可见,如果没有仔细甄别,编辑很难对上述这种深度的洗稿行为做出判断。

3.2 结构拆分重组:同主题论文的数据是否雷同

学术不端检测工具只对文字重复部分进行检测,并没有按照结构来检测。这增加了甄别的难度。编辑部要辨别结构拆分重组现象,比较可行的方法是通过考察文末参考文献中标题或者主题高度相似的文献,结合引文出处内容相似度来甄别,也可以把相关的主题或关键词放到数据库中进行搜索,通过辨别相同主题论文的结构、实验数据等,从而对论文做出判断。

同样是前面提到的关于《商业银行与第三方物流合作供应链金融的演化博弈》的来稿,其结构与提到的另一篇《银行与第三方物流合作供应链金融异业协作演化博弈》总体相似,但做了调整,例如,来稿把原稿的引言和文献综述统筹起来作为引言部分,并增加了最新的文献综述内容,同时把原稿中第四部分“四、演化博弈的均衡分析”(均衡分析和影响因素)拆分为2部分,即它的第3和第4部分,文字改为“三、演化博弈均衡分析”“四、商业银行与第三方物流合作策略的影响因素分析”。在拆分后,“演化博弈均衡分析”下面的每个小标题也进行了重组,然而仔细甄别发现尽管重组后的标题不同,但是里面的公式和表格数据与原稿是雷同的。例如,原稿的小标题是“2. 分别就(I)、(II)对 x, y 求偏导”,来稿则改为“(一)式(I)与(II)分别对 x, y 求偏导”,原稿是“3. 计算雅可比矩阵 J 行列式的值 $\det J$ 及矩阵的迹 $\text{tr} J$ ”,来稿则改为“(二)计算雅可比矩阵 J 的值 $\det J$ 和迹 $\text{tr} J$ ”。这样拆分重组,并且对文字进行了加工,学术不端检测系统是无法识别的。

另一篇关于水质对油田注水开发效果影响的来稿同样存在结构重组的问题。经过编辑部初审,发现思路清晰,也有利用价值;而考究内容,论述虽然清晰却相对简单。编辑通过引用出处,下载了主题相似的几篇文章,发现来稿的主干结构与其中一篇也是关于注水水质对注水开发影响的文章基本相似。来稿的结构在表述上和顺序上做了处理,内容在原稿的基础上做了明显的简化删减,把重要的案例论述舍去,例如,来稿把原稿的第2部分“注水水质对开发的影响”改为第一部分的内容,并且改变了表达,即“水质对油田注水开发效果的影响”,同时把原稿第3部分“注水开发

中水质问题的相关探讨”整合为“水质对油田注水开发效果影响的启示”。这样处理以后,使得文章和原稿看起来完全不一样了。然而,从结构重组这个角度看,这也是一篇“洗”过的稿件。

3.3 图表文字互换:图表的相关信息是否可疑

科技论文中的图表也是学术不端检测系统的检测盲区。编辑要识别图表文字式洗稿行为,就要对来稿全文认真通读,了解图表的主要内容,对模糊的、截图的、说明文字与图表内容不匹配等情形持怀疑态度。其中,编辑可以将图题、表题、图注、表注等输入数据库查找相似文献进行比对^[13];还可以利用学术不端检测工具,对相同或相似主题的文章以及出现图题、表题完全相同的情况加以甄别。通过比对判断是否存在图表文字互换、局部篡改或人为拼接图片、局部修改表格数据的行为。

编辑部曾收到一篇《页岩油气低碳烃无水压裂液性能研究》的文章。这篇稿件经过了学术不端检测,符合编辑部的复制比要求,便进入责任编辑的初审环节。文章的结构是常规的表达,从实验到结果、讨论,最后得出结论,整个实验过程是清晰的。再看参考文献,类似主题的已发表期刊论文(有一篇题目基本一致)引起了责任编辑的注意。

来稿的第1部分是“胶凝剂磷酸酯的制备”,已发表的文章第1部分是“胶凝剂的合成方法”。从文字上看,确实没有相同的表达,但是意思是相同的,作者把“合成的方法”换成了“制备”。再细看内容,已发表文章用图和文字阐述了整个合成的过程,而收到的稿件里,作者用表格形式把实验过程的数据表达了出来,这部分的内容、数据与已发表文章是相同的。

原稿的第2部分是“压裂液配方优化与性能评价”,来稿把“配方优化”和“性能评价”分为2大部分,把原稿中“配方优化”中的“交联比的确定”和“胶凝剂质量分数的确定”改为“交联剂交联比对成胶的影响”和“胶凝剂质量分数对成胶的影响”。与此同时,来稿把实验中的数据相应地作了修改,把“剪切速率 170 s^{-1} , $20 \text{ }^\circ\text{C}$ 的条件”改为了“剪切速率 170 s^{-1} , $25 \text{ }^\circ\text{C}$ 的条件”,其他实验数据相应处理,最后交联比由原稿的 $100:3.5$ 改为 $100:0.8$,并且实验结果由原来的图改为了表格的形式来呈现。在接下来的“性能分析”,来稿把原文章中的性能分析简化论述,然而表达之间却出现与上文“磷酸酯质量分数增大加快反应速率,增加压裂液的黏度”相违的情况,即数据改动后与原来假设相违背了。编辑通过检查、比对,发现这种洗稿行为更加具有隐蔽性,如果仅仅依靠学术不端检测工具,而没有仔细观察判断,是很难发现的。编辑部通过电

话沟通,要求作者提供实验过程,而作者未能提供,最后编辑对此稿做退稿处理。

对于编造实验数据、图像,伪造无法重复实验而再次取得的样品,改变或删减原始调查数据,模糊或移动图表的某一部分,拉伸和添加虚构部分等难以识别的洗稿方式,编辑还可以尝试运用 OSID 工具包的语音录制和上传作证材料等识别方法^[14],加以判断图表是否存在学术不端行为。

4 防范洗稿行为的思考与建议

学界对科研伦理失范、学术不端行为等有较多的研究,针对学术失范行为也提出了系列的处理措施^[15-16]。然而,检测工具很难识别大面积改写以降低文字重复比例、将文字内容转成图片、“软件工具翻译方法”等^[17]形成的稿件,这往往需要编辑人员有足够的专业知识、过硬的逻辑分析能力和丰富的审查经验^[18]。

4.1 编辑要有防范意识,提高把关能力

4.1.1 提高初审把关的防范意识

学术期刊编辑在实践过程中要提高防范意识,在稿件初审时应保持怀疑态度^[8]。洗稿行为本身就是隐性的学术不端行为,其反检测特征突出,隐蔽性强,编辑在初审稿件时,要提高防范意识,尤其对图表、公式、文题不符、作者简介与稿件内容不匹配等进行重点审查,发现端倪要大胆质疑。凡是与正常投稿不相符的行为,或者在稿件中出现语言多处不通顺、低复制比或者复制比为零等情况,编辑可以借助多个数据库进行查重比较,对照查重结果,再对主题相似或相同的文献进行仔细甄别。

4.1.2 加强学习,提高甄别能力

一线编辑对学术不端行为有更深刻和清晰的把握,理应在诚信把关上更加深入细致,不能过多依赖学术不端检测系统。编辑应注重并加强行业内的交流,学习其他期刊编辑部的先进管理经验和治理措施。编辑还可以利用各种数据库,学习同行发表在各类期刊上关于防范和处理学术不端行为的经验,不断提高甄别学术不端的能力。例如王文福就参考文献著录格式、字体字号格式提出甄别作者刻意规避的行为^[19],徐婷婷就图片篡改列举了识别的方法^[20],祁丽娟就跨语种抄袭提出了甄别的方法^[21]。

4.2 编辑部应借助技术工具,加强内部管理

4.2.1 编辑部应利用各种检测技术工具

虽然学术不端检查工具不能直接识别隐蔽性强的洗稿行为,但仍然可以就某些学术不端现象进行有效的提示。例如,褚敬申就学术不端系统查重中复制比

异常提出了甄别方法^[22]。根据检测系统提示,对重复率相似来源论文、相同主题的文献进行进一步的仔细甄别,看看是否是几个相同主题论文的整合。还可以对第一作者及所有署名作者既往成果进行检索,进一步甄别深层次的学术不端行为。之所以要借助各种数据库进行检测,是因为数据库不全,某个检测工具不能代替其他检测,对于明显有疑问的稿件可以补充使用其他检测工具^[19]。

4.2.2 利用在线采编系统,加强对稿件的管理

采用在线采编系统,加强对作者信息和稿件信息的把控。例如,在系统标记学术不端作者(黑名单作者),要求作者上传责任书或承诺书,加强学术不端协议作者签名管理,对作者提交的签名协议加以辨别,对作者的关联度进行细致审查,警示作者需要遵守学术规范和学术道德,一旦发现存在洗稿等学术不端行为便标记黑名单。

5 结束语

科技论文洗稿行为是学术不端行为,它扰乱了整个原创的环境,侵犯原创作者的利益。由于作者自身各种发展对发表论文的需求,加之洗稿行为隐蔽且作者由此付出的代价成本低等原因,致使科技论文洗稿行为层出不穷。纯粹的技术检测难以精确识别隐蔽的科技论文的洗稿行为。编辑要有效甄别科技论文领域的洗稿行为,就需要在编辑事务中提高初审把关的防范能力,提高敏感度,加强学习,关注细节,借助技术工具等。总之,针对洗稿这种科研失信的行为,期刊编辑部提升辨别能力至关重要,可以定期举行相应的专题培训,邀请期刊领域的专家对编辑进行指导,不断提升辨别科研失信行为的能力。只要期刊编辑认真对待,练就火眼金睛,洗稿等科研失信行为便难以有市场。

6 参考文献

- [1] 颜希文. “洗稿”现象的著作权侵权认定研究[J]. 今传媒, 2018, 26(7): 54
- [2] 王雅芬, 韦俞村. 自媒体“洗稿”的著作权法规制[J]. 出版广角, 2019(18): 69
- [3] 莫家辉, 俞锋. 网络“洗稿”的法律属性、社会危害及治理策略[J]. 中国出版, 2019(24): 60
- [4] 陈虎. 自媒体新闻洗稿行为的法律失范与规制[J]. 中国出版, 2021(21): 60
- [5] 邱遥堃. 网络洗稿规制的反思与重述[J]. 出版发行研究, 2021(8): 78
- [6] 钟建林. 学术论文洗稿的判定困境及治理体系[J]. 出版广角, 2021(19): 45

3 结束语

科技期刊作为前沿科学技术研究成果发表及动态分享的平台和阵地,应紧密围绕“四个面向”,不仅要做好科技成果传播工作,也要肩负起提升作者科学素养的重任。

本文对《中国机械工程》退稿申诉展开了分析和案例讨论,结果表明妥善处理退稿申诉有利于维护期刊形象,保护作者继续向期刊投稿的积极性,促进作者与期刊友好沟通并形成良性互动。

在此基础上,本文提出建立高效的申诉应对机制、透明的监督机制、及时的反馈机制和主动服务机制,以改善作者的投稿体验,降低申诉率,同时帮助作者提升科学素养;多措并举激发编辑的主观能动性,提升编辑的专业素养和学术服务能力,形成从被动到主动、从应对到服务的转变,助力科技期刊实现学术服务功能,持续提升期刊的影响力和美誉度。

4 参考文献

- [1] 田伟,齐文安,魏均民. 以习近平新时代中国特色社会主义思想的世界观和方法论指导科技期刊高质量发展[J]. 编辑学报, 2023, 35(1): 1
- [2] 张品纯. 牢记办刊初心使命办好中文科技期刊[J]. 编辑学报, 2020, 32(6): 595
- [3] 科技期刊如何落实“三审三校”制[EB/OL]. (2020-08-

- 27)[2023-03-11]. <http://media.people.com.cn/n1/2020/0827/c14677-31839355.html>
- [4] 丁佐奇. 学术期刊建立申诉机制的实践研究及启示[J]. 编辑学报, 2018, 30(3): 237
- [5] 吴红艳,王菊香,颜巧元. 科技期刊编辑的人性化服务[J]. 编辑学报, 2006, 18(3): 212
- [6] 蔡骏翔,罗萍. 科技期刊编辑初审退稿理由分析及退稿程序公平性的构建[J]. 编辑学报, 2010, 22(1): 31
- [7] 乔玉兰. 退稿过程中应注意的问题[J]. 编辑学报, 2016, 28(增刊1): 25
- [8] 许倩,汪谋岳,倪婧. 医学科技期刊退稿申诉稿件的特点分析[J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(7): 754
- [9] 历军,王军成,王国栋,等. 屈从论文难下工厂“工科理科化”亟待扭转[N]. 中国科学报, 2023-03-10(01)
- [10] 鲁亚琳,陈红. 初审和定稿:编辑不可不为的2个环节[J]. 编辑学报, 2006, 18(2): 111
- [11] 王旻玥. 科技期刊定稿会的模式探索[J]. 黄冈师范学院学报, 2022, 42(6): 137
- [12] 陈勇,郭伟. 媒体融合背景下科技期刊学术传播方阵的构建与探索[J]. 编辑学报, 2019, 31(2): 138
- [13] 谢文亮. 学术期刊退稿中编辑与作者的沟通技巧[J]. 中国科技期刊研究, 2017, 28(10): 948
- [14] 鲁翠涛,赵应征,郑俊海. 科技期刊稿件处理的精细化管理:《International Journal of Nanomedicine》投稿体会[J]. 编辑学报, 2014, 26(3): 304
(2023-03-12收稿;2023-06-10修回)

[上接第420页]

- [7] 洗春梅,贺嫁姿,张立斌,等. 学术期刊“洗稿”现象的诱因、危害与应对策略[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(2): 172
- [8] 张重毅,方梅. 科技论文隐性学术不端行为判别特征分析[J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(1): 26
- [9] 徐靖. 科研失信行为处理的程序法治规则[J]. 高校教育管理, 2020, 14(3): 83
- [10] 宋戈. 图书洗稿内容的相似性认定[J]. 出版广角, 2018(6): 30
- [11] 饶先成,徐棣枫. 从一元向多元互动转变:人工智能洗稿行为的规制路径[J]. 编辑之友, 2021(7): 84
- [12] 顾理平. “洗稿”乱象的技术制衡[J]. 视听界, 2019(3): 127
- [13] 于海. 隐性学术不端论文的鉴别方法[J]. 辽宁师专学报(自然科学版), 2016, 18(1): 107
- [14] 武晖,孟超,师琅,等. 识别科技论文学术不端2法[J]. 编辑学报, 2020, 32(3): 295
- [15] 徐海丽. 学术不端行为及其预防措施[J]. 中国科技期

- 刊研究, 2015, 26(6): 545
- [16] 刘小鹏,贺飞. 学术不端问题认定过程中的影响因素分析[J]. 科技导报, 2022, 40(18): 88
- [17] 孙雄勇,耿崇,申艳. 学术不端检测的难点及对策[J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(1): 18
- [18] 陈先军. 基于信息质量理论的编辑初审方法[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(11): 1156
- [19] 王文福. 网络时代期刊论文隐性学术不端挖掘策略[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(7): 677
- [20] 徐婷婷,曹雅坤,曾礼娜,等. 关于防范科技论文中“隐性”学术不端行为的建议[J]. 编辑学报, 2018, 30(1): 58
- [21] 祁雨娟,戢静漪,方梅. 跨语种抄袭和代写代投类学术不端行为的甄别和防范[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(11): 1347
- [22] 褚敬申. 学术不端系统查重过程中人机协作与优化[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(10): 1278
(2023-05-03收稿;2023-06-11修回)