

# 科技期刊退稿申诉实例分析及应对策略\*

王 旻 玥

湖北工业大学《中国机械工程》编辑部, 430068, 武汉

**摘 要** 对《中国机械工程》退稿申诉进行了案例分析, 得出不同阶段退稿常见原因、申诉特征和应对方法, 提出建立高效的应对机制、透明的监督机制、及时的反馈机制和主动服务机制。发挥科技期刊的学术服务功能, 帮助作者提升科学素养, 改善作者的投稿体验; 提高编辑工作效率, 形成从被动到主动、从应对到服务的转变。

**关键词** 退稿; 申诉; 同行评议; 学术服务

**Cases analysis and strategies for appeal on rejected manuscripts in sci-tech journals//WANG Minyue**

**Abstract** Cases for appeal on rejected manuscripts from *China Mechanical Engineering* are analysed in order to identify the common causes and characteristics of appeals, and to find out some measures to response, so as to put forward some highly effective coping mechanisms, transparent supervision mechanisms, timely feedback and active services mechanisms. For sci-tech journals, we should optimize our academic service functions, assist all authors enhance their scientific literacy, and improve their experience of contribution. Meanwhile, editors' working efficiency could be increased and editors could be able to work actively instead of passively, and from response to service.

**Keywords** rejected manuscript; appeal; peer review; academic service

**Author's address** Editorial Department of China Mechanical Engineering, Hubei University of Technology, 430068, Wuhan, China

**DOI:**10.16811/j.cnki.1001-4314.2023.04.014

科技期刊是记录、传播、交流科研成果的主要载体, 也是积聚前沿科技信息与文献资源的主要平台。科技期刊的办刊水平和学术质量, 对于服务创新型国家建设, 提高专业领域科研技术水平, 提升科研工作者学术素养, 培养一流科研人才、产出一流科研成果都具有重要影响<sup>[1-2]</sup>。

科技期刊“三审制”是保证期刊学术质量的关键, 由各个编辑部根据自身情况设置, 通常包含编辑部初审、同行评议(外审)、主编终审环节<sup>[3]</sup>, 各个环节都有可能退稿。部分作者不能接受退稿的决定, 选择向编辑部提出申诉。但是目前国内外学术期刊没有统一的应对退稿申诉的标准, 普遍缺乏对退稿申诉的规范化

处理流程, 退稿申诉难以得到高效处理<sup>[4]</sup>。面对退稿申诉, 如果维持退稿决定, 那么需要说服作者理解稿件与期刊要求的差距; 若重新启动审稿流程, 则会延长审稿时间, 不仅会占用多方人员的时间、精力, 影响出版周期, 而且也是对学术资源的消耗, 可能会影响审稿人的积极性, 间接造成对其他投稿者的不公平, 影响学术生态的蓬勃发展。

目前已有不少研究针对退稿中应注意的问题展开分析<sup>[5-7]</sup>, 而针对退稿申诉的研究则相对较少。笔者根据近3年《中国机械工程》某专业方向的834篇退稿数据统计得出, 初审编辑否定退稿、外审专家否定退稿、终审主编否定退稿分别占总退稿数的55.52%、32.73%和11.75%, 创新性不足是各个阶段退稿的首要原因。在所有退稿中, 申诉率小于1%, 因对审稿意见存在异议而选择申诉的作者居多<sup>[8]</sup>。

笔者选取典型的退稿申诉案例进行分析, 总结了不同阶段申诉的特征, 明确了处理要点, 提出了主动服务作者的方法, 梳理了退稿申诉的处理流程, 以期提高编辑的工作效率, 改进作者的投稿体验, 提升作者的科学素养, 树立期刊的良好口碑。

## 1 不同阶段退稿申诉特征及案例分析

从作者角度考虑, 作者选择某一期刊投稿是基于对期刊的认可, 且有其稿件符合期刊要求的心理预期, 收到退稿通知必然会产生落差。从申诉数量上看, 由编辑初审退稿和主编终审退稿的稿件收到作者申诉的数量相对较多。以下就不同阶段退稿申诉案例展开分析。

### 1.1 初审阶段编辑否定创新性易遭申诉

初审前对作者身份存疑、稿件来源可疑、文字复制比过高等问题稿件在核实情况后立即退稿, 申诉率低, 本文不展开讨论。

初审中因创新性不足而退稿的数量最多, 也最容易遭遇作者申诉。申诉中常出现作者对编辑能否判断稿件创新性的怀疑, 认为编辑不是科研专业人员, 无法考察文章的创新性, 作者在撰稿过程中已参照期刊稿件模板撰写, 理应给其外审机会, 创新性应交由外审评判。但编辑在长期的相关学科领域收稿和编辑加工过程中接触过大量同类型稿件, 且平时的文献阅读积累

\* 2022年度全国学会期刊出版能力提升计划—中文期刊稿源质量提升项目(2022KJQK011); 湖北省科技期刊楚天卓越行动计划—楚天领军期刊; 中国高校科技期刊研究会青年基金(CUJS-QN-2023-017)

和实时的国内外数据库检索,证明确有相似研究成果的报道,才会给出创新性不足的退稿依据。也有作者举例文献中只有A算法和B算法,但是自己稿件中A+B算法是其首创。这种简单的组合式创新不满足期刊对创新性的基本要求,但往往作者与编辑的理解有差距,也可能导致作者选择退稿申诉。编辑在退稿函中如能给出明确的引证资料(如列出文献或给出链接),即可支撑创新性不足的退稿理由。

因与编辑部报道方向不符而退稿的稿件,作者申诉时常会附上期刊发表过的与其投稿相似的稿件,质疑退稿理由。但期刊的报道方向是动态调整的,多年前刊发了某方向的研究成果不代表当前仍然对该方向收稿。不少编辑部每年都会通过官网、公众号发布重点报道方向,积极向广大读者作者群体宣传、征稿。面对这类申诉,向作者说明近期报道方向并积极推荐其他相关的专业期刊即可。

初审编辑以学术水平不足为理由退稿,通常因为文章有重大缺陷,例如基本行文不通、图表标识不明、公式文献混乱以至于影响阅读;或文中缺少关键部分,例如缺少作者自己设计的实验或采集的数据进行验证、缺少研究内容与其他文献效果的对比、对比方法不是当下最先进的方法等。这证明该论文作者欠缺科技论文写作的基础或未对论文严格把关,文中展现的学术水平达不到所投期刊的要求。初审否定了稿件的学术水平,作者容易感到被冒犯,申诉时通常要求编辑解释为何对学术水平做出否定,因此编辑在明确给出退稿原因后,必要时可给予写作指导。

**案例1** 编辑以论文创新性不足为由退稿。作者申诉:稿件具有新方法、新模型、新结果、新系统、新案例这5大方面的创新,且论文作者也包括期刊审稿人,他认为文章创新性满足期刊要求。编辑回复:初审时检索到2篇文献,证明该稿件的理论和建模部分已经得到发表,重复发表意义不大。作者回复:举例在6年前期刊录用的同类论文采用的是几十年前的经典理论,而自己稿件中的理论是团队前期研究成果却遭退稿;强调自己稿件中不仅将建模部分进行了完善,而且应用于复杂设备系统中,能克服常规方法的局限性,应用案例少见,且有扩展应用范围的可能。主编决定给予该稿件外审机会。外审认为,该文采用的方法不是主流方法,且分析结果是在诸多假设的基础上得到的,对工程实际价值不大。该文做退稿处理,作者未再次申诉。

该案例中,编辑认为稿件基本不具备理论创新而初审退稿,尽管作者以多年前的稿件举例,但是期刊近年提升很快,对稿件的要求也在逐步提高。期刊主编

裁定时,考虑到刊物的定位强调工程应用<sup>[9]</sup>,因此如果研究成果具有较强的实用价值,该稿件内容作为同一个课题组的进一步研究成果,也值得发表。在外审专家否定其工程价值后,文章从理论意义和应用价值的角度均达不到期刊要求,因此退稿处理无异议。

## 1.2 应对外审阶段申诉编辑需要有判断敢担当

科技期刊的外审环节需要审稿人就稿件的创新性、实用性、学术水平、成果意义、可读性等进行评价。审稿人提出的修改意见分为几类:一是根据审稿人的经验,稿件创新性不突出或实用性不足,对读者帮助不大;二是研究过程存在缺陷,如缺少与其他文献的结果对比,无法体现成果的先进性,不能得出作者主张的结论;三是可能因学术观点不同造成审稿人对某一类型文章全部不认可,否定了稿件的研究目的。

作者在这一阶段申诉的常见理由:一是认为专家提出的意见都可以修改,不理解编辑部直接退稿;二是两审评价不一致的,作者赞同评价较高的审稿人意见,要求评价较低的审稿意见作废,另送一位审稿人再审。对于前者,多是因审稿人给作者的意见措辞含蓄而给编辑的意见直指要害,明言稿件不宜发表,编辑应将专家给出的多项用于评价文章综合质量的指标和关键评价展示给作者,证明稿件确实存在无法扭转的问题;对于后者,出现两审意见明显南辕北辙的情况时编辑可加送一审,但是更普遍的情况是两审意见差距不大,只是审稿人的语言风格不同造成了作者误会,不论是重新送一审还是两审都是对其他作者不公平的做法,且占用学术资源。很多审稿人将审稿视为一项社会服务工作,本着促进学术交流和互相学习的心态来做,如果频频收到质量不高的稿件,其审稿积极性容易受到打击。

**案例2** 作者针对审稿人提出的9点问题解释了其中5点,据此认为评审存在一些问题,不应退稿。编辑通过邮件联系审稿人询问是否要修改评审意见,审稿人致电编辑部沟通,认为自己的评定无问题,作者回复的几点仅是文中细节问题,且回避了论文更为关键却短时间内难以修改的问题,编辑应能判断。该稿件仍然退稿。

在外审阶段,通常认为审稿意见能在一定程度上反映审稿人的学术水平和科研态度,因此审稿人非常在意编辑部对其审稿意见的认可度。该案例中,稿件确实存在问题,作者明显避重就轻。编辑在收到申诉邮件后,发现作者的回复不完整,但出于保守心态仍将邮件转发给审稿人,直接造成审稿人认为不被期刊完全信任的误解和对编辑专业能力的质疑。通过这个案例可以发现,外审退稿申诉中是否需要向审稿人反馈

申诉意见、如何反馈都需要编辑基于专业素养作出判断、敢于担当。

### 1.3 终审阶段退稿应慎重,申诉成功率相对较高

在稿件录用前,编辑部会进行定稿,即我国科技期刊普遍采用的“三审一定”制<sup>[10]</sup>。召开定稿会是许多科技期刊采用的定稿方式,通过定稿会辅助判断稿件的质量以及与期刊的匹配程度,明确稿件去留<sup>[11]</sup>。定稿会经过对稿件的纵向(同方向投稿)和横向(同时期投稿)对比,发现该文章综合评分偏低时,即做退稿处理。

由于不同审稿人对评审标准的把握难免存在主观差异,所以定稿会可在评分达标的稿件中择优选取一部分进入下一阶段。这样做既能相对客观对待稿件,又能使有争议的稿件经过更多编辑的把关,从而减小稿件出现重大疏漏的可能。

**案例3** 审稿人认为稿件中的仿真设置较为理想化,实验设计简单,结果较为笼统;研究中涉及的部分内容已商用,而文中的操作方法复杂,必要性存疑。审稿人认为稿件需要修改后再审。定稿会上编辑部决定退稿。作者来信说明该稿件的研究内容具有重要意义,文中所述方法与其他文献中的方法对比具有先进性,研究内容获得众多基金项目的资助,成果已在许多场合得到应用,目前稿件中确实存在描述不清的问题,可能造成审稿人不解,希望获得改后再审的机会。最终该稿件添加了一位审稿人且经原审稿人复审后被录用。

**案例4** 审稿人认为稿件的研究性有所欠缺,稿件从不同方面罗列了计算、测试和实验结果,更像一份工程报告;稿件像是将前人研究耦合再研究一遍,创新性未体现。作者被退稿后提出申诉,认为该稿件是从工程实际出发,不涉及传统论文写作中所谓的算法及原理创新,但其创新性在于通过综合性的表征手段阐述某装置断裂的主要原因、解析其失效本质,能为同类产品失效分析时提供新颖的探究方法;审稿专家的意见太过笼统,部分意见与实际不符,希望另选审稿人。该稿件经过另外2位专家外审并仔细修改后被录用。

在外审专家都没有明确否定稿件的前提下,投稿才会进入定稿环节,因此相对而言,在这一阶段申诉的成功率较高。案例3中,作者提供了具有说服力的申诉材料,获得了重审机会。案例4中,考虑到本刊的工程特色和稿件的可能实用价值而另选了审稿专家。但是需注意的是,在这一阶段申诉,即使稿件获得重审机会,审稿时间无疑会延长,因此有必要预先告知作者后续流程所需时间和稿件未必被录用的可能性。

在稿件妥善处理,案例3的作者后期继续向本刊投稿并成为本刊审稿人。案例4的作者后续多次向本刊投稿并向同行专家推荐;在作者由研究生成长为高校科研人员后,本刊微信公众号为该作者团队发文宣传并取得了良好效果;该作者有意愿为本刊审稿,甚至策划组稿;作者在本刊自建的学术社群<sup>[12]</sup>中积极发声,为期刊发展献计献策,与期刊形成了良好的互信互动。

### 1.4 涉学术不端的退稿申诉须严肃处理

涉学术不端的退稿申诉时有出现,作者可能因侥幸心理申诉,提出愿意大幅修改,去掉不合适的部分,补充其他内容。但是学术不端问题不容退让。

**案例5** 作者A得知本刊录用的稿件都需即时网络首发而且首发后不得更改作者署名和单位后,要求去掉一位作者B的署名。当编辑部与作者B联系后发现,B为A的导师,且B本人对该论文完全不知情。考虑到其中可能存在学术不端行为,编辑部决定退稿。作者A多次解释B未对论文做出实质性贡献。最终该稿件仍被退稿,且本刊拒绝作者A再次投稿。

该案例涉及研究生期间发表论文是否必须含有导师署名问题,这一点目前业内没有定论,但是学界普遍认为导师起码应有知情权。作者A的问题在于无法解释初稿中署名B而被录用前又要去掉其署名这一操作的合理性。编辑部在面对这类申诉时,不可偏听偏信,应多检索多调查,明确出现学术不端行为者的责任和权益受损者的诉求。对学术不端要从严审查,依法依规处罚。业内期刊要互通信息,避免问题稿件流向他刊,给学术大环境带来隐患。

由以上案例分析可知,不同阶段退稿申诉各有其缘由,较妥善的申诉应对能使作者有超出预期的收获,或是论文撰写能力的提升,或是对后续科研工作的启发;同时期刊能获得作者的正向反馈,有助于提升学术服务水平。反之若编辑应对不当,则可能造成期刊在作者和审稿人群体中的口碑下跌,直接影响期刊的稿源和未来发展。

由于缺少统一的处理流程和标准指导编辑应对退稿申诉,所以申诉结果易受到编辑等经办人员的主观影响。为此,有必要制定规范的退稿申诉处理办法并建立监督机制,提升审稿过程的客观性。

## 2 应对退稿申诉的策略

审稿过程以作者、编辑、审稿人三方的信任为基础,申诉相当于一次“信任危机”,因此必须重视申诉,通过制度保障和多种举措激发编辑高效应对申诉,重建作者、审稿人对期刊的信任,减少遗珠之憾。

## 2.1 规范退稿申诉处理流程,建立高效应对机制、透明监督机制和及时反馈机制

1) 建立“核查—报备—反馈”的高效处理流程。首先对作者举证的材料,如基金资助、文献比对、工程应用情况等逐一查证,必要时查证审稿人历史记录以评估可信度;然后向主编报备申诉材料和核查情况,评估稿件是否需要重选审稿人,必要时与审稿人沟通;申诉的全流程应向作者及时反馈,包括尽早告知作者申诉的低成功率、所需时间以及申诉的进展,同时告知审稿人稿件处理结果。

2) 坚持透明原则,建立多方监督机制。对作者、审稿人、编辑均执行监督,通过期刊官网、收稿邮件等多渠道公示编辑部通用联系方式,给作者提供多种联系编辑部的渠道和不同的对接人选。作者对稿件处理结果不满,可以及时反馈。对审稿人不认真、多次遭遇申诉的审稿人实行警示或淘汰;对因主观故意误导造成退稿或录用的编辑,根据编辑部管理规定惩处;对存在学术不端行为的作者,根据编辑部《对作者学术不端行为的界定与处置办法》的相关条例执行。退稿申诉处理流程见图1。

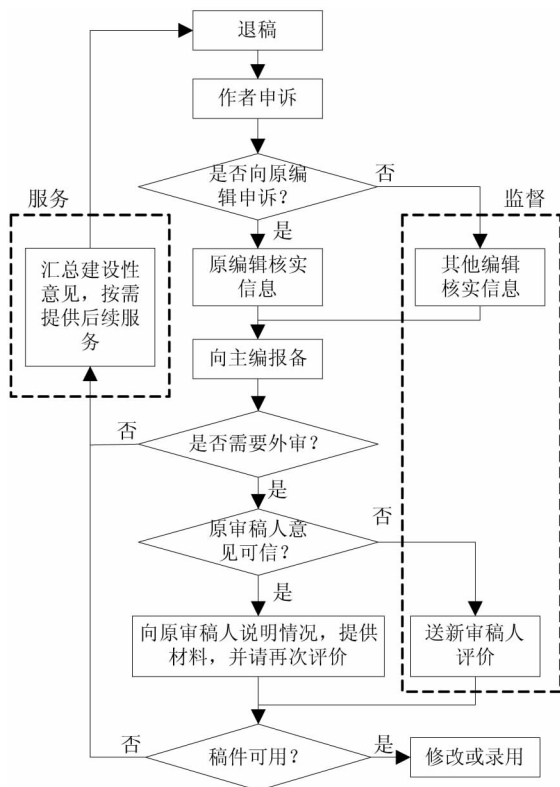


图1 退稿申诉处理流程

3) 从期刊的某个专业方向的角度考虑,应关注同一专业方向稿件的总体录用退稿情况,明确近期用稿标准,定期向该方向的所有审稿人反馈,帮助审稿人把

握标准,统一审稿尺度。

4) 从同专业方向期刊的角度考虑,应共享学术不端者名单,避免其在其他刊物故技重施,影响学术环境。

## 2.2 改进申诉处理方法,形成从被动到主动、从应对到服务的转变

1) 明确稿件问题,注意沟通方式<sup>[13]</sup>。退稿申诉流程中,编辑工作的重点难点在于与作者达成共识。作者只有理解期刊对稿件的裁定标准,才能降低退稿申诉率。客观详尽的退稿意见可以有效减少申诉<sup>[8,14]</sup>。此外,考虑到科研人员工作压力和心理健康,编辑对审稿意见中过于尖锐的评价应略做柔和处理,使作者更容易接受评审意见;编辑应慎重给出可能打击作者科研工作积极性的评价,如质疑其研究方向是否有价值等。

2) 发动青年编委,为问题稿件仲裁。青年编委对期刊工作有热情,且乐意探讨学术问题,编辑邀请专业相符的青年编委对申诉稿件进行讨论、仲裁,通常能得到迅速回应。这不仅能提高申诉处理效率,而且能促进编委和编辑的沟通,同时表明期刊对每篇稿件负责的决心和态度。

3) 强调过程收获,主动提供服务。如图1所示,编辑将审稿过程中的建设性意见汇总,协助作者理解审稿意见、明确改进方向。另外,编辑可跟进作者需求,提供后续服务,如:对稿件中缺少实验的可跟踪后续进展;对方向不符的稿件给出更适宜期刊的具体建议;为因行文问题被退稿的作者提供写作指导。从长远来看,为作者单位定期提供学术论文写作培训,在更大范围宣传期刊,不仅能提升作者的科学素养,而且能提高期刊的影响力,发挥期刊学术服务功能,扩大社会效益。主动为作者提供学术服务有利于期刊与作者保持紧密联系,为后续吸引高质量稿源奠定了基础。

## 2.3 积极参加学术活动,持续提高学术素养

科技期刊编辑不仅要有编辑出版专业素养,也需要有学科领域专业知识<sup>[1]</sup>,积极参加学术活动,如线上线下的学术会议、学术社群讨论等,向专家学习、与专家对话,扩展视野,紧跟学科前沿,在面对作者时才能展现专业性、消除作者疑虑。

此外,目前许多社交平台 and 学术论坛均有各类退稿申诉攻略,编辑需谨防作者“生搬硬套”,应明辨稿件的本质创新和实用价值。这要求编辑具有较高的学术素养并能做出准确的判断。

综上所述,期刊应尽可能完善审稿流程,提升审稿客观性,发挥编辑的主观能动性,与作者、审者共同维护期刊品牌,构建良好的学术氛围。

### 3 结束语

科技期刊作为前沿科学技术研究成果发表及动态分享的平台和阵地,应紧密围绕“四个面向”,不仅要做好科技成果传播工作,也要肩负起提升作者科学素养的重任。

本文对《中国机械工程》退稿申诉展开了分析和案例讨论,结果表明妥善处理退稿申诉有利于维护期刊形象,保护作者继续向期刊投稿的积极性,促进作者与期刊友好沟通并形成良性互动。

在此基础上,本文提出建立高效的申诉应对机制、透明的监督机制、及时的反馈机制和主动服务机制,以改善作者的投稿体验,降低申诉率,同时帮助作者提升科学素养;多措并举激发编辑的主观能动性,提升编辑的专业素养和学术服务能力,形成从被动到主动、从应对到服务的转变,助力科技期刊实现学术服务功能,持续提升期刊的影响力和美誉度。

### 4 参考文献

[1] 田伟,齐文安,魏均民. 以习近平新时代中国特色社会主义思想的世界观和方法论指导科技期刊高质量发展[J]. 编辑学报,2023,35(1):1

[2] 张品纯. 牢记办刊初心使命办好中文科技期刊[J]. 编辑学报,2020,32(6):595

[3] 科技期刊如何落实“三审三校”制[EB/OL]. (2020-08-

27)[2023-03-11]. [http://media. people. com. cn/n1/2020/0827/c14677-31839355. html](http://media.people.com.cn/n1/2020/0827/c14677-31839355.html)

[4] 丁佐奇. 学术期刊建立申诉机制的实践研究及启示[J]. 编辑学报,2018,30(3):237

[5] 吴红艳,王菊香,颜巧元. 科技期刊编辑的人性化服务[J]. 编辑学报,2006,18(3):212

[6] 蔡骏翔,罗萍. 科技期刊编辑初审退稿理由分析及退稿程序公平性的构建[J]. 编辑学报,2010,22(1):31

[7] 乔玉兰. 退稿过程中应注意的问题[J]. 编辑学报,2016,28(增刊1):25

[8] 许倩,汪谋岳,倪婧. 医学科技期刊退稿申诉稿件的特点分析[J]. 中国科技期刊研究,2019,30(7):754

[9] 历军,王军成,王国栋,等. 屈从论文难下工厂“工科理科化”亟待扭转[N]. 中国科学报,2023-03-10(01)

[10] 鲁亚琳,陈红. 初审和定稿:编辑不可不为的2个环节[J]. 编辑学报,2006,18(2):111

[11] 王昱玥. 科技期刊定稿会的模式探索[J]. 黄冈师范学院学报,2022,42(6):137

[12] 陈勇,郭伟. 媒体融合背景下科技期刊学术传播方阵的构建与探索[J]. 编辑学报,2019,31(2):138

[13] 谢文亮. 学术期刊退稿中编辑与作者的沟通技巧[J]. 中国科技期刊研究,2017,28(10):948

[14] 鲁翠涛,赵应征,郑俊海. 科技期刊稿件处理的精细化管理:《International Journal of Nanomedicine》投稿体会[J]. 编辑学报,2014,26(3):304  
(2023-03-12收稿;2023-06-10修回)

[上接第 420 页]

[7] 洗春梅,贺嫁姿,张立斌,等. 学术期刊“洗稿”现象的诱因、危害与应对策略[J]. 中国科技期刊研究,2021,32(2):172

[8] 张重毅,方梅. 科技论文隐性学术不端行为判别特征分析[J]. 中国科技期刊研究,2019,30(1):26

[9] 徐靖. 科研失信行为处理的程序法治规则[J]. 高校教育管理,2020,14(3):83

[10] 宋戈. 图书洗稿内容的相似性认定[J]. 出版广角,2018(6):30

[11] 饶先成,徐棣枫. 从一元向多元互动转变:人工智能洗稿行为的规制路径[J]. 编辑之友,2021(7):84

[12] 顾理平. “洗稿”乱象的技术制衡[J]. 视听界,2019(3):127

[13] 于海. 隐性学术不端论文的鉴别方法[J]. 辽宁师专学报(自然科学版),2016,18(1):107

[14] 武晖,孟超,师琅,等. 识别科技论文学术不端 2 法[J]. 编辑学报,2020,32(3):295

[15] 徐海丽. 学术不端行为及其预防措施[J]. 中国科技期

刊研究,2015,26(6):545

[16] 刘小鹏,贺飞. 学术不端问题认定过程中的影响因素分析[J]. 科技导报,2022,40(18):88

[17] 孙雄勇,耿崇,申艳. 学术不端检测的难点及对策[J]. 中国科技期刊研究,2019,30(1):18

[18] 陈先军. 基于信息质量理论的编辑初审方法[J]. 中国科技期刊研究,2015,26(11):1156

[19] 王文福. 网络时代期刊论文隐形学术不端挖掘策略[J]. 中国科技期刊研究,2016,27(7):677

[20] 徐婷婷,曹雅坤,曾礼娜,等. 关于防范科技论文中“隐性”学术不端行为的建议[J]. 编辑学报,2018,30(1):58

[21] 祁雨娟,戢静漪,方梅. 跨语种抄袭和代写代投类学术不端行为的甄别和防范[J]. 中国科技期刊研究,2021,32(11):1347

[22] 褚敬申. 学术不端系统查重过程中人机协作与优化[J]. 中国科技期刊研究,2021,32(10):1278  
(2023-05-03收稿;2023-06-11修回)